

عباس محمود العقاد

الحاضر الغائب

سامح كُرَيْم



الدار المصرية اللبنانية

عباس محمود العقاد
الحاضر الغائب

الدار المصرية اللبنانية

16 عبد الخالق ثروت تليفون: 3910250- فاكس: 3909618

— ص ب 2022 — برقيا دار شانو - القاهرة

E-mail: info@almasriah.com

www.almasriah.com

تجهيزات فنية: الاسراء ت: 3143632

طبع: آمون ت: 7944356 - 7944517

رقم الإيداع: 2004 / 4170

الترقيم الدولي: x - 840 - 270 - 977

جميع حقوق الطبع والنشر محفوظة

الطبعة الأولى: صفر 1425 هـ - مارس 2004 م

عباس محمود العقاد

الحاضر الغائب

بقلم: سامح كَرِيم

الدار المصرية اللبنانية

بسم الله الرحمن الرحيم

أما قبل

هو العقاد... وكفى!

هو العقاد الذى رحل عنا، تاركاً حياتنا والفكر فيها حافل باليقظة والنشاط، بعد أن كان محنطاً فى توابيت العصور الوسطى، والأدب نابض بالحركة والحياة.. بعد أن كان متحجراً فى قوالب بالية، والفن يرسل أشعته عبر الحدود، بعد أن كان محفوظاً داخل العلب والمواخير.

وهو العقاد أحد الرواد القلائل الذين استطاعوا أن يقيموا جسوراً قوية بين أدبنا الحديث، والآداب العالمية. واستطاع هو - بدم القلب، ووهج الفكر، وصلابة الفولاذ - أن يستوعب هذه الآداب العالمية ويهضمها، ثم يتخذ منها موقفاً انتقادياً. حيث رفض أغلبها، واتفق مع بعضها، وكوّن لنفسه رأيه الخاص.. وكان صادقاً حين قال: لم أتأثر بأحد لأنى أردت أن أكون أنا نفسى!

هو العقاد القاسم الشريك فى معركة أبناء أمته من أجل البناء والتقدم، وليس كغيره ممن يتخذون مواقف المتفرجين كعواجيز الفرح لا يهمهم إلا الانتقاد.

هو العقاد الجاد دوماً، الصارم أحياناً، المتجهم فى بعض الأحيان.. لكن هو نفسه حين يخلو إلى أصدقائه المقربين. فهناك يطل من وراء القناع العقلى للعقاد. عقاد آخر.. إنسان بكل ما تحمل هذه الكلمة من معان ودلالات.. فهو يبكى ويضحك، يكره ويعشق، يهتز لدمعة طفل، ويهرع لصرخة ثكلى، ويجفل من إهدار كرامة.. يحب مواويل الصعيد وقد يتغنى ببعضها، ويروى النكات اللاذعة ويتغلب على ملوك الفكاهة فى حلقات الضحك، ويقهقه بصوت جهير، ويخن حيناً مستمراً إلى أشياء عاشها هناك فى تلك الأرض التى أنبتته فى ذات يوم!

هو العقاد صاحب الثقافة الواسعة التي ترى من خلالها العالم كله، وتطوف الأرض من أقصاها إلى أدناها، وتحلق في سموات تعرفها، وأخرى لم تعرفها ولم تسمع عنها، وتصول في رحاب هذه الثقافة وتجول وكأنك سائح في عالم مجهول لا أول له ولا آخر!

هو العقاد الذي نقول عنه ذلك دائما ولا نمل التكرار إذا كان يفيد التأكيد على ما نقول، وتلك ثقافته المتمثلة في كتبه وأحاديثه ودواوينه وبقية أعماله ومواقفه فهذه كتبه وأحاديثه ودواوينه وبقية أعماله ومواقفه التي تزين لنا متعة التفكير في القدرة الإلهية وما وراءها من فلسفات وتأملات.. حتى يوصد أمامك كل أبواب الشك بما فيه من تساؤلات واحتمالات ليفتح لك أبواب اليقين بكل ما فيه من حقائق ووقائع، ويسلمك هذا الكتاب للعقاد الذي عشت أنت معه في السماء متأملا.. إلى الأرض فيكون اللقاء من أهلها وأول ما يلتصع في خاطرك كلمات سديدة ورشيدة وقوية تشكل موقفا باهرا ضد ما في الحياة البشرية من ضعف وعجز.. حيث يكون اللقاء مع محمد ﷺ في عبقريته.

ويدعوك كتاب آخر للعقاد إلى زيارة فلسطين الحبيبة، حيث شهد التاريخ يوماً إنساناً شامخ النفس، مستقيم الضمير.. بلغت الإنسانية في تقديره.. الغاية التي جعلته ينعت نفسه بابن الإنسان.. حيث يكون اللقاء بالمسيح عليه السلام.

ومن قبل الاثنين محمد وأخيه المسيح.. أخذت الأرض زينتها لتستقبل إنساناً عظيماً جاء إليها ليحطم أوثانها وأصنامها، ويدعو الناس إلى عبادة الواحد الأحد.. عند أبي الأنبياء إبراهيم الخليل عليه السلام يكون اللقاء.

وكتب إسلامية أخرى، تحملك إلى عصر الدولة الإسلامية في شموخها وازدهارها، وتتيح لك شرف اللقاء بمن أقاموا صرح هذه الدولة بالحق والإيمان.. حتى كانوا خير أمة أخرجت للناس، هنا نلتقي مع العقاد في عبقرياته وشخصياته عن الصديق أبي بكر، والفاروق عمر، والإمام علي، وذو النورين عثمان، وسيف الله خالد، وأبي الشهداء الحسين، وداعي السماء بلال، والصديقة بنت الصديق،

وفاطمة الزهراء، وكاتب الوحي معاوية، وداهية السياسة عمرو، وغيرهم من الصحابة رضوان الله عليهم.

ولا تتوقف رحلتك - مع ثقافة العقاد - داخل الدولة الإسلامية عند اللقاء بهذه الشخصيات والعقريات الفذة، فهناك اللقاء بالنظريات والأفكار التي بنيت عليها دعائم هذه الدولة في كتب تهتم بالدراسات والأبحاث، وأخرى تضعك وجها لوجه مع التفكير الإنساني - عامة - في شتى آفاقه ومجالاته من خلال شخصيات عالمية يتقدمها يكون، وشكسبير وبرناردشو وجيته وخيمينيز ونوبل وغاندي وفرانكلين وسن ياتسن، وكتب أخرى للعقاد تذكر بمجدك العربي القديم في العلم والفكر والأدب.. من خلال شخصيات ابن سيناء وابن رشد والغزالي وابن الرومي وأبي نواس وجميل بثينة وعمر بن أبي ربيعة، وكتب ثالثة للعقاد تقدم لك زعماء الإصلاح في الدولة الإسلامية في العصر الحديث.. سعد زغلول ومحمد عبده وجمال الدين الأفغاني وعلى جناح وعاهل الجزيرة العربية وغيرهم، وكتب أخرى تحذرك من خدعة الشهرة لبعض قادة التاريخ ممن بنوا أمجادهم على جماجم البشر، وأقاموا شهرتهم عن طريق التدمير والتقتيل. إن صاحبها العقاد يحذرك من رجال مثل: هتلر وموسوليني ونابليون، حيث يرى أن عالماً متواضعاً في عمله يستطيع أن يقدم للبشرية عملاً هو خير ألف مرة من أعمال هؤلاء، وكتب خاصة تضعها فوق راحة يدك وتقدم لك مذاهب وتيارات مثل: النازية والصهيونية والعنصرية والماركسية وزعيمها ماركس، الذي كان يدعو إلى قيمة العمل وهو في الوقت نفسه يعيش حالة على غيره وكتب سادسة تقدم لك مناهج النقد والأدب وكيف استن شرعة جديدة لكل منهما، وسابعة تقدم لك الفلسفة لا على أنها تأويلات وتخريجات لفلسفات العرب، كما يصنع غيره ممن ينعتون أنفسهم بالفلاسفة، ولكنها تطبيقات وتأملات لواقع الفكر العربي قديمه وحديثه، وثامنة تقدم لك الفن والجمال في أرقى الصور وأرفعها، وتاسعة تقدم لك نماذج للسيرة الذاتية: وعاشرة أقصد دواوين للشعر أحد عشر ديواناً تقدم لك العقاد الشاعر أو أمير الشعراء بعد شوقي.

كتب تحملك إلى القرن الهجرى، وأخرى إلى القرن الميلادى، وثالثة إلى ما قبل الهجرة والميلاد، ورابعة إلى القرن العشرين، قرن التحولات العظمى فى الفكر والاختراع وأحداث التاريخ.

هل انتهت رحلة الثقافة العقادية عند هذا الحد؟

بالقطع لا، فهناك معاركه الفكرية والسياسية والأدبية.. التى نقلت الصراع الدائر بين القديم والجديد من مستواه الضيق الذى كان عليه إلى مستوى أرحب وأوسع، فجعلت هذا الصراع جزءاً لا غنى عنه فى تكويننا الفكرى والسياسى والأدبى.

آنا تكون مع العقاد مغرداً فى شعره، وآنا تكون محاوراً له فى تأملاته وفلسفته، وآنا تكون متعاطفاً معه حين يستنطق أبطال أعماله الإبداعية، وآنا تكون منبهاً ومشدوهاً بمواقفه وصموده فى معاركه ضد الطغيان الأدبى أو الاستبداد السياسى.. وكأنه - أى العقاد - جامعة جمعت فأوعت أو دائرة للمعارف متجددة على مدى أكثر من نصف قرن، أو موسوعة متكاملة ترجع إليها فى كل جوانب المعرفة، فتجد الغذاء الثقافى الذى لا غنى عنه.

ولهذا نصفه بأنه عملاق الفكر العربى قولاً وفعلاً، وليس فى هذا الوصف مبالغة أو تزويداً، وإنما هو الوصف المناسب لمفكر فى طول قامة العقاد.

هو العقاد أو عملاق الفكر العربى.. ذلك القلم الجبار الذى سطر لنفسه وللثقافة العربية.. كتباً متفردة متميزة رائدة تحتاج إلى من يتصفحها بعين مخلصه وأخرى واعية. كما صنع ثقافة موسوعية لا تقف عند حدود المحلية أو الإقليمية وقد تتجاوز ذلك إلى العالمية. وهذه الصفحات إن طمحت.. فإنها تطمح فى أن تقدم لك جوانب من فكر العقاد بصورة مركزة تتضمنها موضوعات مختصرة.. تقدم للقارئ العقاد بفكره وأدبه، بأعماله ومواقفه.



أولا : فى الفكر الدينى

• العقاد كاتبًا إسلاميًا

العقاد كاتباً إسلامياً

في الثاني عشر من شهر مارس من كل عام تمر ذكرى وفاة عملاق الفكر العربي عباس محمود العقاد.

وقد لا أجد في هذه الذكرى ما يمكن الرجوع إليه في كتابات العقاد - في هذه السنوات التي يتعرض فيها الإسلام ونبیه الكريم للاجتراءات والتهجمات المبنية على ادعاءات وافتراءات فاسدة - أفضل من الرجوع إلى كتاباته في الإسلام، وتقديمه للصورة الحقيقية لهذا الدين الحنيف، وفي الوقت نفسه الدفاع عنه ضد هذه الادعاءات وتلك الافتراءات في كتبه عن الإسلام التي تزيد عن الثلاثين كتاباً.

فليس صدفة أن يعد العقاد - في تاريخنا الثقافي الحديث - من أكبر المدافعين عن الإسلام بالحجة والدليل، وأن يضع حقائق هذا الدين الحنيف في مواجهة أباطيل خصومه، وأن يلتقي حول كتاباته الإسلامية عدد كبير من نقاده ومؤرخي حياته حتى وإن اختلفوا فيما بينهم أو اختلفوا معه، وأن يتفق حول أمانة كتاباته الإسلامية عدد كبير من المتخصصين في الدين.. فرأى - على سبيل المثال لا الحصر - الشيخ أحمد حسن الباقوري أن العقاد كان خير لسان للعروبة والإسلام بما كتب من دراسات، وأذاع من أحاديث تدفع عن العربية وأوهام المبطلين وعن الإسلام شبهة المغرضين.

كما رآه داعية الإسلام الشيخ محمد الغزالي خير من كتب عن العقيدة والدين بوعى وإيمان من غير الأزهريين، وأن يكون العقاد بين أفراد جيله من الأفاضل أصحاب أكبر عدد من المؤلفات الإسلامية يزيد على الثلاثين مؤلفاً.

ليس صدفة والأمر كذلك أن يصبح عباس محمود العقاد كل ذلك وأكثر، إذ كانت عينيه قد تفتحت وهو صبي صغير على بيت الدين، وأساتذة يحترمون الدين، وبيئة تحافظ على الماضي محافظتها على الحاضر.

بيت يقدس الدين فهاهو العقاد يحدثنا في سيرته الذاتية "آنا" عن أبيه وكيف تمثل صورته التي رآها ألفى مرة بل أكثر من ألفى مرة. حيث كان يراها كل يوم منذ أن فتح عينيه على الدنيا إلى أن فارق بلده أسوان بعد اشتغاله بالوظائف الحكومية، فيقول عن أبيه: "تلك هي صورته على مصلاه يؤدي صلاة الصبح، ويجلس على سجادة الصلاة من مطلع الفجر، إلى ما قبل الإفطار، ليتلو سورا خاصة من القرآن الكريم، ويعقبها بتلاوة الدعوات".

ويعترف العقاد في سيرته الذاتية "آنا" بهذه المشادة المبكرة التي حدثت بينه وبين أبيه بسبب الصلاة. فالأب يريد لابنه الذي لم يتم العاشرة أن يواظب على الصلاة في أوقاتها. وكان أثقل ما يعانيه هو يقظة الفجر في الشتاء، والطفل شأنه كبقية الأطفال يزين لهم النوم في هذا الوقت المبكر فلا يستيقظون إلا بعد جهد عنيف.. هنا حدثت مشادة ليس سببها أن الطفل ينفر من الصلاة، وإنما السبب هو شدة الأب في تكليف الابن بما لا يطيق قبل الأوان. وعلى الرغم من هذا كان العقاد يخف إلى المسجد لأداء الصلاة في مواعيدها. وينشد - وهو طفل - على المئذنة أناشيد الجمعة، وظل ينشدها وينظمها، ولا يذكر للمؤذن أنه ناظمها حتى لا يستصغرها ويمنعه من إنشادها.

ونفس ما لاحظته العقاد في أبيه لاحظته أيضاً في أمه. فيحدثنا في صفحات طوال عن إيمان هذه الأم واعتكافها، فيقول: "ورثت عن أمي تقواها وسلامة بنيتها من أبيها وجدها. ففتحت عيني أراها وهي تصلي وتؤدي الصلاة في مواقيتها، ولم يكن من عادة المرأة أن تصلي في شبائها..".

وفي المدرسة وفي الحياة التقى العقاد برجال كانوا بمثابة أساتذة في المدرسة.. التقى بالشيخ محمد فخر الدين مدرس اللغة العربية، ومن قبله الشيخ أحمد الجداوى الذي حضر العلم في الأزهر، وزامل الإمام محمد عبده أيام السيد جمال الدين الأفغانى. وفي سيرته الذاتية يذكر العقاد أنه كان يتردد على مجالس الشيخ الجداوى ويستفيد من علمه. وفي المدرسة رأى العقاد وهو تلميذ الإمام الشيخ محمد عبده، الذي صادف أن قام بزيارة لهذه المدرسة، ويومها أعجبت ثقافة العقاد الشيخ الإمام إلى درجة أنه

تنبأ له بالمستقبل في الكتابة. ويحدثنا العقاد في سيرته عن الشيخ الإمام وتأثيره، فيقول: "والشيخ محمد عبده في اعتقادي أعظم رجل ظهر في مصر وما جاورها منذ خمسة قرون.. وأثره في نفسى من أقوى الآثار".

ويخرج العقاد إلى ميدان الحياة فيلتقى بالكثيرين، إلا أن التقاءه بالشيخ محمد فريد وجدى.. هذا الكاتب الإسلامى، كان له عظيم الأثر في حياة العقاد.

وفي البيئة يفتح العقاد عينيه على بلده أسوان فرأى التقاء التاريخ الماضى بالحاضر، وعلى حد قوله: "التاريخ حى يرزق ويتنفس الهواء، لأنه مائل شاخص فى الأحياء". وفى هذه المدينة العريقة أدرك العقاد وهو طفل صغير قيمة المناسبات الدينية من اهتمام أبنائها.

وهكذا نرى أن الفكرة الإسلامية عند العقاد نبتت فى الوسط الاجتماعى الذى يعاونها على النحر الذى رأيناه فيما بعد.. فى هذه المؤلفات التى زادت عن الثلاثين.. والتى قدمت زاداً ثقافياً للقارئ أفضل مما تقدمه هيئة علمية أو معهد متخصص، لاستيعابها جوانب كبيرة من التفكير الإسلامى.

ومن هنا.. من تعدد هذه المؤلفات، ومن تنوع اهتماماتها، أصبح من الضرورى تبويبها وتنسيقها حسب موضوعاتها. فالعقاد حين يكتب العبريات، غيره حين يترجم للشخصيات الفذة فى تاريخ الإسلام، غيره حين ينشئ الدراسات والأبحاث حول أهم القضايا الإسلامية. ولعل ما يربط بين عبقرياته وشخصياته ودراساته وأبحاثه فى الإسلام هى صفته كأديب مؤرخ، وأدبه فى التاريخ هو كأدبه بوجه عام.. أدب الفكرة الواعية.

ولهذا رأينا فى مجال آخر، أن البحث فيما كتبه العقاد عن الإسلام يقتضى التمييز بين تناوله للعبقريات والشخصيات والأبحاث والدراسات. وهذا يقتضى أيضاً تأمل كل واحدة على حدة، حتى يمكن الاقتراب من المنهج الذى اتبعه العقاد فى تناوله للمادة الإسلامية التى أمامه.

وفى محاولة للكشف عن المنهج الذى اتبعه العقاد فى العبريات رأيناه يهتم بإيجاد

مفتاح للعبرى الذى يتعرض له.. حتى يستطيع فتح مغاليق شخصية هذا العبرى،
ليعرف مدى عظمتة وحدود هذه العظمة، وما يصدر عنها من أفعال وتصرفات وقيمة
هذه الأعمال والأقوال بالنسبة للإنسانية عامة.

ولكى يفى العقد بهذا المطلب كان عليه أن يتفهم معنى مفتاح هذا العبرى،
الأمر الذى جعله يقوم بالتحليل النفسى الدقيق لهذه الشخصية مع مفتاح شخصية
أخرى. وهنا يبحث العقد عن أن ثمة اختلافات فى السلوك الإنسانى لهاتين العبريتين
المتشابهتين فى المدخل إلى أن يعثر على ما يميز بينهما.

فمثلاً: عند البحث عن مفتاح لعبقرية عمر بن الخطاب رضي الله عنه وجده فى طبيعته
كجندى. ونفس هذا المفتاح - طبيعة الجندية - وجده لعبقرية خالد بن الوليد. وهنا
يوضح العقد الفرق بين العبريتين حين يجعل عمر رضي الله عنه تغلب عليه من طبيعة الجندية
ناحيته "الروحية"، فى حين تغلب على خالد من هذه الطبيعة ناحيتها "الحيوية"، أو
بعبارة أخرى كانت جندية ابن الخطاب - عند العقد - متزنة حكيمة، فى حين ابن
الوليد مدفوعة هاجمة.

لكن من هو العبرى عند العقد؟ العبرى يقيس الأشياء بمقياسه الخاص، وأنه
إنسان لم يخلق لخدمة نفسه أو أسرته أو عشيرته وكفى، بل هو خلق لخير إنسانى
عام، وأوتى من القوة ما يخدم به غيره، ولو اتخذ هذا الخير الإنسان العام صورة عالمية
أو قومية أو وطنية أو قبلية.

العبرية عند العقد تنمو على البذل والعطاء، ولا تتورم بالنهب أو السلب أو الجور
على حقوق غيرها حتى تنفجر. باختصار.. عظمة العبرى عند العقد هى التى تقول
"نحن" ولا تقول "أنا" مبتورة الجذور والفروع عما حولها، وحتى لو سمعت منها "أنا"
فلا تفهم من معناها إلا "نحن".

والعقاد حين يكتب عبقرياته. لا يكتفى بالعرض الفوضى أو المنظم تنظيمياً آلياً
أو شبه آلى، بل ينسق الملامح البارزة فى كل صورة، وينفخ فيها من روحه، وروح
العبرى موضوع الدراسة، فيحييها فى نفوس قرائه حتى يتعاطفوا مع عبقريته.. فيجدوا

في نفوسهم بعض فضل من فضلها، ويلموا ببعض جمل من لغتها. ومن ثم يشعر القارئ بالغبطة لأنه يدرك بأنه ارتفع فوق نفسه. ويخلق في أفق أعلى مما اعتاد العقاد أن يخلق فيه من آفاق، بل ويمتلي من العبقرية بأكثر مما أراد العقاد له، ويلقن عن آيات هذه العبقرية، أكثر مما لقنه العقاد.. ذلك لأن العقاد في عبقرياته لا يقصر خطابه على عقل قارئه، بل يحرك كل حياته ويستجيش كل ما تشتمل عليه هذه الحياة من شعور وخيال، بداهة وتفكيراً.

والعقاد يبرز عبقرياته كما يبرز كتاب المأسى أبطالهم فيستسلمون إليهم، ومن هذا التشيع لبطل المأساة تتطهر النفوس من أدرانها، وهذا الجانب هو الذي يحركه العقاد في نفوس قراء عبقرياته، فيشيّعوا معه إلى جانب العبقرية التي يكتب عنها بالقدر الذي يمضى بهم إليه، وكثيراً ما يذهبون في التشيع لهذا العبقرى إلى أبعد مما كان يريد العقاد، والسبب في هذا أسلوب العقاد وتعبيره عن أفكاره - كما يتفق أغلب نقاد العقاد - ومؤرخيه، فما من عبقرية من عبقرياته إلا وهي قصيدة شعرية ينقصها الوزن والقافية، ولكن لا ينقصها صدق الشعور ولا جمال التعبير الذي يكاد أن يدفع الإنسان إلى التغنى بها.

والعقاد لا يكتب حياة عبقرى أو يصور صورته إلا وهو داخل معه، متلبس به، يحيا معه حياته بكل ما تشتمل عليه من قوة وضعف، فيقف على أسرار العبقرى من داخل نفسه هو، لا من مجرد ما ينسب إليه من أخبار وأعمال وأقوال، سواء كانت صحيحة أو منحولة. لذا ترى شخصية العقاد أمامك في كل عبقرية مع شخصية صاحبها يتحركان معاً.

وهناك ملحوظة أخيرة.. أشار إليها مؤرخو العقاد ونقاده مؤداها أن العقاد لا يتحفظ في الثناء على "العبقرى" أو أعماله خوفاً من الاتهام بالمبالغة ولماذا يتحفظ ما دام يجد في هذه العبقرية الإسلامية ما تستحق عليه ثناء؟! والسؤال هل روح الثناء هذه تعطل ملكة التقييم عند العقاد وتضعفها؟ والإجابة بالنفى. فهذه الملكة ناشطة عند العقاد، وروحها جياشة في كل ما يصدر من كتاباته.

وبهذا المنهج الذى توصلنا به إلى فهم عبقریات العقاد المعروفة، وهى: "عبقرية

محمد"، و "عبقريّة الصديق"، و "عبقريّة عمر"، و "عبقريّة الإمام" و "عبقريّة خالد"..
بهذا المنهج كتب العقاد عبقرياته.

لكن العقاد - كما قلنا - حين يكتب العبقريات، غيره حين يكتب الشخصيات.
وربما نلمح هذا الفرق عندما نقرأ تقديمه لمعاوية بن أبي سفيان كشخصية.. فالعقاد
في تناوله لهذه الشخصية فرق بين القدرة والعظمة، بين الشخصية والعبقرية، حيث
قال: "أما وصف الرجل بالقدرة لأنه مقتدر على بلوغ مقاصده، واحتجان منافعه
والإضرار بغيره، ولكنه إذا وصف بالعظمة فإنما يوصف بها لفضل يقاس بالمقاييس
الإنسانية العامة، وحين تغلب فيه نية العمل للآخرين على نية العمل للعامل وذويه.
ولعلنا نقرب من توضيح الاصطلاح إذا نقلنا التفرقة من القدرة والعظمة إلى التقدير
والتعظيم. فنحن نقدر الإنسان بمقداره عظيمًا كان أو غير عظيم. بل نقدر الأشياء
بمقاديرها ولو لم يكن لها عمل، ولم تكن من وراء العمل نية، ولكننا إذا عظمنا الإنسان
فإنما نوجب له التعظيم علينا لأنه يعيننا، ويستحق إكبارنا ويرتفع إلى المكانة التي
يلحظها علينا. لأنه يعيننا، ويستحق إكبارنا ويرتفع إلى المكانة التي تلحظها الإنسانية
بأسرها وتعود عليها في منافعها وخبراتها.. فكل عظيم قدير ولكن ليس كل قدير
عظيم". والعظمة قدرة وزيادة، ومعاوية قدير وليس بعظيم وهذه العبارة حدّد العقاد
الفرق بين الشخصيات المقتدرة، والعبقريات العظيمة.

والسؤال الذي يتبادر إلى ذهن قارئ عبقريات العقاد وشخصياته الإسلامية، لماذا
جعل عثمان بن عفان رضي الله عنه ومعاوية بن أبي سفيان من الشخصيات، ولم يجعلهما من
العبقريات، مثل: الإمام علي، والفاروق عمر، والصديق أبي بكر؟

أجاب العقاد مرتين عن هذا السؤال: أولهما حين سأله نفس السؤال تقريرا المفكر
الإسلامي محمد كرد علي قائلا: لماذا لم تكتب لنا كتابًا عن معاوية كما كتبت عن
علي، وكان رد العقاد: أنا أعرف أنك وصولي مع الأحياء، ولكن لا أعرف أنك
وصولي مع الأموات، إن صاحبك معاوية أراد الدنيا وأراد منها أن يكون ملكا فكان. ثم
مات فماذا يريد بعد هذا؟ الذي يطمع أن يكون ملكاً أو وزيراً أو نائباً، ثم ينتهك كل

الحرمان ليصل إلى شهوته ماذا نفعل له؟!.. أتريد بعد أن نخر له ساجدين في حياته وبعد موته؟!".

وأجاب العقاد مرة ثانية حين قدم شخصية عثمان بن عفان رضي الله عنه، فأكد بأن سيرته لا تبرز لنا عبقرية، مثل: عبقرية الصديق، أو عمر، أو علي، أو خالد بن الوليد. ولكنها تبرز لنا من جانب الأريحية صفحة لا تطوى، ولا يستطيع العقل الرشيد أن يرجع بها إلى باعث العقيدة والإيمان. لذلك فهو لا يؤمن بالعبقرية لضمان رضا الله عنه بقدر ما يؤمن بأنه ذو النورين.. نور اليقين ونور الخلق الأمين ومن هنا يتضح أن العقاد وضع العبقريات في مكان أرفع من الشخصيات.

والشخصيات التي قدمها العقاد.. ليست صور أعلام ذوى حظ واحد في القدرة والكفاية.. ولو أنها كانت كذلك لما غرض هذا من شأنها. فمن كان يعرف حرفاً واحداً من أبجدية الكفايات الإنسانية فهو على حظ كبير من المعرفة الإنسانية، ولكن لا شك يكون أقل وعياً ممن يعرف جملة حروف منها، وتراجع وشخصيات العقاد تمثل عدة أنماط من القدرة الإنسانية لعلها في العلم والإدارة والسياسة والحرب.. لا تؤدي أبرز ملامح صاحبها وأعماله فحسب، بل يغلب على شخصيات العقاد الإسلامية أنها تنفذ إلى حقيقة القدرة الإنسانية، تلك التي تدور عليها شمائله ومساعيه وأعماله وأقواله وتتميز ملامحه معللة، واختلاف نمطها عن أنماط الكفايات الأخرى. فلا نخلط بين هذا وغيره من ملامح أشباهه. من ذوى المواهب والملكات التي ترفع صاحبها أو لا ترفعه.

في شخصيات العقاد الإسلامية يكمن سرٌّ، لعله في سهولة الأداء عن كل ذى قدرة أيّا كان نوع قدرته وحظه منها، ثم اتساق أجزاء صورة كل عظيم من هؤلاء العظماء مستقلة عن غيرها. ولهذا تبدو الترجمة وكأنها خرجت من قريحة صاحبها، فتسلمتها براعته دفعة واحدة شأنها شأن بدء الحياة في خروجها من الأرحام إلى أيادي القوابل.

إن العقاد كان يندمج مع شخصيته في أثناء كتابتها، حتى إنه يذكر أنه كان يكتب

الفصل الواحد من "الحسين أبو الشهداء" وعيناه مغرورقتان بالدموع، مع أنه يفترض فيه كمؤرخ أن يكون محايداً ولكن ما العمل، وهو أديب فنان يحس ويشعر ويحلل الحدث، قبل أن يكون شاهداً ومؤرخاً يسجل ويدون؟!!

وكتابة التاريخ بهذه الصورة الأدبية، أسلوب لم يتدعه العقاد، فقد سبق أن استخدمه كتاب أجنبي، مثل: "بلوتارك"، و"كارليل"، و"أندريه مورو"، و"إميل لودفيج".. وكتاب عرب في مقدمتهم: الدكتور طه حسين، والدكتور محمد حسين هيكل، والأستاذ أحمد أمين.

هذا المنهج الذى توصلنا به إلى معرفة التمييز بين العبقريّة والشخصية.. بين العظمة والقدرة استطعنا التعرف على شخصيات العقاد الإسلامية، وفي مقدمتها: "فاطمة الزهراء والفاطميون"، و"الصديقة بنت الصديق"، و"أبو الشهداء الحسين بن على"، و"ذو النورين عثمان بن عفان"، و"بلال بن رباح"، و"عمرو بن العاص"، و"معاوية ابن أبى سفيان فى الميزان".

بعد محاولة الكشف عن منهج العقاد فى العبقريات والشخصيات، نتقل إلى محاولة الكشف عن منهجه فى الدراسات والأبحاث الإسلامية والتي أخرجت كتباً، فى مقدمتها: "الله"، و"الفلسفة القرآنية"، و"حقائق الإسلام وأباطيل خصومه"، و"ما يقال عن الإسلام"، و"التفكير فريضة إسلامية"، و"الإنسان فى القرآن"، و"المرأة فى القرآن"، و"الإسلام فى القرن العشرين"، و"الشيوعية والإنسانية فى شريعة الإسلام"، و"الديمقراطية فى الإسلام"، و"مطلع النور".

إلى جانب بحثين فى كتابين عنوانهما: "أبو الأنبياء إبراهيم الخليل"، و"المسيح والكشوف الحديثة"، وكتب أخرى عن فلاسفة المسلمين ومفكرهم، وفى مقدمتها: كتاب عن "ابن رشد"، وآخر عن "الغزالي"، وثالث عن "ابن سينا"، ورابع عن "الكواكبي"، وخامس عن "عبرى الإصلاح والتعليم الإمام محمد عبده"، إلى آخر هذه الأبحاث التى تزخر بها المكتبة العربية والإسلامية.

والسؤال الآن: ما هو النهج الذى اتبعه العقاد فى كتابته لهذه الدراسات والأبحاث؟

بادئ ذي بدء.. يتراءى لنا العقاد من قراءته أنه يكتب وفي ذهنه فكرة يؤمن بها من الثلاثينيات أو ما قبلها، وهي أن الإسلام دين قامت على مبادئه وقيمه حضارة. فالحضارة العربية التي شهد لها أعداؤها من المتعصبين لغير الإسلام ما قامت إلا بعد الإسلام. ولعل هذه الفكرة التي كانت محور تفكير العقاد في أبحاثه ودراساته الإسلامية يعلنها المستشرقون اليوم والمفكرون الأجانب، وفي مقدمتهم الفيلسوف الفرنسي جارودي، الذي يعلن أن التبرير الوحيد لإسلامه هو أنه اكتشف في الإسلام - بعد طول تفكير وتأمل ودراسة وبحث - أنه الدين الوحيد الذي تقوم على أكتافه حضارة أنارت أوروبا في عصور الظلام.

الإسلام دين تقوم عليه حضارة.. هي فكرة العقاد.. فهو حين يتحدثنا عن الإسلام.. يقدمه - عن فهم وعقيدة - على أنه نظام كامل تتحدد فيه الخطوط لإقامة مجتمع كبير متكامل، في مختلف الميادين الاقتصادية والسياسية والاجتماعية. ولهذا نرى العقاد حين ينبري لكتابة هذه الأبحاث والدراسات يشغله أمران هامين من منطلق مسؤوليته كمفكر، وعقيدته كمسلم.. هما:

١ - الدفاع عن الإسلام ضد أباطيل خصومه.

٢ - تقديم الصورة الحقيقية للإسلام.

والأمران وجهان لعملة واحدة أو حقيقة واحدة، مؤداها أنه حين يبحث عن الإسلام في معناه الصحيح، فإنه في نفس الوقت يدافع ضمناً عن الإسلام.

والحق أن أصول هذا المنهج مستمدة من فكر الإمام محمد عبده، فقد مضى العقاد في أثره.. يؤمن بأن الإسلام دين عالمي صالح لكل الشعوب، إذ قرر للإنسانية مبادئ لا يمكن صلاحه بغيرها، مفوضاً للعقل الإنساني أن يختار ما يلائمه مما يتمشى مع الأطوار الاجتماعية التي تتغير فتلعب النظرية دوراً كبيراً. وقد عبر العقاد عن ذلك صراحة في تقديمه لكتاب "الفلسفة القرآنية"، حيث يقول: "موضوع هذا الكتاب هو صلاح العقيدة الإسلامية"، ووفقاً لهذا المنهج نرى العقاد يقدم لنا معظم دراساته وأبحاثه.

وفكرة ثانية بثها الإمام محمد عبده في كتبه، وتأثر بها العقاد في كتاباته، وهي أن

الإسلام يفرض على الناس التفكير، والاحتكام إلى العقل في إثبات عقائده وتعاليمه الأساسية، وأنه لا بأس من الانتفاع بالإسلام في العلم وجميع شئون الحياة. إننا نجد العقاد متأثر بهذه الفكرة ويفرد لشرحها كتاباً بأكمله هو "التفكير فريضة إسلامية" الذي يستهله بأن من مزايا القرآن الكثيرة.. مزية واضحة هي التنويه بالعقل والتعويل عليه في أمر العقيدة، وأمر التبعة والتكليف، ويقول: "إنه لا يذكر العقل إلا في مقام التعظيم والتنبيه إلى وجوب العمل به والرجوع إليه".. وقد خاطبه بكل صورته المدركة للتصورات الإنشائية الوازنة عن المحظورات والمنكرات والاستدلالات المستخرجة للأحكام الراشدة المستبصرة. وبذلك يعم الخطاب في القرآن العقل بكل صورة وخصائصه ووظائفه، ولا يذكره عرضاً مقتضباً بل يذكره مقصوداً مفصلاً على نحو لا نظير له في كتاب من كتب الأديان السماوية الأخرى.

ومعروف أن الإمام محمد عبده عني عناية خاصة بالرد على خصوم الإسلام، وعلى ضوء هذه العناية كتب العقاد مؤلفيه: "حقائق الإسلام وأباطيل خصومه"، و "ما يقال عن الإسلام". وقد حاول كثيراً أن يدلل على أن الإسلام وضع للإنسانية صورة رائعة من الإصلاح الاجتماعي. وهو دائم الحديث عن ذلك في بقية كتبه، فالإسلام كفل للناس حريتهم السياسية بما شرح لهم من نظام ديمقراطي سليم، سجله العقاد في كتابه "الديمقراطية في الإسلام"، كما عني في كتابه "مطلع النور" ببيان أن الرسالة المحمدية مهدت لحدوث مقدمات هيأت لها، بحيث غيرت من لوازم الإنسانية وحاجتها ودواعيها. وسوف نراه في كتابه "الإسلام والقرن العشرين" يتحدث عن قوة الإسلام الغالبة الصامدة على مر التاريخ، كما تحدث عن الدعوات التي انبعثت فيه منذ القرن التاسع عشر وأطوارها مع نهضات الإصلاح. وهو دائماً إذا تحدث عن مستقبل الإسلام ملأته الثقة والأمل.

يضاف إلى ذلك تأثير الإمام محمد عبده في العقاد.. فضلاً عن إمكانية العقاد نفسه على الإقناع والدفاع والرد بالحجة والدليل، وهي أمور عرف بها العقاد. على ضوء هذا المنهج أمكننا تمييز أبحاث العقاد ودراساته من بين عشرات الكتب.



ثانياً: العقد فى ميزان النقد

- نقد الجامعيين
- تأملات لويس عوض النقدية
- فى معامل الجامعة الأمريكية
- وصالون أنيس منصور
- نقد رائد الوجودية العربية
- رئيس مجمع الخالدين
- أسجل مذكراتى قبل أن أتشوه!
- العملاق مسلسل تليفزيونى
- العملاق أكبر من المسلسل
- رفقا يا هواة المسلسلات بثقافتنا
- إعادة العملاق تشويه للعقاد
- رسالة توضح موقف أسرة العقاد
- للقضاء كلمة فى تشويه صورة أبى!

نقد الجامعيين

سئل العقاد ذات مرة عن الفرق بين المفكر الإنجليزي "برناردشو" وأيهما الأفضل بالنسبة للثقافة الحديثة لأمته فقال: "برناردشو يقف على أكتاف ستة أجيال من الثقافة الأوروبية وأنا قائم على قدمي، لأن ثقافتنا لا ترجع إلا إلى أكثر من جيلين" وفي هذه الإجابة الموجزة تكمن رسالة العقاد ودوره في الثقافة حيث كانت رسالته ودوره في الانتقال من عصر إلى عصر شأنه في ذلك شأن قادة الفكر ممن كانت رسالتهم وأدوارهم ليست في أن يزيدوا المعرفة بمعرفة من جنسها، وإنما كانت في أن يغيروا من نوع المعرفة وينقلوها إلى أسلوب جديد ومفيد.

ويمكن أن يلمس القارئ تلك الرسالة وذلك الدور بمقارنة حال الثقافة في بدايات هذا القرن العشرين، حيث بدأ العقاد يتلمس طريقه وحالها في ستينياته.

عندئذ يندهش المرء من كيفية قيام العقاد بهذه الرسالة وذاك الدور وهو الذي لا يحمل لقباً علمياً يسنده، ولا سلطاناً يعزه، ولا جاهاً عريضاً يدعمه، ولا مالا وفيراً يحميه. وتزيد الدهشة إذا أدركنا أن العقاد لم يكن ممن يجيدون لعبة ركوب الموجهة فلا ينافق ولا يتملق ولا يزايد.. إنما العقاد كان مقاتلاً على الدوام. فهو يحارب الصهيونية محاربه للنازية، ويحارب الشيوعية محاربه للرأسمالية، ويحارب الاستعمار محاربه للمتاجرين بالوطنية، ويحارب الإلحاد محاربه لأدعياء الدين ويحارب ممثلي الأقلية محاربه لممثلي الأغلبية، ويحارب القصر محاربه للباشوات.. ويتخذ من هذه جميعاً مواقف، تجسد رأيه الخاص الذي يعبر عنه: "أريد أن أكون أنا نفسي لا أكثر ولا أقل...!"

وطبيعي أن يكون صاحب هذه الرسالة وذلك الدور موضع اهتمام الدارسين داخل الجامعة، اهتماماً يتخذ أحد سبيلين: إما بتخصيص الرسائل العلمية لتقييمه

أو بإعداد المحاضرات الجامعية التي تدور حول فكره وفي عملية الرصد لهذه الرسائل والمحاضرات، قد يلمح القارئ اشتغالها على نقد لا يعطى العقاد حقه أو مدح يعطيه أكثر من حقه، إلا أن هذا وذاك لا يطغى على المعنى النبيل الذي من أجله أجرى الباحث قلمه في تناول فكر هذا الرائد العظيم.

وأولى هذه الرسائل منشورة في كتاب "العقاد ناقداً" التي قدمها الدكتور عبد الحى دياب إلى كلية دار العلوم وناقشها الدكتورة محمد غنيمى هلال ومحمد مندور وشوقي ضيف. كان موضوعها: "النقد عند العقاد"، وفيها عني الباحث في الباب الأول بالميراث النقدي قبل العقاد، وذلك في المحاولات النقدية السابقة عليه في النصف الثاني من القرن التاسع عشر، ثم المحاولات النقدية المعاصرة وكان من طلائع أعلامها، ويخصص بابها الثاني لاتجاهات التجديد في النقد عند العقاد كتطبيق لنظريته النقدية. والباب الثالث خصصه للحديث عن الممارك النقدية وكيف كان لها أثر في تعميق نظرياته النقدية أو إضافة جديد إليها، وختمها بتسجيل دور العقاد في الثقافة المعاصرة نقداً وأدباً.

والرسالة الثانية مخطوطة وقدمها الأديب الحسانى حسن عبد الله بمعهد الدراسات الغربية وموضوعها: "فلسفة الجمال عند العقاد وعلاقتها بأرائه في النقد"، وناقشها الدكتورة شكرى عياد وخلف الله أحمد ويحيى هويدى. واستهلها الباحث بدراسة لمنهج البحث في أصالة العقاد النقدية. منتهياً في ذلك إلى أن الأصالة بوجه عام ضوء متوهج لا تملك عين نكرانه وأنها لا تعرف عن طريق البحث العلمى. وأن نصيب العقاد من ذلك الضوء كنصيب غيره من أصحاب الأصالات المعتمدة. ثم عرض بعد ذلك لبعض الدعاوى عن تأثير العقاد بالأجانب وتوقف طويلاً عند مصطلح التأثير مستحسناً العدول عنه إلى أحد مصطلحات ثلاثة هي: "الإفادة" أو "التقليد"، أو "السرقه" وأنه من اللازم عند درس الأصالة تحديد المقصود بالتأثير: أهو مجرد إفادة، أم تقليد، أم سرقة؟. وانتهى في رسالته إلى فحص اتهام العقاد بأنه تأثر بالشاعر الألماني شيلر. وأجرى مقارنة دقيقة بين الاثنين أكدت اختلاف معين كل منهما.

والرسالة الثالثة مخطوطة أيضا قدمها الأستاذ محمد عبد الهادى محمود لآداب القاهرة وموضوعها: "نظرية الصورة الشعرية عند مدرسة الديوان"، وأشرف عليها الدكتور شكرى عياد وعز الدين إسماعيل وسهير القلماوى. وبالطبع كان العقاد يستأثر بالجانب الأكبر من الرسالة، حيث نجد الباحث يعرض نظرية الخيال الشعرى عند العقاد وكيف كان تأثره بكل من: "بليك"، و "كولوردج" و "ردزورث"، و "شلى"، و "كيتس".

ثم نظرية الجمال عند العقاد وهو فى هذا الجزء يرد ضمناً على الذين كتبوا عن أصالة العقاد فى نظريته للجمال، ثم يتحدثنا عن مشكلة الشكل والمضمون وفيها يعلو الباحث فى نقد العقاد، ثم يبحث عن علاقة الشعر باللغة عند العقاد فيبدو متأثراً بمنهج الدكتور محمد مندور. ويتطرق إلى دراسة مشكلة الإبداع عند العقاد فيرى أن هناك هوة كبيرة بين مفهوم الإبداع الفنى المعاصر، وإبداع العقاد خصوصاً فى ممارساته الشعرية.

والرسالة الرابعة مخطوطة كان قد قدمها للجامعة الإسبانية الدكتور عبد اللطيف عبد الحليم وناقشتها لجنة مكونة من خمسة من أساتذة الجامعات هناك، يتقدمهم عاشقان للثقافة العربية هما: "بدرى مارتينث مونتاث" و "خوسيه باثكث"، وموضوعها "دراسة بين العقاد وأونامونو" باللغة الإسبانية.

ولكونها بهذه اللغة كنت عاجزاً أمامها إلا أن الذى يطمئن المرء عن أهمية هذه الرسالة أن صاحبها من أخلص تلاميذ العقاد وأكثرهم جدية. ولعلنى تذكرت بهذه المناسبة أستاذنا الدكتور عبد الرحمن بدوى بالخير، وكيف كان يتشدد معنا كتلاميذ فى قراءة النصوص الفلسفية بلغاتها الأصلية فى الإنجليزية والفرنسية والألمانية واليونانية واللاتينية.

وكيف لاحظ تبرمنا من اللغات الخمس، ويومها قال بحدة: "وددت لو جعلتها عشرأ حتى لا تكونوا معصوبى العيون أمام أى معرفة من المعارف. فها أنذا الآن معصوب العينين أمام هذه الرسالة؟! وسأكتفى بالرجوع إلى ما يكتبه عنها صاحبها

بالعربية بالمجالات المتخصصة راجياً أن تسمعي الجامعة التي هي عضو في هيئة تدريسها فتكلفه بترجمتها معترفة بأن ما يقوم به أعمال للفكر عليه يثاب، أو حتى وزارة الثقافة فتعمل على تكليفه بترجمتها". ونعود إلى ما يكتبه الباحث عن رسالته وقد أصبح قدره ألا نقرأه إلا موجزاً فنراه يتحدثنا عن الظروف السياسية والاجتماعية والأدبية في كل من مصر وإسبانيا في الفترة ما بين ١٨٥٠ - ١٩٥٠، موضحاً كيف كانت هذه الظروف متشابهة. وكيف نشأ كل من العقاد في مصر "وأونامونو" مستهدفاً مكونات تفكير كل منهما المتشابهة حتى يصل إلى تشابه بين الاثنين في مفهوم الأدب عامة والشعر خاصة. وينتهي في رسالته إلى إثبات هذا التشابه الكامل حتى في موضوعاتهما الشعرية مع أن العقاد لم يطلع كثيراً على "أونامونو" في لغته.

والرسالة الخامسة منشورة في كتابي "عباس العقاد رجل الصحافة رجل السياسة"، و "العقاد زعيماً" للدكتور راسم الجمال، وناقشها بكلية الإعلام الدكاترة عبد الملك عودة وخليل صابات ومختار التهامي، وكان موضوعها "العقاد في تاريخ الصحافة المصرية من ١٩٠٧ إلى ١٩٦٤"، وفيها تتبع الباحث مسار فكر العقاد وكتاباته في الصحف مبرزاً كفاحه الصحفي والسياسي حتى عام ١٩٣٠، حيث تمت محاكمته بتهمة العيب في الذات الملكية. ثم تتبع الباحث مسار فكر العقاد من عام ١٩٣٠ إلى ١٩٦٤. وفي ذلك تحول من كاتب سياسي إلى زعيم سياسي حيث دفع زعماء الوفد إلى إعلان موقفهم عام ١٩٣٢ وعبأ الرأي العام ضد السياسة الإنجليزية، ومهد لانشقاق السعديين عن زعامة الوفد، وأكد الباحث على أمرين أولهما: مكانة العقاد السياسية والصحافية وثانيهما: إثبات مدى صدق بصيرته الوطنية.

وكما ذكرنا أنه إذا كان العقاد لم يظفر بلقب علمي يعزه، ولا مؤهل جامعي يحميه، ولو حتى شهادة متوسطة يتستر وراءها.. فقد استطاع بمواقفه العظيمة، وأعماله الخالدة - أن يجتاز الباب الضيق.. إلى دائرة الاهتمام العلمي بالجامعة. فكان محور اهتمام عدد كبير من الرسائل كما رأينا، وعدد أكبر من المحاضرات والدراسات كما سنرى ولا عجب أن حظي العقاد بكل هذا التقدير في جامعات مصر وحدها. إذا كان هذا هو العقاد الذي نعرفه صاحب الرسالة والهدف، وأحد رواد التنوير ممن

كانوا لا يعيشون الحاضر بعقل الماضي، ولا يترجمون الواقع بلغة الوهم، ولا ينقلون الحقيقة بصورة الخرافة ولا يكتبون بأيديهم ما ترفضه عقولهم.

وطبيعى أن يكون حول العقاد وهو بهذه المكانة اختلافات في وجهات النظر عند التقييم يمكن أن نجعلها في فريقين، أولهما: مترفق في نظيره، وثانيهما: صارم في تطبيقه. ولكنهما ينتهيان إلى تأكيد ريادة هذا المفكر.

من الفريق الأول الدكتور شوقي ضيف لقد كتب عن العقاد فصلاً في كتبه: "مذاهب الأدب"، و "الأدب العربي المعاصر"، و "فصول في الشعر ونقده" وأفرد له كتاباً يعتبر المرجع الأساسى للدارسين هو "مع العقاد"، وهو تصوير يحمل لسيرة العقاد وما امتازت به شخصيته من مقومات مادية ونفسية وعقلية وروحية. وكيف دفع مع جيله أدبنا الحديث إلى تطوره الحى المثمر، وكيف استحدث موازين جديدة للنقد، وكيف جال بفكره في تاريخنا الإسلامى مقدماً عظماء هذا التاريخ راسماً لأمتنا عبقرياتها وشخصياتها، وتطرق إلى إبداعه القصصى، وتوقف طويلاً عند إنتاجه الشعرى الضخم.

والاهتمام الثانى لرائد الفلسفة الجوانية الدكتور عثمان أمين فى صورة كتاب "نظرات فى فكر العقاد"، وفيه ينبهنا إلى أن ما يقدمه ليس نظراً وافياً فى فكر العقاد بقدر ما يكون مقدمات لهذا الفكر. وهو مع هذا يقدم على صفحات الكتاب نظرات واعية لأدب العقاد وفلسفته وإسلامياته، ويوصل ذلك وكأنه يعطى للباحث عشرات المفاتيح إلى هذه الموضوعات. كذلك يرى سمات الفلسفة الجوانية فى أدب العقاد على وجه الخصوص وروايته سارة التى يراها جوانية لا تشغل الأحداث الخارجية إلا ما يلزم حبكتها الفنية. ويقرر أن حياتنا الأدبية بلغت بجهدده ويقظته تقدماً ملحوظاً.

والاهتمام الثالث لرائد الوضعية المنطقية الدكتور زكى نجيب محمود وبترجمة هذا الجانب الكبير فى كتابه "مع الشعراء"، وفيه يقدم لنا العقاد مفكراً وأديباً. ويستخلص فلسفته من شعره بطريقة تحليلية مذهلة، ويتوقف عند شعره فيراه أقرب شئ إلى فن

العمارة والنحت، فالقصيدة عنده أقرب إلى هرم ضخم أو معبد كبير منها إلى زهرة أو عصفورة، والقلم في يده هو إزميل النحات.. فلا الفكرة عنده قريبة المنال، ولا المادة سهلة التشكيل. حتى ينتهى إلى القول بأن شعر العقاد أدخل في باب "الجليل" منه في باب "الجميل".. ففيه شموخ الجبال وصلابة الصوان وعمق المحيط، وفيه من الشعور صحوه لا نعاسه.

والاهتمام الرابع للدكتورة سهير القلماوى في صورة محاضرة نشرت فيما بعد بعنوان: "سارة أو عبقرية الشك" تفلسف فيها حالة الشك الإنسانى عند العقاد من خلال أحداث رواية سارة، فترى أن عبقرية الشك العقادى صنف من عبقرياته.. شاذ فريد لكنه يخضع العقاد فى تصوير العبقرية، والشك هنا عملاق يتقبل آثار الأحداث والتاريخ ولكنه يتصدى لها.

والاهتمام الخامس للدكتورة نعمات أحمد فؤاد فى صورة كتاب "الجمال والحرية والشخصية الإنسانية فى أدب النقاد" فيه نلمح محاور ثلاثة يتضمنها حديثها الرقيق المتميز عن الحرية والجمال والشخصية الإنسانية عند العقاد، وقد شغل المحور الأخير معظم صفحات الكتاب. وفيه حدثنا عن عبقریات العقاد وموقفه من المرأة، والإنسانية فى شعره وأدبه. ثم قدمت لنا العقاد حين يترجم لنفسه.

والاهتمام السادس يأخذ شكل ثلاثة كتب هى "عبقرية العقاد" و "النقد والجمال عند العقاد" و "الفلسفة الاجتماعية عند العقاد"، فيها يؤرخ الدكتور عبد الفتاح الديدى لأستاذه من جوانب كثيرة أهمها شخصيته المتفردة، ونظرية النقد وعلاقتها بالجمال ومؤثراتها الخارجية، ثم الجانب الفلسفى عند العقاد.

والاهتمام السابع كتاب ضخيم هو رسالة جامعية للدكتور محمد أبو الأنوار عنوانه: "الحوار الأدبى حول الشعر"، ويشغل العقاد منه جانباً كبيراً، وفيه يسجل لمعارك مدرسة الديوان، وظهور كتاب الديوان كفاصل بين عهدين، والخصومة التى نشأت بين رواد الديوان، ثم استمرار جهود هذه المدرسة ممثلة فى العقاد إلى آخر هذه الموضوعات التى كان العقاد فارسها.

وفي المقابل هناك الفريق الثاني الذي يتقدمه شيخ النقاد الدكتور محمد مندور حيث يخصص فصولاً من كتبه "الشعر المصري بعد شوقي" و "النقد والنقاد المعاصرون" و "في الميزان الجديد" و "مسرديات شوقي" للحديث عن العقاد الناقد والأديب والكاتب. فيراه يقحم النظريات الفلسفية في ميدان الأدب حيث يتحدث عن رسالة الغفران للمعري، ويرى أن دراسات العقاد الأدبية تنصب على التعليل والتفسير أكثر من انصبائها على التقويم والنظر في القيم الجمالية، ويراه يختار الشعراء الذين تنطبق عليهم فلسفته العامة في الحياة، ويعيب على العقاد استخدامه للمنهج النفسي فحسب في الدراسات الأدبية، ويختلف معه في النظرة إلى الشعر الحديث عامة والمهموس خاصة.

والاهتمام الثاني من هذا الاتجاه المضاد ويمثله كتابان للدكتور عبد القادر القط. فيهما يحتل العقاد حيزاً ملحوظاً، الأول: "مواقف وقضايا" فيه يفرد فصلاً عن اللغة الشاعرة عند العقاد، فيشير إلى غلبة الشعور القومي عند العقاد على الحقيقة العلمية، كما يشير إلى النقص المنهجي عند العقاد الناتج عن هذه الأنانية القومية التي تجعله ينساق إلى الدفاع عن لغتنا من حروفها وتعبيراتها ذاهباً إلى أنها أعظم اللغات حيث شاعريتها. والكتاب الثاني: "الاتجاه الوجداني في الشعر العربي المعاصر" فيه يرى العقاد متأثراً بالشعر القديم وملاحظته للعناصر التقليدية القديمة. من الصورة إلى اللغة إلى المعنى وجد الكثير من الشعر القديم يتسرب إلى شعر العقاد.

والاهتمام الثالث تترجمه هذه الفصول الممتعة من كتاب "بين القدم والجديد" للدكتور إبراهيم عبد الرحمن، فيها سجل ملاحظات على أدب ونقد العقاد، ومنها أن آراء العقاد النقدية تبعث من غاية هي تحطيم مكانة شوقي وغيره من الشعراء لإزاحتهم حتى يفسح له ولزميليه مكاناً مرموقاً، وإن المرحلة التي كان يعيشها العقاد كانت ذات طابع إحيائي تتجه إلى التراث الإسلامي والأدبي القديم يأخذون منه وينسجون على منواله وقد تأثر شعر العقاد بهذا الجانب التوفيقي واحتذى في نزعتة المنطقية التقريرية آراء ابن قتيبة وابن جعفر وابن رشيق وحازم القرطاجني، ونقل مفهومه لوحدة بناء

القصيدة من الحلتى وابن طباطبا. وأن عيوب التفكك والإحالة والسرقة التى أخذها العقاد على شوقى وقع هو فيها.

والاهتمام الرابع يترجمه تحليل رواية سارة للعقاد فى كتاب "تطور الرواية العربية الحديثة" للدكتور عبد المحسن طه بدر حيث يشير إلى ظاهرتين تميزان العقاد، الأولى: تتصل بشخصيته عندما تعرض كغيره للقلق والألم والشك وكانت وسيلته للخروج من هذه الأزمة تتمثل فى اعتزازه الشديد بذاته واستعلائه على الآخرين. والثانية: تتصل بتفكيره فتظهر فى نزعة المنطقية الحادة، فهو حين يريد إخضاع ظروف الحياة لإرادته يحاول إخضاعها لتفكيره.. وفى سارة نجد أنفسنا أمام نزعة العقاد العقلية وقدرته على التحليل والتعليل التى ينجم عنها التنظيم حتى للحظات التوتر التى تتشابك فيها العواطف فى العمل الروائى، ولذلك تاهت سارة!

والاهتمام الخامس تترجمه فصول من كتب الدكتور أنس داود أولها كتاب "الأسطورة فى الشعر العربى الحديث" وفيه يقارن بين رأى العقاد فى أن حياة الشاعر تعرف من شعره ورأى "اليوت" الذى لا يرى صلة بين حياة الشاعر وشعره. ثم ينبغى على العقاد توقفه عند حدود المدرسة الرومانتيكية الأوروبية، وكتاب "رواد التجديد فى الشعر الحديث"، وفيه يجرد العقاد من زعامته لمدرسة الديوان، وكتاب "الرؤية الداخلية للنص الشعرى"، وفيه يرى العقاد يخالف القاعدة فى الشعر حيث يبدأ حكيمًا وينتهى عاطفياً.

والاهتمام السادس رسالة لدار العلوم عن مصطفى صادق الرافعى قدمها الشقيق العراقى الدكتور مصطفى البدرى فيها ذكر العقاد بما لا يليق والباحث معذور لطبيعة موضوعه عن الرافعى، ولأن موجهه هو الدكتور عمر الدسوقي الذى أقسم بأيمان مغلفة ليسخرن علمه للهجوم على العقاد!

وغير ذلك من الاهتمامات التى ترجمتها الرسائل الجامعية والدراسات والمحاضرات وكلها - سلباً أو إيجاباً - أعمال مشكورة تؤكد خلود فكر العقاد.

تأملات لويس عوض النقدية

علاق الفكر العربي عباس محمود العقاد الذى قرأنا له، وقرأنا عنه. فعرفناه واحدا من الرواد القلائل الذين استطاعوا أن يقيموا جسورا قوية بين فكرنا العربى والفكر العالمى. واستطاع هو - كما نقول دائما - بدم القلب ووهج الفكر وصلابة الفولاذ، أن يهضم ثمرات المطابع العربية والعالمية.. ويتخذ منها موقفا نقدياً.. يرفض أغلبها ويتفق مع أقلها، وكوّن لنفسه رايه الخاص. وكان صادقا حين قال: لم أتاثر بأحد لأننى أردت أن أكون أنا نفسى.

العقاد الذى شغل حياتنا لأكثر من ثلاثة ارباع قرن.. فى حياته أو بعد مماته. تقدمه لنا تأملات الأستاذ الدكتور لويس عوض بمجلة المصور فلا نعرفه! وكيف نعرفه وقد انتهى فى عام ١٩٣٧ وليس كما هو معروف فى عام ١٩٦٤، وقد بدا مناقضا لفكرنا الدينى التقليدى، وقد أصبح متعلما على فلاسفة أوروبا ومفكرىها!.. باختصار العقاد فى هذه التأملات.. شخص آخر غير الذى نعرفه.. هو نتاج للثقافة الغربية بخيرها وشرها. وليس من نتاج الثقافة العربية.

ونتأمل معا تأملات الدكتور لويس فى أدب العقاد مبتدئين باختيار ذلك المنهج الذى سلكه فى التعامل مع سطور للعقاد عدد كلماتها ٣٥ كلمة، فى مقدمة لا تزيد عن الصفحة والنصف لكتاب الفصول الذى بدأ كتابة فصوله عام ١٩١٣ ليصبح ترتيبه الخامس بين ١٠٥ كتاب.. هذه الكلمات تقول: "فى سبيل الحق والجمال والقوة أحياء.. وفى سبيل الحق والجمال والقوة أكتب، وعلى مذهب الحق والجمال والقوة أضع هذه الأفكار المخضلة بدم فكر ومهجة قلب قربانا إلى تلك الأقانيم العلوية وهديه فى السحاب إلى العباب"، فنجدته أقرب إلى استخدام المنهج الاستدلالى.. حيث انتقل من قضايا منظور إليها فى ذاتها، إلى قضايا ناتجة عنها، وفقا لقواعد منطقية. وهذا أمر

طيب. ولكن أن يختار هذه الكلمات من مقدمة لكتاب بدأ مؤلفه كتابة فصوله عام ١٩١٣ فهذا هو وجه الغرابة. إن أكثر من خمسين عاما بين البدء في تأليف الكتاب ووفاء صاحبه كافية لإضافة جديدة إلى فكر المؤلف. ومن هنا لا يكون الحكم مطمئنا بالنسبة للمادة موضع الدراسة. يتصل بهذا المنهج الذى اتبعه الدكتور لويس. حرصه الواضح على حشد خطوات إثبات ما يريد. بموكب من النظريات والمصطلحات والمفاهيم. التى من المؤكد أنها تغزو عقل قارئ الصحيفة السيارة. فيستسلم. والأكثر يصبح عاجزا عن تبين مواطن القوة والضعف. والصواب والخطأ. فى وسط هذا التيه.. بينما فى الطرف الآخر يصبح ميسورا بالنسبة للكاتب أن يشحن مادته بما يشاء من مضامين.. إن هذا الأسلوب من الدكتور لويس جعلنى أتصور استخدامه أيضاً لدراسة جانب من فكر الدكتور لويس نفسه، فلنجتزئ سطورا قليلة كما فعل هو مع العقاد من مقدمة أى كتاب من كتبه وليكن كتاب "على هامش الغفران" الذى صدر عام ١٩٦٦ وكان الدكتور لويس فى حالة طيبة بالقياس إلى حالة العقاد عام ١٩١٣، ولنقرأ هذه الكلمات المختارة من ص ٨ من كتاب على "هامش الغفران" حيث تقول: "وأخيرا وليس آخرا موقفى من السياسة. وهو ما عجزت وعجز الناس عن فهمه لأنى لا أكتب فى السياسة ولا سبيل إلى معرفة أرائى فيها إلا لمن أوتى العلم اللدى والقدرة على التفتيش فى ضمائر الناس وأفئدتهم"، وتأمل ما جاء فى هذه الكلمات التى تقل فى عدد كلماتها عن عدد الكلمات التى اختارها من مقدمة العقاد فنجد كاتبها يعجز عن توضيح موقفه للقراء، وقراء عاجزون عن فهم هذا الموقف، وآراء تستشكل على البشر العاديين وتتطلب لإدراكها نبى كالخضر عليه السلام أو مفتش فى ضمائر الناس وأفئدتهم. لو وضعنا هذه الكلمات تحت مجهر البحث كالذى يستخدمه الدكتور لويس فى تأمله لكلمات العقاد، لأصبح من الصعب على صاحبها - الدكتور لويس - أن يفلت من مسئولية هو فى غنى عنها.. مسئولية أزمنا الثقافية!

فى تناول الدكتور لويس لأدب العقاد وفكره بهذا المنهج، المرء يدهش لجرأته فى تقديم رؤية مبنية على استخلاص الكل من الجزء! بعد ذلك تطل من بين صفحات التأملات ملاحظات هامشية، ومنها مثلا ملاحظة حول هذا العنوان: "تأملات

في أدب العقاد"، وكيف أن القارئ لما تتضمنه الحلقات يدخل أدب العقاد من باب فكره. لما يطالعه في هذه التأملات من جوانب فلسفية واجتماعية وسياسية ثم أدبية في أحوال قليلة.

ونطوف مع التأملات ونتوقف عند قول الدكتور لويس: "وفي الأربعينيات تابعت بعض أدب العقاد الديني. ولكن العقاد الذي أعرفه وتأثرت به انتهى نحو عام ١٩٣٧".

بمراجعة إنتاج العقاد في هذا التاريخ نجد أنه يصدر الكتاب السابع عشر في سلسلة مؤلفاته، إلى جانب أحاديثه الصحفية والإذاعية وندواته.. فكيف انتهى؟ ويتساءل الدكتور لويس ماذا كان العقاد؟ ويجب أنه لم يكن فيلسوفا بل متفلسفا، وأنه كان متشربا بفلسفة "الترانسندانتال"، مسجلا أن هذه الفلسفة بلغت قممتها عند كارلايل. مع أن الثابت تاريخيا أن هذه الفلسفة بلغت قممتها عند كانط وهيغل وهما من الفلاسفة الكبار، وليس عند كارلايل المؤرخ والأديب.

ثم يقول: "أعود إلى الاسم الأجنبي للفلسفة الترانسندية وهي حرفياً تعني التجاوزية، ولكن عثمان أمين رحمه الله ابتكر لها كلمة البرانية في مقابلة الجوانية"، والسؤال الآن: لماذا كثرت الترجمات لمصطلح اتفق الغالبية على أن ترجمته هي كلمة "مفارق" كما يقول مؤرخ الفلسفة الدكتور يوسف كرم في كتابه "تاريخ الفلسفة الحديثة"؟ كذلك يعلن الدكتور لويس استنادا إلى الدكتور عثمان أمين أن العقاد كان "برانيا"، وبالرجوع إلى كتاب "الجوانية أصول عقيدة وفلسفة ثورة" نجد الدكتور عثمان أمين يعتبره جوانيا بل "خير معبر عن النظر الجواني في أدبه وفلسفته".

ويقول الدكتور لويس عن العقاد بأنه "مفكر تلفيقي لعديد من الفلاسفة الألمان"، وهذا التوصيف مهيئ لفكر العقاد فالتلفيقية في المعجم الفلسفي نزعة بعيدة عن الروح النقدية، ترمى إلى جمع مصطلح بين أشقات غير متلائمة، فهل كان العقاد في فكره بهذه الصورة؟

وحين يؤصل الدكتور لويس لدلالة هذه الكلمات: "الحق والجمال والقوة" عند

العقاد يجعل لها بديلاً يبعدها عن التفكير الإسلامى ويقربها من الفكر الحديث وثالوث المسيحية مع أنها كلمات متداولة فى التفكير الإسلامى، فالحق صفة من صفات الله حيث نردد: يقول الحق سبحانه وتعالى، وكذلك الجمال "الله" جميل يحب الجمال، والقوة مشتقة من اسم من أسماء الله الحسنى "القوى".

وبالمناسبة لم يحدث أن تجرأ العقاد ووصف نفسه فى أى من كتبه بالألوهية والكهنوتية كما صوره الدكتور لويس فى عبارتين من تأملاته: "العقاد كالإله المعطى" والأخرى "كان فى القاموس شبه الدينى الذى يستخدمه العقاد وما يوحى بهذه الكهانة" ويصفه فى موضع آخر "بأنه كاهن يلقى تعاويذه".

ويقول الدكتور لويس: "عن العقاد إن لكل من الأحياء نصيباً مختلفاً من جوهر الحياة بغض النظر عن اختلافهم أو اتفاقهم فى عرض الحياة"، وهى نظرية تناقض الفكر الدينى التقليدى وهو أننا جميعاً أولاد آدم وحواء (كلكم لآدم وآدم من تراب) وبالرجوع إلى مصادر الفكر الإسلامى ومنها كتب الأستاذ خالد محمد خالد عن الإنسان فى الإسلام نجد أنه لا تناقض بين العقاد والفكر الدينى أو الحديث النبوى الشريف. فالبشر متساوون فى القيمة وإن اختلفوا فى القدرات والكفاءات، وهذا رأى العقاد فى إسلامياته.

يذكر الدكتور لويس أن مشكلة التجاوزية بدأت أولاً فى علم الاستمولوجيا (المعرفة) حين ذهب هيوم (١٧١١ - ١٧٧٦) إلى التشكيك فى قدرة العقل الإنسانى على إدراك حقيقة الأشياء. والثابت فى تاريخ الفلسفة أن ديكارت (١٥٩٦ - ١٦٥٠) كان أول من تشكك فى قدرة العقل على المعرفة من الأوروبيين فسبقه الغزالي (١٠٩٥ - ١١١١) من العرب، وهناك أخطاء كثيرة مماثلة منها:

يذكر الدكتور لويس: "أن العقاد كان يرفض الإيمان المعلق على الثواب والعقاب فى الآخرة". من الصعب الاستدلال على ذلك بالنسبة للعقاد، وخاصة فى كتاباته فى العقيدة والدين. وفى هذه الكتابات يؤكد صاحبها أن الإيمان لا بد وأن يكون هدفاً فى ذاته، وليس لأنه سوف يؤدى إلى الجنة فى الآخرة.

كذلك لا يمكن الاقتناع بما يقوله الدكتور لويس من أن العقاد قاعدة صلبة للعلمانية المصرية بمصر في عالم ما بين الحريين، وما بين الثورتين لسبب بسيط، وهو أن العلمانية تعني النظر إلى الدنيا بعيدا عن الدين. بينما العقاد كان لا ينظر إلى الدنيا بعيدا عن الدين وحتى في سياق العبارة يقول الدكتور لويس إن العقاد يعتبر عظمة الدين هي آيتنا على عظمة الله فكيف يكون علمانيا؟

والدكتور لويس يعتبر العقاد ضمن المدرسة المثالية ثم يقول: "إذا أردت أن تعرف الفرق بين الله في الفلسفة المثالية والله في الفكر الديني لم تجد اختلافا حقيقيا بينهما، إلا أن الله عند الفلاسفة المثاليين غير مشخص ومعنى هذا أن الله مشخص في الفكر الديني. يقول هذا عن العقاد الذي نجده يردد في كتابه "الله" قوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾^(١) عندما يورد صفات الله.

بهذا الأسلوب تناول الدكتور لويس عوض أدب العقاد وفكره. وهو خير من تعلم أن الكتابة الدقيقة الموضوعية عن العقاد وعدد قليل من جيله.. مشروع نبيل يعرف أمره حملة الأقلام ورجال الفكر.

(١) الشورى / ١١.

فى معامل الجامعة الأمريكية وصالون أنيس منصور

العقاد ذلك القلم الجبار.. الذى سطر لنفسه ولل فكر العربى كتباً متفردة، وكان صادقاً حين قال: لم أتأثر بأحد لأتني أردت أن أكون أنا نفسى، وكان غيره صادقاً حين قال عنه: إنه حقاً عملاق الفكر العربى - هذا المفكر العملاق هل هو مظلوم بحب أنصاره الذين يهتمون به اهتماماً يغطى صفحات مجلد أو مجلدين؟ علامة استفهام كانت دائبة التنقل بين صفحات الكتب التى صدرت عنه حديثاً.

على سبيل المثال.. يغطى اهتمام الأستاذ أنيس منصور بمفكرنا الراحل مجلداً ضخماً عنوانه: "فى صالون العقاد كانت لنا أيام" تقترب صفحاته من السبعمائة، وتنطوى على الكثير من أحداث تاريخنا الثقافى والسياسى، حيث يسجل لعصر بأكمله كان العقاد أحد فرسانه، ليس هذا فحسب بل يتخطى بنا الحدود، حيث كان العقاد أحد الرواد الذين استطاعوا أن يقيموا جسوراً قوية بيننا وبين الفكر العالمى.. فخطوة تقربنا من عظماء تاريخ العالم، وأخرى تجعلنا وجهاً لوجه مع زعماء الإصلاح فى العصر الحديث. كل ذلك من خلال العقاد، وبأسلوب أنيس منصور السهل الممتنع.. وربما تتيح لنا هذه المادة التى لا تستهدف الكتاب بقدر ما تهدف إلى الاستفادة من التجربة الطويلة لمؤلفه.

وأولى هذه الملاحظات تتعلق بالعنوان، والكتاب كما يقولون يقرأ من عنوانه، والعنوان هنا يجعلك تسارع إلى اقتحام صفحاته والتهام سطوره.

لكن قبلها أتوقف عند كلمة الكتاب على الغلاف المقابل، وأتأمل منها هذه العبارة: إنه صالون العقاد بقلم أنيس منصور أو صالون أنيس منصور على ضوء العقاد أو هو العقاد من اختراع أنيس منصور، وهنا أتساءل أليست هذه العبارة معيبة لمفكرنا العقاد وكاتبنا أنيس؟ فكيف يكون العقاد بكل تراثه مجرد اختراع - كأن لا وجود

له يصنعه كاتب آخر؟ وهل كان العقاد يقبل هذه العبارة من الأستاذ أنيس لو كان على قيد الحياة؟ وهل كان يقبل الأستاذ أنيس حتى في بداياته الأدبية أن يكون من اختراع أحد حتى لو كان العقاد نفسه؟ وهل كان أى مبتدئ يرضى لنفسه أن يكون من اختراع كاتب أو من صنع ناقد؟ بكل الصدق أسأل: كيف سمح الأستاذ أنيس منصور لنفسه بكتابة مثل هذه السطور الجاحظة عن كاتب عملاق هو أعرف الناس بوجوده على قيد الحياة الأدبية على الأقل في نظر وسائل النشر من صحافة وإذاعة وتليفزيون؟!

والملاحظة الثانية تتعلق بموضوع الكتاب.. حيث يقدم الأستاذ أنيس منصور سيرة مفكرنا الراحل ممزوجة بسيرته هو الذاتية.. ومع الاعتراف مقدما بأنها قدرة على المزج لا يستطيعها إلا قلم كبير، والاعتراف أيضا بحاجتنا إلى السيرة الذاتية لكبار كتابنا وفي مقدمتهم الأستاذ أنيس: إلا أن هذه المعاني قد لا يقبلها البعض مضطرا كما لم يقبل نقاد العرب من أبى الطيب المتنبي أنه كان عندما يكتب عن غيره كان بالضرورة يكتب عن نفسه. إن القلب الذى يحب كتابا الأستاذ أنيس يخفت وجيبة أمام صوت العقل الذى يسأل: "أليس من الأفضل أن تكتب سيرتك الذاتية التى نلح فى طلبها فى كتاب مستقل وتدع للعقاد صالونه"؟

والملاحظة الثالثة تتعلق ببعض ما جاء فى الكتاب من أقوال منسوبة إلى العقاد وهو حقا صاحبها.. لكن العقل يستطيع أحيانا التمييز بين مادة مصدرها كتاب، وأخرى مصدرها حديث فى ندوة، فالكلام المسموع يختلف عن المادة المؤلفة عند إعادة كتابتها.. وفى صالون العقاد للأستاذ أنيس أكاد أقرأ صفحات من كتب العقاد منسوبة إليه على أنه قائلها فى ندوة الجمعة.. وهنا أتساءل أليس للعقاد أسلوب خاص به.. وأن للأستاذ أنيس قدرة على أن يكتب بأسلوبه المميز ما يسمعه أو ما يقرؤه؟

لكن هذه الملاحظات العامة التى تحوم حول الكتاب، ولا تسير أغواره العميقة.. لا تقلل من قيمته وإنما تطمح بأن يحتل أعز مكان فى المكتبة العربية لأهميته.

والكتاب الثانى يصدره مركز الدراسات العربية بالجامعة الأمريكية فى مجلدين كبيرين تقترب صفحاهما من المائتين بعد الآلف، وترتيبه الخامس ضمن سلسلة "أعلام

الأدب المعاصر في مصر" التي بدأت منذ عام ١٩٧٢، والتي يشرف عليها الأستاذ الدكتور حمدي السكوت، والمستشرق الإنجليزى الدكتور مارسدن جونز.

والكتاب يتناول مفكرنا الراحل عباس محمود العقاد في قسمين رئيسيين: دراسة بولوجرافية خندية، ثم إحصاء بيلوجرافى لكل ما يتصل بفكر العقاد.. ولست في حاجة إلى التنويه بأهمية هذا العمل الكبير فهو مهم ومفيد.. خاصة إذا كان ثمرة لهذا الجهد الكبير.. سواء في الدراسة التي كتبها الدكتور السكوت، وهو من العلماء الذين يعملون في صمت أو في البيلوجرافية التي تنم عن جهد استقصائي ضخم جدير بمعامل البحث بالجامعة الأمريكية.. وربما يسمح لنا هذا الجهد المشكور ببعض الملاحظات التي نضعها أمام الدكتور السكوت، والتي لا تقلل من قيمة هذا العمل العلمى الكبير بقدر ما تنبه إلى الاهتمام به والتنويه عنه.

المقدمة تشير إلى أن تأخير كتاب العقاد في السلسلة ليس معناه تأخر المكانة الأدبية للعقاد عن سبقوه وهم "طه حسين والمازنى وشكرى وأحمد أمين".

وأن سبب التأخير هو ضخامة حجم المادة.. ولست أدري هل هذا سبب مقنع، خاصة وأن هذا المشروع لديه من الإمكانيات والضمانات الكثير الذى يذلل هذه الصعوبات؟ وهل تصبح غزارة المادة وإنشغال الدكتور جونز وانفراد الدكتور السكوت بالإشراف سبيلا إلى اعتبار العقاد الخامس في سلسلة أعلام الأدب المعاصر في مصر؟

ثم غياب الدكتور جونز عن كتاب للعقاد بالذات، ألا يشير بعض التساؤلات؟ وهل إشراف الدكتور جونز على مركز الدراسات العربية يعوقه عن المشاركة في مشروع بداهة؟

وفي الجزء الخاص بدراسة شخصية العقاد يرجع كاتبها الدكتور السكوت عنف لهجة كتاب الديوان للعقاد وزميليه إبراهيم عبد القادر المازنى وعبد الرحمن شكرى إلى الظروف القاسية التي كان يمر بها العقاد وإلى تأثيره بكتابات "ماكس نوردو" ونصائحه وخلاصتها: "على الكاتب لكى يشتهر أن يحدث ضجة من حوله مستغلا الخصائص

السلبية عند سواد الناس.. " وهنا أتساءل هل كان أسلوب العقاد في "الديوان" مجرد انتهاز للخصائص السلبية ليحقق الغنى والشهرة، أم أن هناك رسالة نقدية خلاصتها النهوض بالشعر وتطويره؟! .

ورغم أن الدكتور السكوت يرجع عنف لهجة مدرسة الديوان للعقاد، فهو يستكثر عليه زعامتها ويرى أن المازني أحق بها لأنه سابق على العقاد وشكري بوضعه نظرية متكاملة للشعر في كتابه "الشعر غاياته ووسائله" الذي نشر عام ١٩١٥... وأسأل لماذا لا يتفق الدكتور السكوت مع زملائه من النقاد الكبار الذين أقرّوا بزعامه مدرسة الديوان للعقاد مستندين في ذلك مقدمته لديوان شكري عام ١٩١٣، هذه المقدمة تبرز معالم مدرسة الديوان التي أرسى دعائمها العقاد؟! .

وحتى في الجانب الذي قد ينصف العقاد الخاص باهتمامه بنقل الفكر العالمي. نرى الدكتور السكوت يمر عليه مروراً عابراً لا يستغرق الاهتمام به أكثر من صفحة في مجلدين!! فلماذا؟! .

والدكتور السكوت يقرر في الجزء التقويمي من دراسته أن العقاد يتجاهل أسلوب التناول والمعالجة، ويقف من اللغة موقفاً سلبياً مستنداً إلى قول العقاد: "الشعر" ملكة إنسانية، مع أن العقاد قال أيضاً عن الشعر إنه التعبير الجيد عن الشعور الصادق، أليس هذا تمجيذاً من العقاد للغة لا تجاهلاً لمفرداتها؟! .

ولعل الموقف السلبي للعقاد كما يرى الدكتور السكوت - عند الحديث عن شعره جعله - أي الدكتور السكوت - يقرر أن هذا الموقف هو المسئول عن ضعف التراكيب، وقلق الكلمات. واستخدام العبارات الثرية، والصيغ الجاهزة غير المستساغة والصور الشعرية غير الموحية والألفاظ الغريبة غير المتداولة.. وهكذا كان شعر العقاد الذي اختاره الأدباء لإمارة الشعر بعد شوقي؟! .

وفي الدراسات الأدبية للعقاد نرى الدكتور السكوت لا يرضى عن نقده التطبيقي لقصائد شوقي ويصف هذا النقد بأنه مضحك يقوم على الهدم ويفتقر إلى الموضوعية.. ثم يقرر بعد ذلك أن نقد العقاد لشوقي كانت له آثار واضحة في تطور القصيدة العربية.. ترى أليس في هذا تضارب وتناقض؟! .

وفي تقييمه لإسلاميات العقاد يقرر الدكتور السكوت عدم توفر الموضوعية فيها، ويدلل على ذلك باستخدام العقاد لما أسماه المفتاح، كذلك يرى الدكتور السكوت أن العقاد في معظم ما كتبه عن الشخصيات الإسلامية لم يكتب تراجم تصور مراحل حياة هذه الشخصيات في بناء متماسك، وإنما كتب فصولا مستقلة لكل منها طابع المقال المستقل.

لكن الدكتور السكوت لا يغض الطرف تماما عن موضوعيته كعالم حين يقرر أن العقاد بعقرياته قد حقق هدفا قوميا.. إذن لماذا كانت هذه النغمة العنيفة أصلا، لماذا نهدم أعظم ما تركه العقاد؟!!

ومع ذلك فيبقى للكاتبين تقديرهما واحترامهما واعتبارهما من أهم الأحداث الثقافية لهذا العام.. حيث كان اهتمامهما بالعقاد اهتماما خاصا.

نقد راند الوجودية العربية

أسفت وحزنت للرأى الذى أبداه مفكرنا الكبير الدكتور عبد الرحمن بدوى فى مذكراته عن عملاق الفكر عباس محمود العقاد، والذى تضمن هجوماً حاداً وقاسياً، جاء عرضاً فى عبارات غاضبة فى سياق الحديث عن بعض شيوننا من الرواد السابقين، ومصدر الأسف والحزن كان لأسباب كثيرة تخص العقاد وحده، ومنها:

أولاً: إن الدكتور بدوى خير من يعلم قيمة الجهد الإنسانى الذى بذله العقاد فيما كتب من مؤلفات تزيد على المائة كتاب موزعة فى كل مناحى المعرفة، فى الأدب والنقد واللغة، فى العقيدة والدين، فى التراجم، فى التفكير الاجتماعى، فى القصة والرواية، فى السياسة، فى الفلسفة، فى السيرة الذاتية، فى الشعر، فى المترجمات، إلى جانب معاركه الأدبية والسياسية، التى نقلت مع غيرها من معارك الرواد الصراع الدائر بين القديم والجديد من المستوى الضيق الذى كان عليه من قبل، إلى مستوى أرحب وأوسع بل وأكثر من ذلك جعلت هذا الصراع جزءاً - لا غنى عنه - من التكوين الفكرى والوجدانى لهذه النهضة الثقافية التى نعيشها.

ثانياً: إن هذا الرأى اشتمل على حدة ظاهرة، وعدوانية لا مبرر لها، وظلم وافتئات ما كان ينبغى أن يصدر عن مفكر - علمنى وغيرى من طلاب علمه - كيفية التعامل مع الأشياء بالمنطق، والنظر إليها بالموضوعية، خاصة أن هذا الرأى لم يكن كغيره من الآراء التى وجهت لغير العقاد من الرواد، إذ أنه أحياناً ما كان ينبه إلى إيجابيات هؤلاء الرواد، على اعتبار أن الواحد منهم فى النهاية بشر "من حقه أن يخطئ ويصيب، أو كما قال العقاد نفسه إذا كان الأنبياء معصومون من الخطأ، فالبشر معصومون من الصواب أحياناً.

ثالثاً: إن الأستاذ العقاد كان من نفر قليل من الرواد الذين استفاد منهم الدكتور بدوى نفسه بالسلب أو الإيجاب، ولا يجوز والأمر كذلك أن يكون موقفه منه على هذا النحو من نكران الفضل.

رابعاً: إن هذا الأسلوب الذى اتبعه الدكتور بدوى مع الأستاذ العقاد كواحد من بناء ثقافتنا الحديثة، ربما تكون له نتائج غير طيبة فى تقويم أعمال السابقين. إذ لا يمكن أن يتصور المرء أن يلغى مفكر مثل الدكتور بدوى أعمال ومواقف رائد كبير من الرواد فى طول قامة الأستاذ العقاد هكذا بجرة قلم واحدة.. وفى سطور قليلة إننا لو سلطنا مثل هذا المنهج مع رموز ثقافتنا الحديثة لما بقى لنا منهم واحداً نعتر به. ويصبح الأمر مجرد هدم، وقد تشمل عملية الهدم هذه الدكتور بدوى نفسه، حين نتجاهل كل إسهاماته الفكرية، وإنجازاته العلمية مثلما تصدى له بعض تلاميذه، وتهمجوا عليه بصورة تدعو إلى الرثاء.. وهكذا يصبح سلوكنا اللاحق يتهم على السابق، والخلف يعتدى على السلف، وبهذا المنهج لن تكون لنا ثقافة متصلة الحلقات تعرف ما عليها من حقوق، أولها الحفاظ على تراث السابقين، حتى ولو اختلفنا معهم يكون خلافتنا معهم يشتمل على إيجابيات تضاف إلى ثقافتنا، لما يتضمنه من قيم ومبادئ تبني ولا تخدم.

خامساً: لا أدري كيف غاب عن مفكرنا الكبير بدوى الوفاء فى حديثه عن الأستاذ العقاد، وقد لمسنا شيئاً عظيماً من هذا الوفاء فى حديثه عن قرينه شرباص، الأمر الذى جعلنا نعيش مع أبنائها من الناس الطيبين فى أفراحهم وأحزانهم، فى عاداتهم وتقاليدهم، فى كدهم واجتهادهم من أجل استمرار الحياة، وغير ذلك مما اشتملت عليه صفحات طوال من مذكرات حياته.. جعلتنا كقراء نقرب، بل وتتعاطف معه كثيراً! لا أدري كيف غاب عنه هذا النوع من الوفاء الذى يطمئنا على أخلاقنا الاجتماعية، وهو يكتب عن الأستاذ العقاد سطوراً غاضبة؟! تجعل المرء يتساءل: وهل العقاد لا يساوى - فيما قدم لثقافة أمته - واحداً من هؤلاء الأجانب الذين احتفى بهم مفكرنا فى مذكراته؟! هل هؤلاء كانوا فى معزل عن الخطأ، على حين الأستاذ

العقاد هو وحده الذى اقترف كل الأخطاء؟! هل كل ما قدمه هؤلاء الأجانب للأمم وللإنسانية، يقف أمامه جهد الأستاذ العقاد صاعراً وهو الذى قال عن نفسه فى إطار الحديث عن إسهاماته فى الثقافة العربية الحديثة مقارناً ذلك بإسهامات الكاتب الإنجليزى الخالد برناردشو: "إن ثقافة برنارد شو تقف على ثقافة حديثة عمرها يزيد على أربعة قرون، فى حين ثقافتى لا تقف إلا على جيل أو جيلين؟" وهل قليل من الإنصاف كان يكفى مفكرنا الدكتور بدوى لجعله يترفق فيما أبداه من آراء حادة غاضبة عن رائد كبير فى طول قامته الأستاذ العقاد الذى يشغل حتى اليوم الأوساط الثقافية والعلمية لا فى مصر وحدها، وإنما فى بقية أقطار الأمة العربية؟

سادساً: إن الدكتور بدوى فى إدانته للأستاذ العقاد، قد أدان نفسه بصورة غير مباشرة، إذ كيف يوافق على أسلوب شرذمة من شذاذ الأحزاب رأت أن الاعتداء على العقاد هو أفضل الوسائل للخلاص منه، ومن آرائه فيهم؟ سبحانه الله كيف يتسق هذا السلوك مع الدكتور بدوى وهو الفيلسوف الذى يتعامل مع الأفكار فى أدق صورها الجدلية، الحججة بالحجة، والرأى بالرأى، وأنه لا سبيل للقضاء على أى فكر بهذا الأسلوب. بل على العكس، إن مثل هذه الأساليب من شأنها أن تنمى الفكر وتؤكد وتنتشره وتخلده، حتى ولو كان فكراً متواضعاً، فمن المؤكد أن يجد بين الناس من يتعاطف معه ويسانده!. فما بالنا لو كان هذا الفكر المستهدف لهذه الأساليب هو فكر العقاد!

لقد احترمنا فكر الدكتور بدوى وقدرناه لأسباب موضوعية، ومازلنا على هذا الموقف ثابتين.. وفى الوقت نفسه نحترم ونقدر فكر الأستاذ العقاد، وتقديرنا واحترامنا لا يأتى من فراغ، ولكن مما تركه لنا من أعمال خالدة ومواقف عظيمة تجعله على الدوام كتاباً مفتوحاً نقرأه فنستزيد، ونعيد قراءته فنستفيد، والسبب لأننا نشم فيه أريج هذا الجهد الإنسانى حين يكون صادقاً وجديداً.. بكل ما تعنى هذه العبارة من معان ودلالات، هل نحن فى حاجة إلى اختبار ذلك؟ إذن فلنعد قراءة الأستاذ العقاد من جديد.. حتى نتذكر قيمة هذا الرائد الراحل.. عسى أن تنفع الذكرى!

فمن حق الأستاذ العقاد - خاصة - أن نذكره بالخير.. نعم من حقه ذلك.

ويصول المرء ويجول في رحاب هذه الثقافة، ويرى من خلالها العالم كله، ويطوف الأرض من أقصاها إلى أدناها، ويخلق في سموات يعرفها، وأخرى لم يعرفها أو يسمع عنها وكأنه سائح في عالم مجهول لا أول له ولا آخر.

فهذا كتاب يزين لنا متعة التفكير في هذه القدرة الإلهية وما وراءها من فلسفات وتأملات. ويوصد أمامنا أبواب الشك بما فيه من احتمالات وتساؤلات فاتحا أبواب اليقين بما فيه من حقائق ووقائع، ويسلمنا هذا الكتاب الذي عشنا معه أياما في رحاب السماء إلى الأرض فيكون أول ما يلتصع في الخاطر كلمات سديدة ورشيدة، قوية وحاسمة تشكل موقفا باهرا ضد ما في الحياة من ضعف وعجز "فاللقاء مع محمد ﷺ وعبقريته".

ويدعونا هذا الكتاب الأخير إلى زيارة فلسطين.. فهناك شهد التاريخ يوما إنسانا شامخ النفس مستقيم الضمير، بلغ الإنسان في تقديره الغاية التي جعلته ينعت نفسه بـ "ابن" الإنسان حيث يكون اللقاء بالمسيح عليه السلام.

ومن قبل الاثنين محمد وأخيه المسيح.. أخذت الأرض زينتها لتستقبل عظيما جاء إليها ليحطم أصنامها، ويدعو إلى الوحدة.. عن أبي الأنبياء إبراهيم الخليل عليه السلام.

وكتب أخرى تحملنا إلى عصر الدولة الإسلامية في شموخها وازدهارها، وتتيح لنا شرف اللقاء بمن أقاموا صرح هذه الدولة بالحق والإيمان.. حيث يكون اللقاء بالصدیق أبي بكر والفاروق عمر، والإمام علي، وذی النورین عثمان، وسيف الله خالد، وأبي الشهداء الحسين، وداعی السماء بلال، والصدیقة بنت الصدیق وفاطمة الزهراء، وداهیة الحرب والسیاسة عمرو بن العاص، ومعاوية بن أبي سفيان.

ولا تتوقف رحلتنا داخل الدولة الإسلامية عند اللقاء بهذه الشخصيات الفذة، فهناك اللقاء بالنظريات والأفكار، التي بنت عليها هذه الدولة دعائمها على القيم والمبادئ.. في كتب تهتم بالدراسات والأبحاث، وكتب أخرى تضعنا وجها لوجه مع التفكير الإنساني في أسمی تجلیاته من خلال شخصیات: بیكون، وشکسیر،

وبرناردشو، وجوته، ونوبل، وغاندى، وفرانكلين، وسن ياتسن، وأخرى تذكرنا بالمجد العربى القديم فى العلم والفكر والأدب والفن من خلال شخصيات: ابن سينا، والغزالى، وابن رشد، وابن الرومى، وأبو نواس، وجميل بثينة، وعمر بن أبى ربيعة والكواكى وغيرهم.

وثالثة تقدم لنا زعماء الإصلاح فى الأمة الإسلامية فى العصر الحديث: جمال الدين الأفغانى، سعد زغلول، محمد عبده، على جناح، عاهل الجزيرة العربية.

وكتب أخرى تحذرنا من خدعة الشهرة لبعض قادة التاريخ، ممن بنوا أمجادهم على جماجم البشر، وأقاموا شهرتهم عن طريق الحرب وسفك الدماء.. هذه الكتب تحذرنا من هتلر وموسولنى ونابليون وفیرون وغيرهم.

هل انتهت الرحلة؟ بالقطع لا.. فهناك كتابات ناضجة فى السياسة. وأخرى عالية القيمة فى الفكر وثالثة رفيعة المستوى فى الأدب والفن إلى جانب الفلسفة والشعر وعلم الاجتماع والتاريخ.

وكتب تحملنا إلى القرن الهجرى الأول، وأخرى إلى القرن الميلادى، وثالثة إلى ما قبل الهجرة والميلاد، ورابعة إلى القرن العشرين قرن التحولات الكبرى فى الفكر والأدب والاختراعات وأحداث التاريخ.

ولا مبالغة إن قلنا إننا أمام جامعة أسمها العقاد جمعت فأوعت.

هذا الفيض المعرفى الغزير أحوج ما يكون إلى إنصافه من أعدائه وأصدقائه على حد سواء، وصاحبه العقاد هذا القلم الجبار الذى سطر لنفسه وللغة العربية كتابا متميزا فى حاجة إلى من يتصفحه بعين مخلصه وأخرى واعية، بموضوعية تعترف بما له، وما عليه فتعطيه حقه وتأخذ منه ما يزيد على حقه لا أكثر ولا اقل.

نقد رئيس مجمع الخالدين

لاشك أن ما كتبه الأستاذ الدكتور شوقي ضيف رئيس مجمع الخالين من نقد وتقييم للعقاد وأعماله تحت عنوان: "مع العقاد" يعتبر مرجعا مهما لكل من يتصدى أو يهتم بالكتابة عن العقاد دارسا كان أو باحثا أو كاتباً أو صحفياً.

ومما يزيد كتاب الدكتور شوقي ضيف أهمية دون غيره من عشرات الكتب التي اهتمت بالكتابة عن العقاد، أن هذا الكتاب قد صدر بعد وفاة العقاد بشهور قليلة لا تصل إلى الثلاثة شهور حيث صدر ضمن سلسلة اقرأ في الأول من يونيو عام ١٩٦٤.

فكما صور الدكتور ضيف في صفحات هذا الكتاب إجمالاً لسيرة العقاد ومراحلها، وما اختلف عليه من مؤثرات وما تمتاز به شخصيته من مقومات مادية ونفسية وعقلية وروحية، وكيف دفع مع جيله بقوة.. أدبنا إلى تطوره الحى المثمر، وكيف استقر سريعاً عند الأفكار التى ظل يؤمن بها طوال حياته، مما جعل الفكرة عنده كفكرة الحرية تتجلى فى طائفة من مقالاته، أو مجموعة من مؤلفاته بحيث يمكن أن يرد جمهور ما كتبه من مؤلفات ومقالات إلى تيارات فكرية محددة.

لقد وقف الدكتور ضيف عند عبقریات العقاد التى رسم فيها لأمتنا العربية شخصياتها المثالية بكل ما تتجلى به من كمال وجلال، كما وقف عن رواية العقاد الوحيدة كما يرى وعنوانها: "سارة" وما يثبته فيها العقاد من تحليل نفسى دقيق، وإذا كان الدكتور ضيف قد اكتفى برواية سارة فى عالم القصة والرواية عند العقاد، حيث إن له إسهامات أخرى غيرها فى هذا المجال، أذكر منها قصة قصيرة بعنوان: "أحسن حمار"، فإن الدكتور ضيف لنشاط العقاد النقدى وكيف ثبت فى محيطنا الأدبى تثبيتاً قوياً للمعايير والمقاييس للصورة الجديدة التى ابتغتها مدرسته

مع صديقيه إبراهيم عبد القادر المازني وعبد الرحمن شكري لشعرنا الحديث، بحيث يكون الشعر يتعمقه الشعور والفكر معاً، مما دفعه إلى نقد أمير الشعراء أحمد شوقي زعيم مدرسة الإحياء والبعث في عصره نقداً عنيفاً، كما دفعه ذلك إلى دراسات أدبية ونفسية قيمة، وهي صورة قامت على تغيير المضمون الشعري دون مساس واسع لإطار الشعر التقليدي، إطار الوزن والقافية، مما جعله يعارض صورة الشعر الحر الجديد.

كذلك تحدث الدكتور ضيف عن دواوين العقاد الشعرية حديث الناقد المتمرس فذكر أن الموضوعين الأساسيين في شعره - خاصة في ديوانه الأول - هما الإنسان والكون أو الحب والطبيعة حيث صور من خلالها مشاعره الصادقة إزاء الطبيعة الإنسانية والحياة والوجود، وكان قلبه يزخر بشعور الجلال لأبحادنا الغابرة، والثقة بنضالنا القومي، والإحساس بما كان يعيش فيه الشعب من بؤس وشقاء، مع مقاومته الصامدة العاتية، وفي ثنايا هذا الشعر لاحظ الدكتور ضيف أن عاطفة العقاد الحارة قد أخذت بحكم تقدمه في السن تزايل دواوينه الأخيرة تاركة مكانها لضرب التأمل والأفكار المجردة.

وكل ما كتبه الدكتور ضيف في صفحات كتابه عن العقاد إنما هو تخطيط عام لسيرته وتراثه الضخم في عالمي النثر والشعر، وهو تراث سيظل خالداً على مر الزمان، تقرؤه الأجيال التالية، متمثلة فيه صورة حية نابضة من صور عبقريتنا العربية متمثلة في العقاد.

إلا أن الدكتور ضيف حين أشار إلى جهود العقاد في مجال السياسة ذكر في كل طبقات هذا الكتاب بأنه انضم إلى جماعة "اليد السوداء" في ثورة ١٩١٩، وأنه اشترك في وضع منشوراتها السرية وربما يكون هذا التصور من الدكتور ضيف كان نتيجة السرعة في إصدار هذا الكتاب بعد وفاة العقاد مباشرة لأن هذا التصور يجانبه الصواب إذ كيف يكون العقاد عضواً في جماعة اليد السوداء التي كانت تعمل تحت الأرض، وهو الكاتب الذي يختضنه زعيم الأمة سعد زغلول كما يذكر الدكتور ضيف نفسه؟ وكيف يكون ذلك وهو الملقب بكاتب الوفد أو كاتب الأمة. ثم كيف يشارك في

منشورات سرية وهو الذى يكتب فى أكبر صحف هذا الزمان، وفى مقدمتها الأهالى؟ إنه ليس فى حاجة إلى ذلك، يضاف إليه شخصية العقاد نفسه التى كانت ترفض العمل السرى، وأنه كان يبغض ذلك. ويرغب دائما أن يكون عمله فى النور وأمام عيون الجميع الأعداء قبل الأصدقاء.

على أن الأمر لا يتعلق بتحليلنا أو تأويلنا بعد أن جاء لكاتب هذه الصفحات رد من الدكتور مهدى علام رئيس مجمع الخالدين الأسبق بمناسبة كتابتى مقالات حول مسلسل العقاد فى شهر فبراير من عام ١٩٨١. حيث ذكر هذا المسلسل بأن العقاد وهو كاتب منشورات جماعة "اليد السوداء" إبان ثورة ١٩١٩.

هنا أرسل الدكتور مهدى رحمه الله مكذبا ذلك شكلا ومضمونا. وبأنه هو كاتب هذه المنشورات وليس العقاد. وعلى الذين يرون غير ذلك فليردوا. ولم يرد أحد وخاصة الدكتور شوقى ضيف نفسه صاحب هذه المقولة، وإنما اتخذ موقف الصمت والأكثر لم يصوب هذا الخطأ الذى نشرنا له تصويبا فى الأهرام بتاريخ ١٩٨١/٢/٢ بقلم الدكتور مهدى علام تحت عنوان: "أسجل مذكراتى قبل أن تشوه!"، وهو ما ننشره بكامله فى هذه الصفحات.

أُسجل مذكراتي قبل أن تشوه!

كتب الدكتور. مهدي علام

كثيرا ما طلب مني أصدقائي أن أكتب مذكراتي عن ثورة ١٩١٩، وغيرها من الأحداث التي عاصرتها.

ولكن زهادة قوية منعتني من ذلك. إلى أن عرض التلفزيون مسلسل العملاق وجاء فيه كثير من التحريف عن كتابة المنشورات السرية للثورة.

وساكتب ما أتذكره بالقدر الممكن من ترتيب الأحداث. وأول ما يخطر ببالى هو يوم ٩ مارس ١٩١٩، وكانت هناك إشاعات مكتمة بأن سعدًا وأصحابه، محمد محمود باشا، وإسماعيل صدقي باشا، وحمد الباسل باشا، قد نفوا إلى مالطة. فتألفت لجنة سميت لجنة المدارس العليا. كان ينوب فيها عن كل مدرسة أحد طلابها.

وكان من أهم الأنشطة التي تمارسها لجنة المدارس العليا كتابة المنشورات السرية. وكان الذى يكتبها من هؤلاء المندوبين ثلاثة هم إبراهيم عبد الهادى باشا مندوب الحقوق، وعبد العزيز عز العرب مندوب المهندسخانة. وكاتب هذه الكلمة - مهدي علام - مندوب دار العلوم.

ولم تكن لجنة كتابة المنشورات هذه تعمل من فراغ. ولا كانت تعمل في عزلة عن مركز القيادة الثورية. فقد كان المرحوم عبد الرحمن فهمى بك هو الصلة بين لجنة المدارس العليا وهذه القيادة وكان يسكن في بيته بشارع قصر العيني، وهو الذى أصبح دار الأدباء، وكان طبيعيا أن يكون البيت تحت رقابة البوليس السياسى، ولم يكن بدُّ عن الاحتياط في دخوله، فاختارت اللجنة اثنين من أعضائها يذهبان إلى ذلك البيت في ثياب باعة الجرائد وهما المرحوم عبد العزيز عز العرب وكاتب هذه الكلمة

- مهدي علام - وكثيرا ما كان اللقاء مع المرحوم عبد الرحمن فهمي بك بين المغرب والعشاء.

وأذكر أنه حدث مرة أن قررت اللجنة أن تصدر منشورا سريا في موضوع (ما) واضطررنا في هذه المرة أن نذهب نحن الاثنين، عبد العزيز عز العرب وأنا للدفاع عن فكرة الموضوع التي كان عبد الرحمن فهمي لا يقرها، فثار علينا مذكرا بأن سعد زغلول نفسه لا يمكن أن يرتاب فيه.

وأريد أن أقرر هنا أن أعمال لجنة المدارس العليا لم تتصل باليد السوداء أو تنظيمات اغتيال الانجليز إلا فيما يتعلق بمحادثة واحدة هي أن اللجنة دعت في السر والعلن. أنه لا يصح أن يقبل الوزارة مصري ليتعرض الانجليز للخرج في حكم البلاد حكما مباشرا دون وزراء وهو أمر يختلف عن وسائلهم في الحكم عن طريق الوطنيين وقد ظلت مصر مدة بدون وزارة حتى دبر الانجليز مكيدة هي إقناع أحد كبار إخواننا الأقباط بقبول الوزارة. أملا في أن يغتاله أحد الفدائيين. فتشور فتنة طائفية يستغلونها هم. وهنا كان الرأي أن الذي يتصدى لهذا العمل الفدائي هو أحد الطلاب الأقباط وكان الاختيار عريان سعد.

إنها ذكريات سوف أبدؤها حتى لا يشوه تاريخنا هذا التشويه الذي حدث في العملاق.

لاشك أن مسلسل العلاقات الذى قدمه التلفزيون عن مفكرنا الراحل عباس محمود العقاد.. كان من أبرز الأحداث الثقافية والإعلامية فى العام الذى عرض فيه وهو عام ١٩٨١. ذلك لأن العقاد وهو جزء من كيان هذه الأمة يجعل الحديث عنه يتناول بالضرورة تاريخنا الأدبى والسياسى والاجتماعى بوجه عام.

وإذا كان بعض كتاب الأهرام قد أسهموا مع زملائهم فى بقية الصحف بالتعليق الذى تطلبه استمرار عرض المسلسل، فإن الأهرام قد تعمد الانتظار حتى تنتهى الحلقات ويطابق بين ما جاء فيها وبين ما كتبه العقاد أو ما كتبه عنه الغير. وهو عمل تطلب بالضرورة الرجوع إلى أكثر من مائة مصدر، وفى نفس الوقت التقى بأفراد من أسرة العقاد وأسر من تحدث عنهم المسلسل، واستطلع آراء المتخصصين فى الثقافة والإعلام فى هذا المجال ليقول كلمته. راجياً أن تصيب هدفين فى آن واحد، أولهما الحرص على الدقة فى تناول حياة الشوامخ، وثانيهما تقديم مقترحات بالنسبة لمسلسل العلاقات.

والأهرام يفرد صفحتين لنشر الحوار مع أسرة العقاد والذين تناولهم المسلسل اليوم وغدا:

النظرة العامة لمسلسل العلاقات تؤكد أنه قدم لنا - فى الكثير من مشاهدته - العقاد الذى لا نعرفه ومع التساهل فى الحكم يمكن القول بأن ما صنعه هذا المسلسل بالعقاد وبتاريخنا الأدبى والسياسى شبيه بما صنعه الدب بصاحبه: النية الطيبة والأثر السىء، وأنه من المؤكد أن تديننا الأجيال القارئة لما فعلناه بالعقاد.

مثلاً نتأمل معاً هذه الملاحظة التى تسجلها حقيقة عدم التزام المسلسل بالسيرة الذاتية للعقاد فى كتبه الخمسة: "أنا" و "حياة قلم" و "فى بيتى" و "عالم السدود

والقيود" و "سارة". هذا الوجود الحقيقي للسيرة الذاتية للعقاد وعدم الالتزام به يمثل الخطأ الأكبر في حق العقاد، وهو نفسه يفسر ظاهرة عدم ترحيب أغلب الأوساط بالسلسل مع أن هذه الأوساط نفسها رحبت من قبل بمسلسل "الأيام" لأنه التزم بما جاء في سيرة طه حسين.

كما نتأمل بداية المسلسل والبداية هامة على اعتبار أنها تحدد ملامح العمل ككل، لقد كانت البداية المؤلفة لظهور العقاد في مسلسله تقليدية تصلح لأي إنسان وليس للعقاد عملاق الفكر فيما بعد. فهو يظهر بعد أن تناديه والدته ليقدّم المشروبات لضيف أبيه.

مع أن في سيرته الذاتية "أنا" ما يصبح بدايات للحديث عنه. ففي صفحة ٤٨ لقاءه الأول بالإمام محمد عبده الذي قرأ كراسة الإنشاء الخاصة بالعقاد قال: ما أجدر هذا أن يكون كاتباً بعد.. وفي ص ٣٢ والده يأبى عليه الجلوس بين النساء مفضلاً عليه الجلوس مع الكبار من الرجال ممن يتكلمون في السياسة، وص ٥١ لقاءه بالسائح الإنجليزي المسلم ماجور ديكسون الذي أهدها فيما بعد كتابين ظل يذكرهما كلما توسع في القراءة وغيرها.

* العقاد والأسرة: بعد ذلك نتأمل كيفية تناول المسلسل لحياة العقاد "العقاد الخاصة" والعامّة. وفي مقدمتها أسرة العقاد وهل نقل المسلسل ما اتسمت به هذه الأسرة من معانٍ كريمة ذكرها في "أنا" فالوالد يظهر في الحلقات الأربع الأولى ظهوراً عارضاً وليس أساسياً مع أن العقاد خصص له فصلاً في سيرته وقال عنه في ص ٣٦ إنني مدين له بالكثير، وإنني لم أرث منه مالا يغنيني ولكنني استفدت مالا أقدره بمال، والوالدة تظهر في معظم الحلقات حتى الأخيرة. ظهوراً شاحباً. لا يتناسب مع دورها كأم لمفكر عظيم قال عنها في ص ٤١. لقد ورثت منها كثيراً.. والخال إبراهيم يظهر في الحلقات (١، ٢، ٣، ٤) تاجراً أمياً كل همّه استخدام العقاد في التجارة وكتابة الشكاوى بالإنجليزية في خلق الله. غير عابئ باستعداد الفتى للثقافة. ولا برغبة أبيه في الوظيفة مع أن الرجل كان عالماً متصوفاً له كتبه وهو الذي يقصده العقاد في ص ٥٠ حين قال عنه:

"وكان أخواي يقرأون كتب التصوف الديني ولا سيما كتب الغزالي ومحيي الدين ابن عربي".

* العقاد والصحافة: أن تكون بداية العقاد في العمل الصحفي مشادة بالأيدى مع صاحب صحيفة الكورباچ في الحلقة (٣) عندما طلب منه مقالاً مدح وذم لشخص واحد فهذا غير مقبول، فضلاً عن أنه لم يذكر في سيرته.

تبالغ الحلقة (٤) حين تجعل فريد وجدى يترك إدارة تحرير الدستور للعقاد. وفي وجود شقيقه أحمد وجدى المحامى الذى كان يقوم بالترجمة والأخبار في الصحيفة كما يذكر العقاد في "حياة قلم" ص ٦٩. وتبالغ أيضاً في تصويرها بأن سبب الخلاف بين فريد وجدى والعقاد لإصرار العقاد على نقد مصطفى كامل في رثائه، بينما الخلف كان مع أحمد وجدى كما يذكر العقاد في "رجال عرفتهم" ص ١٦٧.

كما تبالغ الحلقة (٦) حين تجعل الخديوى عباس شخصياً يتآمر مع حشمت باشا على طرد العقاد من وظيفته بالأوقاف وعمله بالصحافة فالعقاد ترك الأوقاف لكرهيته للعمل الوظيفى. ثم اختيار العمل الصحفى لحبه الدفين للكتابة. وترك المؤيد الجديد لعدم رضاه عن الرشوة.

ليس هناك مؤامرات ضد العقاد. ربما ينطبق هذا على الإمام محمد عبده وليس العقاد.

والحلقة (١٤) تسعى للعقاد الكاتب الإسلامى حين تجعله يؤمن باليانصيب. حتى ولو ربحت ورقته عشرة جنيهاً إبان أزمة مالية حتى لو أنفق كل هذا المبلغ تحدياً للوفد.

* العقاد والوفد: الحلقة (٧) تتضمن أحداثاً بعد الحرب العالمية الأولى وقبل ثورة ١٩١٩ توحى بأن العقاد كان ضمن الهيئة التأسيسية للوفد فهو بجوار سعد زغلول وفي اجتماعاته المحدودة قبل الثورة. والصحيح أن العقاد لم يكن ضمن الهيئة التأسيسية للوفد كما ذكر في ص ١٩٥ في كتابه عن سعد زغلول. ولم يلتق بسعد زغلول من عام ١٩٠٨ إلى عام ١٩٢١ لإمرتين كما ذكر في ص ٦٠٤ في نفس الكتاب مرة

يطلب الانضمام إلى إحدى البعثات والثانية ليهديه ديوانا من الشعر، والمرتان بعيداً عن السياسة.. بل إن عضوية العقاد في الوفد ينفيها الكثيرون وفي مقدمتهم صديقه الجبلاوى في كتاب العقاد دراسة وتحية ص ٦٢. وعبد الرحمن صدقي في عدد الهلال الخاص عن العقاد ص ١٠.

وخروج العقاد على الوفد الذى صورته الحلقة (١٣) بصورة تدين الوفد كان يحتاج إلى رأى المؤرخ السياسى ليجيب لنا: هل الوفد بائتلافه مع الوزارة النسيمية كان على حق أم العقاد فيما كتب؟ ثم ما هو حكم التاريخ حين أعلن مكرم عبيد فى رده على العقاد بأن ما يكتبه كان بدافع شخصى هو نقل صديقين له من القاهرة إلى الصعيد؟ ما هو الحكم بعد تأكيد الجبلاوى فى مذكراته ص ٨٩ وهو أحد الصديقين ما أعلنه مكرم عبيد. وتأكيد رجاء النقاش فى مناقشته لهذه القضية فى ١١١ من كتابه عن العقاد؟

* العقاد وثورة ١٩١٩ تبالغ الحلقة (٨) حين ترى أن نفى سعد زغلول وصاحبه عام ١٩١٩ هو سبب الثورة. مع أن مؤرخنا الكبير الرافعى يرى فى كتابه (ثورة ١٩١٩) أن هذا النفى كان بمثابة الشرارة الأولى التى أشعلت الثورة، لكن هناك أسباب أخرى سياسية واقتصادية واجتماعية. ويؤكد رأيه بأن سعد زغلول نفى للمرة الثانية عام ١٩٢١. وكانت مكانته قد عظمت عند الأمة ولم تقم فى البلاد ثورة! وتزيف هذه الحلقة التاريخ حين تجعل العقاد كاتباً للمنشورات السرية لثورة ١٩١٩. والحقيقة أن كتابة هذه المنشورات تكونت لها لجنة من ممثلين عن المدارس العليا وهم ثلاثة "إبراهيم عبد الهادى، ومهدى علام، وعبد العزيز عز العرب" ولعل الحلقة تأثرت فى ذلك كما تأثر غيرها بما كتبه الدكتور شوقي ضيف فى ص ٣٧ من كتابه "مع العقاد" عن جماعة اليد السوداء وبأنها كاتبة منشورات الثورة.

كذلك تبالغ هذه الحلقة حين تجعل أحمد ماهر ومحمود فهمى النقراشى يعلنان الثورة مع أن الرافعى يذكر أن الاعتراض الذى كتبه أعضاء الوفد برياسة على شعراوى كان بمثابة الإعلان عن الثورة.

* العقاد والبرلمان الحلقة (٩) تعلن عن ترشيح الوفد للعقاد عن دائرة أسوان، بعد صدور دستور ١٩٢٣ ولا ينجح، وفي حلقة (١٠) يرشحه فارس ومرزوق عن دائرة بولاق وينجح لكن البرلمان يحل بعد تسع ساعات. وفي نفس الحلقة يقف في البرلمان مدافعا عن الدكتور طه حسين في معركة كتاب في الشعر الجاهلي ١٩٢٦. الحلقة (١٢) يرشح نفسه عن الصحراء الغربية وينجح.

الثابت في مضابط البرلمان في الفترة ما بين ثورتى ١٩١٩، ١٩٥٢ وكتاب تاريخ الحياة النيابية في مصر، لمحمد خليل صبحي أن العقاد دخل مجلس النواب مرتين.. الأولى عام ١٩٣٠ بعد نجاحه عن دائرة بولاق، ولم يحدث حل للبرلمان في هذا العام، وإنما حدث في عام ١٩٢٥، وكانت المرة الثانية عام ١٩٣٨ عن الصحراء الغربية، وعين بمجلس الشيوخ عام ١٩٦٤.

* العقاد في السجن: لم تذكر الحلقة (١٢) حقيقة تعلم العقاد اللغة الفرنسية مع أنه سجلها في سيرته "عالم السدود والقيود" ص ٤٢. واهتمت بتصوير زيارة مسئول سياسى كبير للعقاد في سجنه ولم تعلن عن اسمه، وقد عامله العقاد بما لا يليق مع أى انسان. حيث كان يحدثه وهو نائم وواضع ساقا فوق ساق متعمدا. ومع أن العقاد لم يذكر هذه الواقعة في سيرته، وذكرها الجبلاوى في مذكراته ص ١٢١ نقلا عن الأستاذ محمد التابعى في آخر ساعة بتاريخ ١٩٦٤/٣/١٨ فإنه لا يليق تصويرها خاصة لو كان المسئول هو على ماهر باشا.

ولم تكن زيارته لضريح سعد زغلول عقب خروجه من السجن مباشرة، كما أعلنت الحلقة وإنما كانت بعد عودته بيته وتخفيه عن أعين الرقباء. وزار أيضاً قبر الوطنى ويصا واصف كما يذكر في ص ١٥١.

* العقاد والمرأة: قدم المسلسل هذا الجانب كعقريّة تحسب للعقاد فاخترع شخصيات لا وجود لها في حياة العقاد ومنها "جوانا" و "سبحه" و "قمر" و "أنيسة"؟
"مى" التى تلتقى بالعقاد فى الحلقة "٨" وبالطبع تسقط صريعة النظرة الأولى مع

أنها تعلن لوالدها متحدية اياه.. هي حرب وهو الذى أعلنها لكن سرعان ما يذوب تحديها، وتبدو كفتاة مراهقة وليست كأديبة عظيمة يقول عنها العقاد فى كتابه "ردود وحدود" ص ٢٢.. فما عرفت العربية كاتبة أفضل من مى وأقدر وأجلى..".

"سارة" التى تصورهما الحلقتان (١٣، ١٤) وقد اكتشف خيانتها له وهو فى السجن، وأيضاً بعد خروجه من السجن، فيزجرها قائلاً: بأنها خائنة وهو مسجون وساعها، ولكنه لا يستطيع هذه المرة. ومن نكد الدنيا أن تبرر خيانتها مرتين له ولمرينا صديقتها بالتزاماتها هى وطفلتها. كأنها تجعل فى حياتها رجلاً للحب وآخر للأموال وثالث للزواج، يا لطيف يارب.

"هناء" وظهورها فى الحلقات (١٥، ١٦، ١٧) يؤكد ما يسئ للعقاد فهذه الممثلة الناشئة قديسة وعاقلة متريية فى عرف حكماء ماسبيرو فهى تريده أبا وأستاذا وصديقاً، وهو يريد لها فتاة للحب وهى تقول له: أنا فشلت أن أرجعك لمعنى الصداقة وهو يرد: إن كنت قد فشلت فى الصداقة أنا فشلت فى الحب وترد: الصداقة أبقى من الحب؟

ويبقى لقاءنا مع العقاد والشخصيات السياسية والأدبية، وكذلك العقاد والوظائف والمناصب مع كلمات للتاريخ من الدكتورة نعمات فؤاد والدكتور حسين فوزى النجار، وسيد العقاد وأحمد إبراهيم الشريف.

* العقاد والوظيفة: فى الحلقة (٦) يصطدم العقاد بالمهندس الاسترالى وينتهى الأمر بأن يضربه المهندس ويسبه. مما يجعل العقاد يحمل مسدساً طلباً للثأر من المهندس ليس لهذه الواقعة المهينة بالعقاد أى أثر فى سيرته بل على العكس كما ذكر العقاد فى سيرته "حياة قلم" ص ٦٣ أن يكون وجود المهندسين الأجانب فى المشروع جعله يطلع على الصحف الأجنبية.

كذلك تصور هذه الحلقة تدبير نفى العقاد إلى مالطة لأنه رفض التبرعات التى طلبها المفتش الإنجليزى والأمر على هذا النحو مبالغ فيه، لأن العقاد يذكر فى سيرته أنا ص ١٢٠. ما خلاصته أن خلافاً دب بين العقاد وأحد المديرين وفتئذ. وكان العقاد

ناظرًا للمدرسة الإسلامية بأسوان حول الاحتفال بنجاة حسين كامل وليس حول التبرعات.

* العقاد والمناصب: في الحلقة (١٧) مشهد لوكيل الديوان الملكي يغير العقاد بين الباشوية أو التعيين في المجمع اللغوي. وهذا المشهد ينطوي على أكثر من خطأ، أولاً: عضوية المجمع حسب قانونه بالانتخاب. أما إذا أراد المجمع زيادة في أعضائه يصعب معها طريقة الانتخاب فإن المجمع يختار هذا العدد ويستصدر مرسوماً أو قراراً كما يحدث في حالة الانتخاب. وقد تطلب الأمر زيادة عدد أعضاء المجمع عام ١٩٤٠ فاختار المجمع ١٠ منهم العقاد كما يذكر الدكتور إبراهيم مذكور في كتابه عن المجمع ص ٣٥. وقيل إن العقاد اختير كما يذكر الدكتور مهدي علام في كتابه المجمعون ص ٨٤ مرتين. وأما الباشوية فقد ذكرتها الدكتورة نعمات فؤاد في كتابها "في أدب العقاد" ص ١٥٩. في موضع آخر حين خيره بينها وبين البقاء عضواً بمجلس الشيوخ فاختار العضوية ثالثاً: مسار الأحداث يشير إلى أن عضوية المجمع كانت بعد انتهاء الحرب العالمية الثانية عام ١٩٤٥ والصحيح أنها كانت عام ١٩٤٠.

* العقاد والشخصيات السياسية وسعد زغلول وتصوره الحلقة (١١) في لحظاته الأخيرة وحوله النحاس وأحمد ماهر والعقاد. ويطلب منهم أن يدافعوا عنه ضد خصومه. ويوجه الحديث للعقاد قائلاً: سامع يا عباس هذه الواقعة جزء منها نفاه الأستاذ مصطفى أمين فذكر أن النحاس كان في أوروبا وأحمد ماهر كان في عرض البحر. والباقي ينفيه العقاد نفسه في كتابه عن سعد زغلول، فيذكر أن اللحظات الأخيرة لم يشهدها غير قرينته وطبيه، وأن آخر لقاء للعقاد بسعد كان قبل وفاته بأسبوع في استراحته "بمسجد وصيف وليس في بيته بالقاهرة وأن آخر كلمات سعد للعقاد ذكرها في ص ٦١٨: "ليس لي يا بني خصوم أحسب حسابهم إنما أخشى الأصدقاء".

د. أحمد ماهر: وظهور العقاد في الحلقة (١٧) حزينا على اغتياله، ويتعجب لاغتيال أحمد ماهر على يد واحد من الجماعات السرية.

والثابت كما يذكر عبد العزيز خميس "في أسرار الكفاح السري" أن القاتل وهو

محمود العيسوي المحامي لم يكن عضواً في الجماعات السرية، وأنه كان رئيساً للجنة الشباب بالجزب الوطني.

* العقاد والأدباء: لأمر ما جعل المسلسل العقاد بطلاً، وسائر أدباء عصره كومبارس. فأدينا المازني يسخر منه في الحلقة (٧) حيث يرد على سائل عنه "نسيناه في الدرج" مشيراً إلى قصر المازني والشاعر الجبلاوي أسى إليه حين جعلوه يلهث في مراقبة امرأة" وإمام الأدب العربي الرصين الرافعي لا يفهم ولا يسمع وشاعر النيل حافظ إبراهيم مهرجاً" والنائر الساخر البشري أضحوكة. وشبل شميل صاحب النظريات العلمية مخبولاً، وشاعر العراق الزهاوي مهووساً، والشاعران الفحلان إسماعيل صبري وولي الدين يكن لا يشعران إلا في غزل مئى، وعميد الأدب طه حسين لا يستحق مقابلة. ما كل هذا؟

وبعد فهذه الملاحظات التي ذكرتها على سبيل المثال لا الحصر تجعل التلفزيون يعيد النظر إلى ما يقدم بعد اليوم من مسلسلات تتناول حياة المفكرين. أما بالنسبة للعملاق فيجب مراعاة ذلك.

١ - تنقية الحلقات من الأخطاء الفادحة. وذلك بحذف مشاهدتها حتى لو أدى ذلك إلى التشويه. لأن تشويه مشهد أسهل من تشويه تاريخ.

٢ - لو أصر التلفزيون على إذاعة المسلسل مرة ثانية. فليكتب تحذيراً في مقدمتها.. هذه الحلقات لا تمثل العقاد "كما تفعل شركات السجائر لا تمنع تداولها ولكن تكتب "التدخين ضار بالصحة".

٣ - إذا استحال كلا الأمرين وكان في الجسبان كتابة الجزء الثاني الخاص بحياة العقاد بعد ١٩٥٢ - كما سيفعل التلفزيون مع طه حسين - يراعى أن يتضمن تصحيحاً لما سبق.

٤ - وإذا تعدت هذه الأمور يلغى المسلسل على أن يشمل قرار الإلغاء المنطقة العربية. ولا نأسف على الخسارة المادية، لأنها تتضاءل أمام خسارتنا المعنوية إذا بقي. وها هي أمثلة للردود التي أسهمت في تقييم هذا لمسلسل.. استجابة لما كتبه صاحب هذه الصفحات.

أن يملأ العقاد الحياة الفكرية والسياسة والوطنية في نصف قرن بالمواقف الكبيرة التي يعز وقوفها، شموخ جعل منه عملاقا في تاريخنا يتحتم على الآخرين، إذا ارادوا موضوعا للدراسة بالقلم أو الصورة أن يرقوا إلى هذه الذروة بالدرس المتصل والإحاطة الشاملة، والنفوذ الواعي والعمق البعيد.. ليس من أجل العقاد وحده، ولكن من أجل أمة يمثل العقاد كبرياءها ورأيها وإصرارها، وقيمها وكرائمها.

والعقاد هنا ليس فردا بنفسه. ولكنه عصر زاخر بأحداثه وأشخاصه وشخصياته، ودوره وإنجازاته مما تفاعل معها العقاد بالأخذ والعطاء.

والعقاد العظيم إذا صادق فصديقه قمة تسامقه. وهكذا كان المازني أحد رواد النهضة الأدبية الحديثة، وأحد ثلاثة كانوا عمدة مدرسة الديوان التي دعت إلى التطور والتجديد وقد تركت هذه المدرسة بصماتها على الحياة الأدبية، بل امتد أثرها إلى المهجر حيث تأثر بها شعراؤه.

كان المازني ساخرا ولكن ليست سخريته كلمة (يا عمنا) التي تسلق عليها المسلسل، ولكنها سخرية الملاحظة المنتخبة الذكية حتى لقد ارتفع المازني بالفكاهة إلى مرتبة الأدب خاصة في كتابه "صندوق الدنيا" بما حواه من صور ممتعة باقية.

ثم أين آراء العقاد الأدبية، أين ثورته على الشعر العربي؟ وشعر المديح والنفاق خاصة؟

أين ثورة العقاد على الديكتاتورية من كل نوع وطبقة إلى أن رحل؟ أين انتصاره للديمقراطية الحقيقية الحققة؟ أين صدق العقاد الذي لا يقبل الكذب؟ أين جدية العقاد التي تنفر من التهريج الرخيص؟ أين موسوعية العقاد؟ الذي كتب في الأدب والعلم، والفنون والفلسفة، والدين والتاريخ؟ أين عصر العقاد ورجاله من الأدباء والعلماء

والسياسيين؟ أين بيت العقاد الذى أفرد له كتاباً؟ أين ندوة العقاد فى القاهرة وأسوان التى كانت مدرسة وجامعة؟ أين شعبية العقاد التى لا يمنحها الشعب إلا للأفذاذ دون غيرهم؟ أين عالمية العقاد؟

كيف غاب هذا كله عن المسلسل وغاب قبله عن ذهن كاتبه ومخرجه؟
المسلسل الذى لم يتورع أن يضرب العقاد وهو ما لم يحدث أبداً للعملاق الذى كان قلمه يصفع الحاكم إذا تطاول على هذا الشعب أو تهدده؟
ولو كان هذا حدث فرضاً، هل كان أولى جوانب العملاق بالتقدم؟ هل غطى المسلسل من أبعاد الشخصية ما هو أكرم وأليق؟ هل فرغ المسلسل من تغطية الزخرف الزاخر فى حياة العقاد حتى يستدير إلى الإهانات؟
لا تقربوا العقاد إن لم تملكوا مقومات الكتابة عنه.

"د. نعمات أحمد فؤاد"

كنا نظن في مسلسل العملاق تصويرا لحياة كاتبنا الكبير عباس محمود العقاد، أو على الأقل إبراز للملامح شخصيته الفريدة في حقبة من الزمن حفلت بالأحداث العظام في تاريخ مصر المديد فقد ولد العقاد في أعقاب الاحتلال البريطاني لمصر. وقد عاش حقبة من الزمن شهدت فيها البلاد الكثير من الأحداث التاريخية والآن وقد أصبح العقاد في ذمة التاريخ كيف نتناوله؟

نتناوله على ضوء الأعمال التي قام بها، والتي تجعل منه شخصية متميزة تجذب اهتمام التاريخ من بين الملايين من الشخصيات التي لا يعنى بها ولا يلقى إليها بالا. فالبطل في التاريخ لا يتميز ولا يستوقف موكب التاريخ ما لم يترك علاماته البارزة على صفحة الزمان والمكان وهو ما نعبر عنه بالأثر التاريخي.

وهذا هو ما غاب عن الذين اشتركوا في إخراج مسلسل العملاق للتلفزيون. فليست قصة العظيم أو البطل في التاريخ مسلاة للمشاهدين لنشحنها بكل ما يعرى البطل من رداء البطولة، فللعقاد أن يحب وكل الناس يحبون. إلا أن عظمتة وخلوده ليست في الحب. وليس لكاتب المسلسل أن يشط به الخيال في تصوير الخصال ليفسدها ويصم صاحبها إن لم يكن بالغرور فبتفاهة المقدور.

وقد رأينا في الفترة التي عرض فيها المسلسل فيلما يصور نشأة تشرشل وشتان ما بينه وبين المسلسل ولعل كتاب التلفزيون عندنا إذا ما تناولوا أحداثا تاريخية أن يكون لديهم الوعي الكافي بالتاريخ فكم اجتاحني التقزز وأنا أشاهد لقطة من العرض تناولت الخديوى عباس حلمي الثاني فصورته رجلا أبله وما عرفوا أن حاكما أبله لا يحكم غير شعب من البلهاء.

وعلىنا أن نعى دور أجهزة الإعلام المرئية والصوتية في بناء ثقافة الأمة. وليس بناء الثقافة في استجداء أهواء الجماهير، وتسليتهم.

وقد دون العقاد صور حياته وتطور فكره في كثير مما صدر عن قلبه: سواء في "أنا" أو "حياة قلم" أو "في بيتي" .. ولا نرى في كل ما كتب أنه عني بتدوين حياته الخاصة، فهو أعرف الناس بأن الأثر التاريخي الذي يتركه العظيم على صفحة الحياة هو كل ما يحفل به التاريخ.

وإذا كانت صورة حامد في قصة زينب تمثل صبا الدكتور هيكل، وكانت صورة محسن في عودة الروح تمثل صبا توفيق الحكيم فليس ذلك هو ما نحفل به حين ندون للدكتور هيكل أو لأستاذنا الحكيم.

فرققا يا هواة المسلسلات والكسب الرخيص بثقافة الأمة وبتراث الكبار وتاريخ الجيل.

"د. حسين فوزي النجار"

إعادة العملاق

تشويه للعقاد

للحقيقة والتاريخ أقول إن مسلسل "العملاق" لا يرقى في أية حلقة من حلقاته بل في أية جزئية من جزئياته لمستوى فكر العقاد، ولا بشمول معرفته التي جعلت منه دائرة معارف متحضرة، تذهل كل من يحاول التعامل معها عن قرب أو عن بعد.

وللحقيقة والتاريخ أقول إن اتصال العقاد بالمرأة كان اتصالاً طبيعياً فيه التقدير والإعزاز وليس فيه الكباء على الأطلال والدمن ولا تمزيق الثياب والصور والهدايا.

وللحقيقة والتاريخ أقول إن أحداً من أسرتنا لم يحاول منع العقاد من مواصلة الدراسة بل إن رغبته الجامحة للحصول العريض الشامل في القراءة هي التي جعلته يعرض عن الدراسة.

ويتصل بهذا عن قرب موهبة ساعدته على القراءة وهي قوة الذاكرة فإذا قرأ شيئاً كان يحفظه ولا ينساه وإذا أراد الرجوع إلى موضوع من الموضوعات كان يطلب مني أو من شقيقه ياسين العقاد - وكنا نقيم معه في شقته في مصر الجديدة - إحضار الكتاب محددًا مكانه بكل دقة وهذه الموهبة الفذة هي التي مهدت له الطريق ليكون دائرة معارف شاملة، لم يحاول المسلسل إلقاء الضوء عليها ويتصل بذلك عن قرب تصوير المسلسل لأقرباء العقاد فلم يكن أميناً في هذا التصوير وأبرز خطأ في هذا المجال تصويره لخال العقاد الشيخ إبراهيم الشريف العالم المتصوف الذي كان قبلة أنظار الجميع في أسوان لعلمه الواسع الغزير في دراسات القرآن والفقه. تصويراً يشوه تاريخ هذا الرجل.

بقي شيء هام يجب أن أقوله وهو أن إعادة عرض مسلسل العملاق شيء لا يعدو أن يكون إصراراً على تشويه صورة العقاد في أذهان الناس.. إن الأوفق أن يعتبر

هذا المسلسل تجربة أخفقت ولم يدركها النجاح وأن ينهال عليها غبار النسيان حتى لا يزداد جرح وأن ينهال عليها غبار النسيان حتى لا يزداد جرح أهله الذين صدموا صدمة عنيفة انتاب الكثيرين منهم ضجر محزن كاد يؤدي بهم إلى الشكوى بالطرق القانونية.

وفي الختام أقول: إذا كان لابد من مسلسل تليفزيوني للعقاد فيجب أن تشكل لجنة تضم عددا من كبار الأدباء الذين درسوا كتبه، وعددا من تلاميذه المخلصين الذين مازالوا على قيد الحياة. وعددا من أقربائه وهم كثيرون بحمد الله بأسوان حتى يأتي المسلسل قريبا من الواقع وليس بعيدا عنه ولا يمت له بصلة كما حدث، فمن العوامل التي ساهمت في إنتاج المسلسل بالصورة المهلهلة التي ظهر بها أنه لم يعتمد على أشخاص خالطوا العقاد وعاشروه عن قرب في مختلف ظروف حياته.

"سيد العقاد"

رسالة توضح موقف أسرة العقاد

الأستاذة همت مصطفى، الأستاذ يحيى العلمى..

تحية طيبة وبعد ،،،

فقد صورتم أبى المرحوم الشيخ إبراهيم الشريف فى صورة تاجر متحجر رجعى، لا يؤمن بالعلم ويقاوم استكمال ابن اخته لتعليمه بإلحاح شديد وهى صورة خاطئة جملة وتفصيلا بشهادة الواقع وشهادة الأستاذ عباس محمود العقاد نفسه.

فأما عن شهادة الواقع فهى أن أبى لم يكن تاجراً، بل كان منقطعاً للعلم والفقه والتصوف، عازفاً عن الدنيا مقبلاً على الدين. فلم يتزوج، ولم يتوظف بشهادته الأزهرية، ولم يفتح عملاً تجارياً إلا بعد سنة ١٩١٤ حين رضى لرغبة أمه. فتزوج وأنشأ دكان بقالة صغيرة لا تحتاج إلى الموظفين أو العمال.

وكان فى مدة انقطاعه للعلم يعقد ندوة لمريديه يشرح لهم فيها العلوم الدينية ولا سيما إحياء علوم الدين للغزالي، وفقه العبادات، وألف فى هذه المدة كتابين أحدهما "الإرشادات فى العقائد والعبادات" على المذاهب الأربعة. وما يزال على قيد الحياة عدد من رواد ندوته ومريديه والمتلمذين عليه بأسوان والسودان وجهات أخرى.

ليس هذا هو بالرجعى ولا هو الأمى الذى يحتاج لمن يكتب له العرائض. ولا كان يهتم بشئون دنياه فضلاً عن دنيا ابن اخته ليلح فى تعليمه أو قصر تعليمه. ولا كانت له خصومة مع حنفى بك ابن منصور بك حمادة الذى تسميه المسلسلة حنفى.

فلعمري ما أبعد الفارق بين الحقيقة وما اخترتم أنتم له من تصوير.

وأما عن شهادة الأستاذ الكبير عباس محمود العقاد فيقول في الصفحة ١٥٢ من كتابه أنا "وكان في بيت أخوالى درس لقراءة الكتب الدينية وأذكر منها مختارات الأحاديث النبوية وإحياء علوم الدين فللورثة شأن عندى فى سليقة الاعتقاد. وكان كثيرا ما يصرح فى ندواته بأنه أخذ هذا عن خاله إبراهيم محمد الشريف خاصة.

وأما عن شهادة كاتب المسلسل نفسه عامر العقاد فذلك قوله فى الصفحة ٥٩ من كتابه لمحات من حياة العقاد الذى صدر فى سنة ١٩٦٨ : "عاش الفتى الصغير يتمنى تحقيق تلك الأمنى الكبيرة إلا أن أباه كان يرى أن يكتفى بما حصل من الدرس وأن يسلك طريق الوظيفة الميرى، كذلك أخواله التجار كانوا من أولئك الذين يؤمنون بالمبدأ القائل إن فاتك الميرى اتمرغ فى ترابه فحبذوا فكرة الأب فى أن يسلك الفتى خدمة الحكومة لاسيما وأن أخويه الكبيرين سبقاه إليها من زمن ليس باليسير..".

إذن المعارض أبوه لا خاله، والمحبدون أخواله التجار لا المنقطع للعلم والتعليم والتأليف والسبب قلة الدخل لا الرجعية وعدم الاعتقاد فى العلم والتعليم والتأليف.

لهذا أتشرف بأن أرفع إليك كتابى هذا راجياً صدور أمرى الكريم بتصحيح هذا الخطأ الذى يسئ إلى سمعة المرحوم أبى بالطريقة التى ترينها مناسبة.

"أحمد إبراهيم الشريف"

للقضاء كلمة في تشويه صورة أبي!

لو كان الأستاذ العقاد حيا لما رضى عن نفسه في مسلسل العملاق. ولما تنازل عن عقاب ابن أخيه "عامر العقاد" الذى كتب المادة العلمية لهذا المسلسل، و "عصام الجنبلاطى" الذى وضع السيناريو والحوار له. وذلك لما اقترفاه فى حقه وفى حق صديقه "المازنى" وقد أثبت الكاتبان أنهما يجهلان كل الجهل شخصية المازنى "فأساءا إليه إساءة كبيرة لا تغتفر، وإنه لمن المؤسف حقا أن تقدم فى التليفزيون عملا يهبط بالقيمة الأدبية لمجموعة من الرواد الذين لا يختلف اثنان على اتصالهم وريادتهم، وإذا كنا نظهر كتابنا ومفكرنا بهذا المظهر المزرى السخيف أمام أبناء البلاد العربية التى تعرض مسلسلاتنا، فماذا يكون رأيهم فى هؤلاء الرواد الذين ينظرون إليهم نظرة إكبار وإجلال، ماذا يكون رأيهم فى المازنى الذى شاعت عبقرية الكاتبين أن يظهره أشبه بالمرح أو غيره ممن تناولهم هذا المسلسل بالمسخ والتشويه. ولماذا يقرأون كتبهم وما خلفوه من آثار إذا كان هذا رأينا فيهم؟

بل ماذا يكون رأى الشباب الذين يدرسون هؤلاء الرواد، كيف يقتنعون بهم، ومن ثم لماذا يقرأونهم وهم يروهم على الشاشة بهذا المظهر السخيف، لا أكثر من مهرجين ومهلوانات.

وسأضرب مثلا بما اقترفه الكاتبان فى إحدى الحلقات. عندما طرد ناظر المدرسة كلا من العقاد والمازنى بطريقة هزلية مهينة أشبه بما نشاهده فى المسرحيات الهزلية وتقبل الاثنان الإهانة دون أن يفتح الله عليهما بكلمة واحدة ردا على وقاحة الناظر. وخرج العقاد ليقول لزميله المازنى "لقد أصبحنا بلا مأوى" فأخذه المازنى إلى أحد مدافن حى الإمام الشافعى ليسكنه فيه. أهذا يليق؟ إن المازنى فى هذا الوقت كان رب أسرة ويعيش فى بيت وليس فى مدفن، وكان لا يمكن أن يفكر فى إسكان صديقه فى

مدفن، والأستاذ العقاد سكن في الإمامين مرتين على فترتين المرة الأولى في حي الإمام
الليث بن سعد، والمرة الثانية في حي الإمام الشافعي. وتفصيل ذلك له وقته، وهذه
الفترة في حياة العقاد لا يعرفها كاتب هذا المسلسل بدليل أنه جعل عمه من سكان
المدافن.

ليس هذا كل ما أريد أن أقوله. ولكنها كلمة أستهل بها معركتي دفاعاً عن سمعة
أبي وكرامته ومكانته الأدبية التي شوهها عباقرة آخر الزمان.
وهذا حقى وحق كل أصدقاء المازني ومحبيه الذين انهمالوا على اللوم والتقريع لما
ظنوه سكوتاً ورضاء عن الإساءة التي لحقت بأبي.
إنني لن أسكت ولن أرضى. وقد رفعت الأمر للقضاء ليقول كلمته حول تشويه
صورة أبي مما سبب لنا أضراراً كبيرة.

"محمد عبد القادر المازني"



ثالثاً: العقاد والنصف الآخر

- هل كان العقاد عَدُوًّا للمرأة
- العقاد... وميَّ وأشهر قصة حب
- فصل شارد من رواية سارة للعقاد

هل كان العقاد عدوًا للمرأة؟

سؤال قبل الإجابة عليه، ينبغي أن نعرف أولاً حكاية العقاد مع المرأة وحكاية العقاد مع المرأة.. تشبه إلى حد كبير.. الحكاية التي ترويها الأساطير القديمة، أن الرب حين منح الرجل المرأة، يرمي بها، وشقى معها. وشكا مستغيثاً منها. فاستعادها الرب إليه فلما استشعر الرجل الحرمان من المرأة، لم يطقه، ولم يصبر عليه.. فذهب إلى ربه مستغفراً وطالبا أن تعود المرأة إليه مرة ثانية فهي نصفه الذي لا يستغنى عنه.. فقال الرب: ألم تقل إنك شقيت بها، وأنت لا تطيقها؟! قال الرجل نادما على ما فعل: ولكنني لا أستطيع الحياة بغيرها.. إنها الشر الذي لا بد منه!

حقا لقد هرب العقاد بجلده من الزواج بالمرأة.. حتى لا يتقيد بها في حياته. ولكنه لم يستطع أن يهرب من حبه لها، حيث أوقعه كيوبيد في شراكها أكثر من مرة. فلم يخل قلبه من حبها حتى آخر لحظة في حياته.. إلى درجة أنهم وجدوا بجواره على فراش الموت أبياتا من الشعر تتغزل في المرأة وتؤكد من جديد أن هذا القلم الجبار الذي وصفوه مرة بعد مرة بأنه عدو للمرأة. يتحول في يد صاحبه إلى قلب صغير.. ينبض بأجمل العواطف وأرق الأحاسيس حين يكتب عن المرأة.. لأنه في الأصل يعبر عن حب دفين لها.

وأما ما كتبه العقاد في كتبه وفي مقدمتها "المرأة في القرآن" و "هذه الشجرة والمرأة ذلك اللغز" إلى جانب دواوين شعره وقصائده، والتي اعتبرت بأنها ضد المرأة، أو بمعنى مباشر يمثل بعضها عداوة للمرأة. فإنه يدل دلالة واضحة على أن العقاد اهتم بها بعد أن فهمها. فلم تكن علاقته بها هي علاقة بحث ودرس. كعلاقة عالم يدرس "حالة في معمل أو باحث عن "الحقيقة" في بطون الكتب.. وإنما كانت هذه العلاقة هي نفسها علاقة المحب لها، العارف بفضلها عليه كأم له.. أورثته الكثير من الخصال الحميدة التي أوردتها في سيرته الذاتية "أنا" من حَسَم وعزم، من صمود وكبرياء..

ثم علاقة بالمرأة كصديقة وزوجة للمستقبل وهى نفس علاقة الشاك فى سلوكياتها، المكتوى بنيرانها، العاشق الذى عرف البكاء قلبه قبل أن يعرف عينيه، وعرفت الجروح كبرياءه قبل أن تعرف جسده، وشمل الألم أقطار نفسه قبل أن يعرف مواضع جسده.

لقد تعذب العقاد من جراء حبه للمرأة. حتى كأنه وقع عقدا بين قلبه وبين العذاب. فضاق بعشقتها، وتألم من فراقها، وشقى بهجرها. بعد أن ذاق عذوبة القرب، وتجرع مرارة الحرمان.

يذكر صديقه وكاتم أسرار الشاعر محمد طاهر الجبلاوى بكتابه "من ذكرياتى فى صحبة العقاد" عبارة لا تخلو من دلالة حيث يقول: "كنت أسير مع العقاد ذات مرة عقب حفلة تكريم أقيمت له، فرأيت بعض الناس يشيرون إليه بالبنان مرددين اسمه. فلفته إلى ذلك ليتنبه فقال: "ألا يدرى هؤلاء الناس. أن الرجل الذى يشيرون إليه، ويرددون اسمه.. هو أشقى رجل فى الحياة".

ويعلق الجبلاوى فى نفس الكتاب قائلا: "وكانت قد أملت به أزمة عاطفية أثارها امرأة فاكتوى بنيرانها فترة من الزمن".

ومثل هذه الأزمات.. التى كانت تمر بالعقاد بين حين وآخر. جعلت بعض نقاد الأدب ودارسيه يربطون بينها وبين عنف موقفه من المرأة فى بعض الأحيان. مثلا لقد ربط تلميذه الأستاذ أنيس منصور بين حب العقاد لسارة وما أصابه بعد ذلك من جرح عميق وبين موقفه من المرأة حيث سجل بكتابه "يسقط الحائط الرابع" قائلا: "وسارة هى المسئولة عن كل ما أصاب المرأة من قلم العقاد فالعقاد كان يراها تافهة، عاشقة للقوة والشباب، كما يراها لا تقدر الرجل الحقيقى حق قدره وأنها - أى المرأة - ضيقة الأفق، حيث لا يتسع أفقها لأكثر من ثلاثة أو أربعة أشخاص هم: أبوها وزوجها وأخوها وابنها. فهذه هى الدنيا بالنسبة للمرأة.. إلى أن يقول: "ويرى العقاد أن حياة المرأة تتلخص فى سطر واحد: أنها تضع الأحمر والأبيض وتعرض نفسها فى الشارع أو النافذة انتظارا للرجل".

وقد يبالغ كاتبنا الكبير أنيس منصور في وصف مواقف أستاذه العقاد من المرأة حيث يقول في نفس الكتاب: "سارة هي المسئولة عن كل ما جاء على لسان العقاد من اتهام المرأة بالخيانة. فهو الذى قال: خنها.. خنها.. ولا تخلص لها أبدا.. تخلص إلى أغلى غواليها".

إلا أنه فى الجانب الآخر. نرى أن هذه الظروف العارضة لا تشكل عداوة من العقاد للمرأة بوجه عام. لأنه كان يصرح فى مناسبات كثيرة بأنه ليس هناك عداوة أو كراهية بينه وبين المرأة، ولعله كان حريصا على إعلان ذلك تبرئة لنفسه من هذا الاتهام، إنه مثلا يجيب على سؤال لمجلة آخر ساعة فى عددها الصادر بتاريخ ٥ يوليو ١٩٦١ هو: ما سر العداء التقليدى بينه وبين المرأة: "أبدا ليس هنا عداء.. المسألة أننى أضع المرأة فى مكانها الصحيح.. حسب فهمى لها. على ضوء إمكانياتها الطبيعية والنفسية".

ولعله كان صادقا فيما قال حيث يتفق ذلك مع الذى كتبه وقاله فى بداياته الفكرية. حيث كانت أراؤه لا تنبئ عن عداوة أو كراهية.

فهذا الموقف الذى أعلنه العقاد قبل وفاته بثلاث سنوات هو نفس موقفه الذى أعلنه فى بدايات حياته أو بالتحديد عام ١٩١٢. حيث طالب فى كتاب "خلاصة اليومية والشذور" بتعليمها، وتحريرها، كما اعترف بدورها فى الحياة. بأنه لا غنى عنها.

عن تعليمها مثلا يقول: "لا ينبغى أن يقتصر الغرض من تربية البنت على تعليمها كيف تكون زوجة إلا إذا كنا نعلم الفتى فى المدارس كيف يكون زوجا والواجب أن نعى أولا بتعليمها ما تنشأ به كإمرأة قادرة على النهوض بنصف أعباء الهيئة الاجتماعية فإن العشرة الزوجية ليست حرفة يتلقى الطالب أسرارها فى دور التعليم، ولكنها عمل كسائر أعمال الحياة يحسنه الإنسان أو لا يحسنه بمقدار ما له من الخدمة والاختيار".

ويطالب بتحريرها فيقول: "أين هو الرجل الذى يفهم الحرية وهو يسكن إلى شريكة فى الحياة مستعبدة، وأين هو الرجل الذى ينعم بثمرة الحرية وهو وليد أمة مقيدة، وأين هو الرجل الذى تحيا نفسه وقد مات فيها الجانب الذى خلقت المرأة لتحبيه.."

ويقول مؤكدا استقلال المرأة وبأنها كائن اجتماعى مساو للرجل فى الحقوق والواجبات: "لا أعلم لماذا يسوغ للرجل أن يستحوذ على أكثر من أربع نساء ولا يسوغ للمرأة أن تطمع فى أكثر من ربع رجل إن لم يكن أقل".

إلى أن يقول موضحا مهمة المرأة ودورها فى الحياة: "إن أكثرنا يظن أن المرأة من متممات زينة البيت، فكما أن فى البيت متاعا وأثاثا من كل صنف. كذلك يحسن أن تكون فيه واحدة أو أكثر من صنف النساء، وإن بعضهم ليغير زوجته مرارا، ولا يغير ملاءة سريرها.. المرأة لها دور فى الحياة أكبر من أن تكون كذلك".

فإذا كان هذا هو موقف العقاد فى عام ١٩٦١ أى قبل وفاته بثلاث سنوات، وموقفه فى عنفوان شبابه عام ١٩١٢ فما الذى جرى حتى نراه بين التاريخين يكتب كتابين عن المرأة أولهما عام ١٩٤٥ بعنوان "هذه الشجرة" وثانيهما عام ١٩٥٩ بعنوان "المرأة فى القرآن ويأتى فيهما بآراء يوصف بعدها بأنه عدو للمرأة ليدخل فى معركة حامية تكون المرأة التى أحبها طرفا فيها؟ لعل سلوك المرأة حياله هو السبب المباشر.

ولنبدا بهذه الآراء التى وردت فى هذين الكتابين. مع التأكيد على أن ما كان يقوله العقاد لم يخرج عن كونه فهما لطبيعة المرأة ونفسياتها لا أكثر ولا أقل كما كان يصرح دائما. وإن تطرف فى الحكم عليها. فمرجع ذلك عارض من العوارض التى سرعان ما يزول أثره بزوال هذا العارض وبقي موقفه هو نفسه موقف المحب العاشق للمرأة، الفاهم لطبيعتها وإمكاناتها. المدافع عن حقوقها المشروعة.

من هذه الآراء التى وردت فى الكتابين أنه يرى أن الإغراء والإغواء خصلتان من خصال الأنوثة. فيهما المرأة تتعرض وتنتظر، والرجل يطلب ويسعى والتعرض هو الخطوة الأولى فى طريق الإغراء فإن لم يكف فوراءه الإغواء. بالتنبيه والحيلة، والتوسل بالزينة، والإيحاء.. وكل هذا تحريك لإرادة الرجل ثم الانتظار.

ويصل العقاد إلى نتيجة هامة هى أن إرادة المرأة تتحقق بأمرين:

النجاح فى أن تراد، والقدرة على الانتظار، ولهذا كانت إرادة المرأة سلبية فى

الشئون الجنسية على الأقل. إن لم تقل في جميع الشئون. وكلمة (لا) سابقة لكل نية تمتحن بها المرأة إرادتها وصبرها.

كذلك يقرر العقاد أنه ليس للمرأة أن تريد غير هذا النوع من الإرادة السلبية. لأسباب عميقة في أصول التركيب والتكوين.

وموقف الجنسين من الاستجابة لمطالب النوع يهدينا إلى حكمة هذا الفارق. فالذكور من جميع الحيوان قد أعطوا القدرة - بتركيبهم الجسدى - على إكراه الإناث للاستجابة لمطالب النوع طائعات مقسورات.

وحكمة الفارق بين الجنسية ظاهرة كل الظهور. لأنها هي الحكمة التي توافق بقاء النوع، وارتقاء الأفراد جيلا بعد جيل.. فالإغواء كاف للأنثى ولا حاجة بها إلى الإرادة القاسرة.

بل من العبث تزويد الأنثى بهذه الإرادة القاسرة التي تغلب بها الذكر عنوة. لأنها متى حملت كانت هذه الإرادة مضیعة طوال شهور الحمل بغير جدوى. على حين أن الذكر قادر إذا أدى مطالب النوع أن يؤديه مرارا. بلا عائق من التركيب والتكوين، وليس هذا في حالة الأنثى بميسور على وجه من الوجوه.

ويؤكد العقاد أن إكراه الأنثى على تلبية إرادة الذكر لا يضر النوع. ولا يؤذى النسل، الذى ينشأ من ذكر قادر على الإكراه، وأنثى مزودة بفتنة الإغراء. فهنا تتم للزوجين أحسن الصفات الصالحة لإنجاب النسل. من قوة الأبوة، وجمال الأمومة. ويتم للنوع مقصد الطبيعة من غلبة الأقوياء القادرين على ضمان نسلهم في ميدان التنافس والبقاء. وعلى العكس.. لو أعطيت الأنثى القدرة على الإرادة والإكراه.. لكان من جراء ذلك أن يضمحل النوع ويضار النسل. لأنه قد ينشأ في هذه الحالة من أضعف الذكور الذين ينهزمون أمام الإناث.

وليس العدل مفقودا في هذا التوزيع. الإرادة والقوة للذكور، والإغراء والتلبية للإناث. ولنضرب مثلا بأشهر الحمل التي - قيل - إنها جنت على المرأة حين خصتها بالأم. وجعلت الإرادة من نصيب الرجل حتى في هذه الحالة نجد هناك عدلا طبيعيا.

فقد أتاح لها الحمل مزية فطرية لا تتاح لزوجها بأى حال من الأحوال وهى ضمان نسلها بغير دخل أو شك فكل من ولدت المرأة.. فهو وليدها الذى يستحق عطفها وحنانها وليس ذلك شأن الآباء فيمن ينسب إليهم من الأبناء.

وعلى هذا يعتز الرجل بأن يريد المرأة - ولا تعتز المرأة بأنها تريد الرجل. ويحدد العقاد أدوات إغراء المرأة وإغوائها. فيرى أن الأداة البالغة هى على الرياء والتظاهر بغير ما تخفيه. فهذه الخصلة قد تسمو بها حتى تبلغ رتبة الصبر الجميل، والقدرة على ضبط الشعور، وفعالية الأهواء، وقد تسفل حتى تعافها النفوس، كما تعاف أقبح الختل والنفاق.

فمن أسباب القدرة على الرياء أو القدرة على ضبط الشعور. أن المرأة رضيت زمنا على إخفاء حبها وبغضها، لأنها تخفى الحب أنفة من المفاتحة به والسبق إليه وهى التى خلقت لتتبع وهى راغبة. وتخفى البغض لأنها محتاجة إلى المداراة احتياج كل ضعيف إلى مداراة الأقوياء.

ومن أسبابها أن الأنوثة. دائما فى موقف الانتظار فليس من شأن رغباتها أن تسرع إلى الظهور والتعبير.

ومنها أيضا أن اصطناع لكل ظاهر يحس بالإبصار والأسماع، أو يحس بالضمائر والأقلام.. على اعتبار أن الزينة التى تعنى التجميل تفيد فى اللغة معنى التريية لمراى النفوس.

وبعد أن يفرق العقاد بين الجمال والجنس، يرى أن جسم المرأة تابع وليس بالجسم المستقل ففيه الشديان اللذان يتغذى منهما الطفل، وفيه الرحم الذى يحمل الجنين وفيه طبقة دهنية تحت البشرة مفضلة فى جسم المرأة لحماية الجنين على الأقل. ويقرر أن هذه التبعية واجبة فى ملاحظة جسم المرأة والحكم عليه.

وشعور المرأة بالجمال - فى رأى العقاد محدود، وقد تكون تابعة فيه أو خاضعة للإيجاء والشهرة سواء من الجماعات أو الأفراد. هذا الشعور لم يبلغ مرتبة الإبداع والتفنن والخلق التى بلغها الرجل فيندر جدا فى النساء من تبداع فى فن من الفنون سواء

كان الشعر أو التصوير أو الموسيقى أو التمثيل أو الرقص. مع أن هذه الفنون أقرب للمرأة وأنسب لطبيعتها.

وأن المرأة لا تبدع في فن من الفنون وإن طال عمرها فيه كالطهى والخياطة والتزين والتجميل فالرجل دائما متفوق. وحتى البكاء والنواح والرتاء والحداد على الأموات وهو من خصال المرأة ومع ذلك لم تتفوق بقصيدة واحدة في الرثاء ولم يقدم لنا تاريخ الأدب شاعرة متفوقة على الرجل في فن الرثاء.

ومن السخف أن يقال إن المرأة قد تخلفت عن الرجل في هذا المجال أو ذاك، لأن الرجل قد حجر عليها وقيدها بما يرضى هواه، دون ما يرضى ملكاتها وأذواقها.

بل ويرى أن حجر الرجل على المرأة هو نفسه دليل على نقصها في القدرة البدنية والقدرة الذهنية، وأنها بالقياس إليه في المرتبة التالية على كل حال. وللمرأة عادات وشعائر وأحكام تساير الغريزة الجنسية عندها.

ويضرب العقاد على ذلك أمثلة منها: منذ القدم أمر الدين المرأة بالصيام في موسم من مواسمه المعروفة. فلم تصبر عليه كما صبر الرجل. ولم تزل تراوغ حكم الدين وهى في سن الشباب. إلى أن يتجافاها الجمال ويعرض عنها الرجال. إلا أن المرأة الحديثة تتجشم من الصوم ما لم يتجشمه كثير من النساء لإعجاب الأعين، واجتذاب الأهواء حيث تتجنب الطعام اللذيذ والشراب الشهى، لتجنب السمنة التى يعافها الرجل في هذا الزمن.

ومثل آخر في الصلوات التى تتصل منها ما استطاعت، مع أنها شئ هين بالقياس إلى حركات الرياضة والتدليك ومتاعب الكساء الضيق والتزويق. ولكنها لا تثقل عليها كما تثقل الصلاة: إذ كان وراء هذه المتاعب جزاؤها السريع من نظرة إعجاب أو كلمة إطراء من الرجل!

والعقاد يرى أن التناقض خصلة من خصال المرأة. لأنه ملازم لأنوثتها، حتى في ألزم لوازمها وهما الأمومة والحب بشئ معانيه، فاللذة والألم - كما نعلم نقيضان في أى

كائن حى. ولكنهما يتماشيان معا فى إحساس المرأة. فتجتمع بينهما اضطرارا من حيث تزيد أو من حيث لا تزيد.

فأسعد ساعات المرأة هى الساعة التى تتحقق فيها أنوثتها الخالدة وتلك ساعة الولادة. فى تلك الساعة يغمرها فرح لا يوصف ومع هذا هى أشد ساعات الآلام والأوجاع فى جسد الأم الطريح بين الحياة والموت.

وأسعد ساعاتها أيضا - هى ساعة التسليم والخضوع للرجل الذى تحبه. والشعور بالخضوع والتسليم مؤلم مذل لأى كائن حى. ولكن المرأة هى الكائن الحى الوحيد الذى يسعد بهذا التسليم وذلك الخضوع لأنه يحقق أنوثتها.

العقاد هنا يقرر أن المرأة بين نقيضين فى أمومتها، وفى حبها وذلك هو التناقض الذى لا حيلة لها فيه، ويذكر أنه من الخطأ الفادح أن نتصور أن هذا التناقض من دهاء المرأة وتدبيرها أو من ختلها وخداعها. فهى مخدوعة به قبل أن تخدع سواها، وهى فى قبضته - أى التناقض - فريسة لا تملك ما تريد.

ويذهب العقاد بعد تحليل مدهش إلى أنه عند المرأة حالتان تضاعفان من ظهور التناقض. إحدى هاتين الحالتين طبيعة المراوغة التى وصفن بها. إذ يتمنعن وهن الراغبات والأخرى هى طبيعة الاستغراق فى الساعة التى هى فيها، ونسيان ما قبلها وما بعدها. فيبلغ العجب أشده بمن يراقبها، أن يراها تنتقل بين أطوارها كما ينتقل الممثل بين أدواره ولا يخلط بينها أولا يستبقى من سوابقها بقية فى تواليها.

وينتقل العقاد إلى دراسة حب المرأة فيرى أنه يجتمع فيه كل ما تفرق من نقائصها وأسرار خلقها. لأن الحب هو محور الوظائف الجنسية التى خلقت فيها نقائصها وأسرارها. ومما يضاعف نقائص الحب أن للمرأة فيه. نماذج كثيرة حسب الطبيعة الغالبة عليها من طبائع الأنوثة: فليس حب المرأة المشغولة بالزوجية، أو حب المرأة المشغولة بالعشق وعلاقاته أو المرأة المشغولة بالمتعة الحيوانية أو المشغولة باللعب والعبث والتصدى لكل من تلقاه من الرجال.

ومع أن السمة العامة فى الحب هى التوحد والاكتفاء بمحسوب واحد: إلا أن المرأة

قد تشعر بالحاجة إلى حب رجلين متناقضين في آن واحد. أحدهما تكبره وتكبر نفسها إذا علمت أنها كبيرة في نظره، والآخر تصغره ولا تبالى أن تكشف له صغائرها وتطلعه على مذلقتها، وتستريح إلى محادثته لأنه من غير جنسها.

ثم ينتقل العقاد إلى أخلاق المرأة فيرى أن المقياس الذى يرجع إليه في التمييز بين أخلاق الرجال وأخلاق النساء هو إما "فردى روحى" أو "نوعى جسدى" ويتبين له أن كل ما هو فردى روحى أو اختيارى إرادى هو أقرب إلى أخلاق الرجال وكل ما هو نوعى جسدى أو إجبارى لا إرادى هو أقرب إلى أخلاق النساء. الأول مداره وحى الفهم والضمير عند الرجل والثانى مداره الغريزة الجنسية عند المرأة.

عامل الأخلاق الأول عند المرأة هو الاحتجاز الجنسي وهو من الغريزة الجنسية التى تتساوى فيها إناث الحيوان وليس من الإرادة التى يتميز بها نوع الإنسان. المرأة تستعصم بالاحتجاز الجنسي لأن الطبيعة قد جعلتها جائزة للسابق المفضل من الذكور تنتظر من يسبق إليها فتلبيه تلبية يتساوى فيها الإجماع والاختيار. كذلك تصنع إناث الدجاج وهى تنتظر مشيئتها بغير صراع، وكما تصنع القطة وهى تتعرض للقط وتعدو أمامه ليلحق بها، والعصفورة وهى تفر من فرع إلى فرع ليدركها العصفور وكما تصنع الكلبة والفرس والأثانة - أى الحمار - وهى مضطرة إلى الاحتجاز الجنسي لأنه الحكم الظاهر الذى فرضته عليها وظائف الأعضاء.

والخلاف واسع بين الاحتجاز الجنسي وبين فضيلة الحياء عند المرأة. فمتى بلغ هذا الاحتجاز مبلغه الذى قصدت إليه الطبيعة فقد بلغت الأخلاق الأنثوية غايتها ولم يبق فيها ما يتصل بالحياء فى صورته ولا فى معناه.

وفى هذا الصدد يذكر أنه من ضلال الفهم أن يخطر على البال أن الحياء صفة من صفات المرأة وأن النساء أشد حياء من الرجال. وينقل ملاحظة شوبنهاور التى يقول إن المرأة لا تعرف الحياء بمعزل عن تلك الغريزة العامة. وأن الرجال يستحون حيث لا

تستحي النساء فيستتر الرجل أمام الرجل، ولا تستتر المرأة مع المرأة. فلا تغطي عريها إلا لعيب جسدى تريد إخفاءه.

ويذكر العقاد أيضا - في مجال أخلاق المرأة - أن الغرائز المختلفة التى تقلل محاسن المرأة تقلل أيضا نقائصها التى تعاب عليها. من بعض جهاتها. وقد لخصها المتنبى حيث قال: "فمن عهدا ألا يدوم لها عهد" ويتفق العقاد مع هذا رأى فيرى المرأة تتقلب وتراوغ وترائى وتكذب وتخون وتميل مع الهوى وتنسى فى لحظة واحدة عشرات السنين الطوال.

وعن المساواة بين الرجل والمرأة يتساءل العقاد: وهل تفيدها هذه المساواة الفائدة التى تساوى فائدة الشمائل البيئية إذا توفرت لها؟ ثم أليس من الظلم للرجل ألا تكون له مزية وهو أقدر عليها من المرأة كيفما تقلبت الآراء؟

إن من ظلم الرجل ألا تكون رقابته على المرأة أوفى وأكبر من رقابة المرأة عليه لأنها إذا فرطت فى حقوقه ألحقت به نسلا غير نسله وهو إذا فرط فى حقوقها لم يلحق بها نسلا غير نسلها، ولم يخالف بذلك قوام خلقه الأصيل فى جميع الذكور، فإن الذكر يؤدى فريضة نوعية لا تؤديها المرأة إذا اتصلت بأكثر من ذكر واحد اللهم إلا أن تكون شهوة خائنة أو تحللا من الأخلاق.

هذه الآراء وغيرها تضمنتها صفحات كتابيه عن المرأة "هذه الشجرة" و "المرأة فى القرآن الكريم" وطبعى أن تلقى ردود أفعال كثيرة مضادة بالطبع خاصة من النساء حيث استوقفت بعض هذه الفقرات الدكتورة بنت الشاطىء عام ١٩٦٠ حيث أرادت أن تدفع كل هذه التهم أو بعضها عن بنات جنسها فكتبت بالأهرام وصرحت للصحافة قائلة: أنا لا يعينى شئ فى رأى الأستاذ العقاد.. بل سلمت بما قاله فى استئثار الرجل بالتفوق والبراعة فى الفنون التى يظن أنها أنثوية كأستاذية الرقص وأشباهاها. كل الذى يثيرنى هو اتهامه للمرأة بالقذارة، وأنها لولا إشراف الرجل عليها لما فكرت فى النظافة، وأنه يعنى عليها أصالة الحياء والحنان".

قالت ذلك بعد أن هبت العاصفة، وهبوب العاصفة حيث يرد العقاد. فتتبع

تصريحها بمقال آخر بالأهرام تحت عنوان "اللهم إني صائمة" فيه عبرت عن غضبها وغضب الباقيات من بنات جنسها المشهورات. لكن قبل أن نتعرض لرد العقاد على الدكتورة بنت الشاطي نتساءل وأين كان موقف الأخريات وخاصة المشهورات من اتهامات تمس المرأة عامة؟

يبدو أن المرأة أصيبت بعقدة اسمها العقاد في هذه المعركة التي تولت الدفاع فيها عن المرأة الدكتورة بنت الشاطي وهذه العقدة جعلت أغلب المشهورات يحجمن عن الرد؟!

مثلا الدكتورة سهير القلماوي يتضح موقفها من حديثها مع الدكتورة بنت الشاطي "عائشة عبد الرحمن" حيث تقول لها: يا عائشة خليك بعيد أسلم. أمينة السعيد رئيسة تحرير حواء.. تعتذر بشدة عن الرد.

الدكتورة لطيفة الزيات تعد بالرد بعد يومين.. لكن بعد اليومين تنسحب قائلة: معليهش أنا والنبي.. أصل العقاد.. ولا تكمل.

الأديبة صوفي عبد الله تهرب من الرد حيث تقول إنها عرضت من قبل ما قاله أستاذها العقاد عن المرأة في كتاب "هذه الشجرة" ومع احترامي الشديد لأستاذي الكبير لم أزل عند رأيي. وهو لا يمكن القطع بوجه عام على الجنس بأكمله.. وكفاية بقي.."

الإذاعية آمال فهمي تعلن أنها ستكتب "حتة رد" لأنها قرأت الكتاب وقالت ده القرآن بيقول "وللرجال عليهن درجة" إلا أن العقاد عملهم ألف درجة" ثم تقول "على فكرة اتصلوا بي بكرة فسوف أعد هذا الرد" بالطبع بكرة لم يأت فقد اختفت آمال فهمي في ظروف غامضة حتى لا ترد على العقاد.

وحتى فاتن حمامة وعدت بأنها ستقرأ الكتاب بعناية واهتمام لأنها لازم ترد فهذا كلام لا يحسن السكوت عليه، لكن عند الرد تقول فاتن حمامة: "لا يا خويا.. أكتب في موضوع ثانٍ أصل العقاد لسانه طويل!"

ولبنى عبد العزيز توصل أبواب كثيرة متحفظة وتبدأ ردها قائلة اعذروني أنا لم أقرأ

الكتاب "ولكنها تتساءل من منطلق متابعتها للمعركة الدائرة حول الكتاب: لماذا يحكم العقاد بتفوق الرجل على المرأة؟ ولماذا يعتقد أن الجولة قد انتهت لصالح الرجل؟ ولماذا لا ينتظر العقاد عشرين قرناً ويحكم بعدها من هو المخلوق المتفوق الرجل أم المرأة؟

الكل يهرب من الرد على العقاد. ولا يبقى في الميدان سوى الدكتورة بنت الشاطي وطبيعي أن يكون لكل الحق كل الحق. فليس الرد على العقاد بالأمر السهل خاصة وأن تعقيباته وتعليقاته كانت حادة وعنيفة إلى جانب أنه متمكن مما يكتب ويقول ويكفي أن نورد هنا عبارتين من ردود العقاد على الدكتورة بنت الشاطي لنرى إلى أي مدى كان أسلوبه حاداً لاذعاً مثلاً يقول متهمكاً وما علاقة كاتبة المقال - أي بنت الشاطي بما أكتبه عن المرأة، لا أضعها في عالم النساء ولا في عالم الرجال وأنها مثله الوحيد على تناقض المرأة.

ويقول إنني أعجب من دفاع امرأة هي ثلاثة ثلاث في الترتيب عند الرجل الزوج بالنسبة إلى بنات جنسها.. كيف تسمح لنفسها بالدفاع عن المرأة مشيراً بالطبع إلى أنها الزوجة الثالثة لزوجها الشيخ أمين الخولي!

أو يقول عنها: إن السيدة - ولا يذكر اسمها - تستند إلى قول رجل مبشر أعجمي لتتخذ منه حجة في اللغة والدين وكلاهما بمنزلة واحدة من العلم بما يكتبان إلى أن يقول: "ولعل الست مفسرة القرآن لم تنس هذا التفسير وهي تستمد العلم الغزير من الأب "لا منسى" وإخوانه وشركاؤه العارفين باللغة والكتاب الكريم". وطبيعي أن تلوذ الدكتورة بنت الشاطي بالصمت ويلتزم كل جماعتها وشيعتها من الأمناء السكوت.

هذه مواقف كانت تنبع عن فهم طبيعة تكوين المرأة إلا أن هذا الفهم لم يؤثر في تقديره لها كأم، وحبها لها كإنسانة فالذي يرجع إلى كتبه ودواوينه يقتنع بأن العقاد لم يكن أبداً عدواً للمرأة. بل على العكس لقد أحبها في صورة الأديبة مميّ زيادة. مع علمه بأن في حياتها جمعا من الرجال، هذا يعرض عليها إخوته وذلك صداقته والثالث

أبويته. كان يعرف ذلك ولكنه لم يتردد في حبها فصارحها بحبه علنا، وصارحته بحبها تلميحا ورسائلهما خير شاهد لما يكتبه محبان كل إلى الآخر. وأرخ لها في روايته الوحيدة سارة باسم هند".

وأحب العقاد "أليس داغر قرية المنتجة السينمائية آسيا" أو "سارة" كما كان اسمها في روايته "سارة" وأكثرى بنيران الشك الذي كاد أن يفقده عقله إلى أن عرف الحقيقة وبأنها لم تكن مخصصة له كما كان هو مخلصا لها.

ولم تضع قصته مع سارة حدا لحبه للمرأة.. فقد أحب وهو في الخمسين من عمره. والحب في مثل هذا العمر قاس، خاصة ولو كان طرفه العقاد. لقد جعله هذا الحب يقف وراء الباب والنافذة منتظرا الممثلة السمراء الشابة مستكثرا على نفسه أن يتابع خطوات أقدامها على السلام واحدة بعد أخرى. وعطرها الرخيص يسبقها إلى أنفه، كما يستكبر على نفسه أن يقف خلف النافذة ليطالع قدميها من بعيد في أول الشارع.

صحيح أنها أحبت العقاد بجنون ولكن أصدقائه وتلاميذه كانوا يخشون على قلبه من شبابه.. خاصة وأنها كانت لا تعرف قيمة العقاد ولا تعرف ما الذي قد يصيبه منها.

وكان اسم هذه الممثلة السمراء "هنومة" أو مديحة يسرى فيما بعد. ولم يتوقف قلب العقاد عن النبض حبا بعد الستين لقد عرف هذا القلب حب الكثيرات منهن قصاصات وشاعرتين وباحثه وكاتبة إسلامية وغيرهن وكلهن يذكرن العقاد كأستاذ وكأب وصديق يعرف ما للعلاقات الإنسانية من التزامات. وكلهن يكن عليه يوم وفاته.

العقاد... ومن أشهر قصة حب

لو لم يكن العقاد قد وقع في حب الأدبية متى زيادة.. لتمنى أن يقع في حبها. وذلك لأن سمات روحها وملامح تفكيرها ومكانتها الاجتماعية. كلها أمور تروق للعقاد وتستهويه.

لقد قال عنها عند الاعتراف بحبها: كانت مثقفة قوية الحججة، تناقش وتهتم بتحرير المرأة وإعطائها حقوقها السياسية، كما أن فيها بعض صفات الرجال من حيث أنها جليسة عمل وفن وأدب. وزميلة في حياة الفكر.. أى أن اهتمامها كان موزعا بين العلم والأنوثة..

لقد عرف العقاد الطريق إلى صالونها الأدبي وعمره لا يزيد على السابعة والعشرين بينما كان عمرها يومذاك يقترب من الحادية والعشرين. وهناك التقى بنجوم الفكر والسياسة والصحافة.. التقى بأحمد لطفى السيد وعبد العزيز فهمى. وانطون الجميل، وشبلى شميل، وخليل مطران، ومصطفى صادق الرافعى وغيرهم.

ولم يكن العقاد يختلف عن هؤلاء في فن المغازلة.. فهو يحادثها ويرسل إليها الخطابات إذا رحل عن القاهرة ثم يلتقى بها فلا يرى منها ما يدل على وصول خطاباته أو ما يدل على أنه صنع شيئا فيضطر إلى مغازلتها.. فتقابل غزله بإيماءة من أصابعها. وينظر إلى عينيها الجميلتين، ويطل النظر إليها فتزداد حيرته لأنه لا يدري إن كانت تستزيده أم تنهاه.. ويعيد ما فعله مرة أخرى فلا يزيد الأمر عن أن يقف حائرا بينه وبين نفسه لأنه لا يرى من محبوبته ما ينم عن استياء.

وهكذا استمر المحبان يتناولان من الحب كل ما يتناوله العاشقان على مسرح التمثيل ولا يزيدان..!

ويعترف العقاد في حديث له مع الأدبية جاذبية صدقى نشرته مجلة القلم

السودانية أنه كان يستخدم مع مَيّ - إذا ما تشاجرا طريقة واحدة لا غيرها! حتى تجئ إليه هارعة راکعة هي نفسها تستسمحه وتبدؤه الحديث: ويزوب الخصام بينهما. كأن ينشر مقالا ملتهبا ثوريا يهاجم فيه الحكومة القائمة في اندفاع وتهور فتخشى عليه (مَيّ) من الاعتقال أو السجن فتهرع إليه وترتمي عند ركبته تقبل يده ضارعة وتستحلفه بالله أن يكف عن إيذاء نفسه... وهنا يكف عن مهاجمة الحكومة ويضيف العقاد في حديثه: وكم مرة ظلمت حكومات صدقي ونسيم وثروت لا لشيء إلا لكي ينتهى خصامنا.

ولقد نالت مَيّ زيادة حجما محترما من اهتمام العقاد حيث حرص على ذكرها مرات في كتاباته. وسجل قصته معها كاملة في روايته سارة، حيث اختار لها اسم "هند" واستمع إليه حين يعقد مقارنة بينها وبين سارة حيث يقول: "حقا لا تخرج عن نطاق جنسها غير أنهما من التباين والتنافر..".

فإذا كانت سارة قد خلقت وثنية في ساحة الطبيعة، فهند قد خلقت راهبة في دير من غير حاجة إلى الدير".

والحق أن مَيّ كانت تحبه حبا شديداً. وكانت تثق فيه ثقة متناهية، ولم تكن تعلم بحبه لسارة وإنما كانت تزعم بينها وبين نفسها أنه معزول عن عالم النساء ما دام اسمهن "نساء" لا يلوح من بينهما اسم امرأة واحدة وشبح غرام واحد. فلما شعرت بأنه يحب امرأة أخرى.. وكان هذا الحب قبل أن تقع هي في حبه. زارته في مكتبه وكانت هي الزيارة الأولى والأخيرة وقالت والدموع تنحدر من عينيها، فما تمالك نفسه والتقط يدها ورفعها إلى فمه يقبلها ويعيد تقبيلها فمانعته ولكن لم تكف عن النظر إليه، ثم استجمعت عزمها ونهضت منصرفة وهي تتمم هامسة.. دع يدي ودعني.

وكانت هذه العبارة.. بمثابة النهاية الحزينة لأحلى قصة حب بين مفكر عملاق.. وأديبة فنانة.. مفكر قال عنها وعن ندواتها:

لو جمعت الأحاديث التي دارت في ندوة مَيّ. لتألفت منها مكتبة عصرية، تقابل مكتبة العقد الفريد أو مكتبة الأغاني في الثقافة العربية الإسلامية في المشرق والمغرب.

سارة هي العمل الروائي الوحيد لعملاق الفكر العربي عباس محمود العقاد.. أو هذه المرأة في الحياة الواقعية التي خلدها العقاد في أشعاره التي تذيب الصخر، أو في روايته الوحيدة والأكثر هي بعينها المرأة التي عرف بسببها البكاء قلبه قبل أن تعرفه عيناه، وعرفت الجروح كبريائه قبل أن يعرفها جسده، وأدركت الآلام أقطار نفسه قبل أن تعرفها مواضع جسده كما قلنا من قبل في فصل العقاد والمرأة.

سارة في "الأدب" أو هذه المرأة في الحياة التي غيرت نظرة العقاد للمرأة حينما من الزمن. فقال بسببها عن المرأة مخاطبا الرجل: "نحنها ولا تخلص لها أبدا.. تخلص إلى أغلى غواليها" وقال عن بنات جنسها: "المرأة تضع الأحمر والأبيض وتعرض نفسها في الشارع أو النافذة انتظارا للرجل".

سارة أو هذه المرأة في حياة العقاد التي خلدها في تاريخ الأدب حتى أصبحت من الشخصيات الأدبية المعروفة.. هذه الشخصية في الحقيقة أو في الخيال نشرت عنها في "الأهرام الأدبي" عام ١٩٩٣ اليوم حولها وثيقة نادرة كتبها العقاد بخط يده عام ١٩٢٦ تعتبر فصلا شاردا من فصول رواية "سارة".. فالقارئ لهذه الوثيقة لا يكاد يمضي في قراءتها حتى يجد نفسه فجأة في جو رواية "سارة" التي كتبها العقاد عام ١٩٣٨، هذه الوثيقة النادرة التي عمرها عشرات السنين، والتي تنشر لأول مرة، عثر عليها واحد من أقدم تلاميذ وأصدقاء العقاد، هو الأديب والمحقق الكبير محمد محمود حمدان.. الذي عرفناه محققا وشارحا ومقدما لأمهمات كتب التراث العربي القديم وفي مقدمتها مجلدات "تاريخ الإسلام" للذهبي، و "أوجز السير لخير البشر" للرازي، حيث خصني مشكورا بهذه الوثيقة وتحقيقها العلمي وهي مادة تنشر لأول مرة في تاريخ أدبنا العربي. كما يقول مكتشف الوثيقة الأستاذ محمد محمود حمدان.

الوثيقة تستأنف حديثاً جرى وتستكمل وقائع ختام رواية سارة للأستاذ العقاد وفي الفصل الذي اختار له عنوان "القطيعة" وصف العقاد في تعبير فاجع مؤثر مشهد الوداع الأخير بين همام بطل القصة وهو العقاد على التحقيق وبين صاحبتة سارة على أثر اكتشافه خيانتها له، وما كان من تواعدهما على اللقاء الأخير في مفترق الطرق.

يقول العقاد في وصف الحالة النفسية التي استولت عليه عقب ذلك اللقاء: "لو كان همام في غير ذلك الموقف لتذكر وقال وتدبر، تذكر مفترق الطريق في هذا المساء وقارن بين لقاء قلما يضمن فيه بشئ، ولقاء قلما يجاد فيه بسلام الوداع الأخير. ولكنه كان مغمور الفؤاد في جو من الغم واليأس كجو الضباب الكثيف..".

وفي غمرة تلك الأزمة النفسية اللاعجة سافر العقاد إلى الإسكندرية يلتمس هدوء الراحة ويحدوه الأمر في أن يواتيه السلوان، ويفرق في أمواج البحر الخضم لواعجه وأشجانه ومن هناك كتب رسالة إلى صديقه عبد الرحمن صدقي أو "العشير القديم" الذي أشار إليه العقاد فيما بعد في سياق الرواية.. هذه الرسالة تبدو كأنما تستأنف حديثاً جرى بينهما قبل أيام، وتستكمل رواية وقائع ذلك اليوم العاصف الذي شهد ختام قصة الحب بين سارة والعقاد.

وهذه الرسالة التي كتبها العقاد في سنة ١٩٢٦، وقمت بنشرها في الأهرام لأول مرة في ١٩٩٣/٧/٢٧، تكاد تكون في جملتها وتفصيلها، بل وفي ألفاظها ومعانيها فصلاً شارداً من فصول "سارة" كما طالعها القراء عند صدور طبعتها الأولى عام ١٩٣٨ ولم يكن فارق عشر سنوات على الأقل بين كتابة هذه الرسالة، وكتابة القصة. مما يمنع من أن يظل توهج العاطفة وتدفق الإحساس على درجة واحدة في كلا العاملين، مما يؤكد عمق تلك التجربة النفسية في حياة العقاد وقوة تغلغلها في حسه ووجدانه.

أما لماذا أثر العقاد صديقه عبد الرحمن صدقي بهذه الرسالة فذلك لأنه كان هو "العشير القديم" فيما بعد في سياق الرواية، والذي دعاه ليكون معه في بيته في ذلك

اليوم، وكان يعلم - كما تقول الرواية - أين ذهب العقاد ومن أين عاد؟ وأنه لما رأى سكوت العقاد وعزوفه عن الحديث قال له - في الرواية - يمازحه ويسليه: "علام أنت آسف يا صاح؟ هل تركت فيها من بقية وطر تشتهيها؟ هل عندها من متعة لم تستوف شبعك منها؟ فما بالك تأسى وتكتئب وقد أراحك الله من رفاقها بعد أن نعمت بروحها ولباها..".

ولم يسترح العقاد إلى هذا العزاء، بل رآه نقيض العزاء.. حيث قال في الرواية: "إنما يعزبك الزميل الذى تحسه قريباً منك بشعور مثل شعورك، ولقد يغنيك من عزائه إحساسك بقربه ساعتئذ وهو صامت واجم دون كلام ولا إيماء..".

وهذا هو نص الرسالة:

عزيزى عبد الرحمن:

أكتب إليك هذا على شاطئ البحر فى رمل الإسكندرية، والجو صحو" والسماء صافية، والضياء يغمر الآفاق، والهواء بليلى لا هو بالرطب الكثيف، ولا هو بالدافئ المرهق. وفى نفسى علامة حسنة تبشر بالخير فإننى لا أشعر الآن فى وحدتى بذلك المكان الخالى الذى أفتأ أحمله معى حيثما ذهبت، وأريد أن أملأه بمن كانوا يملأون فى كل حين.

أصبحت يوم الأحد على مناوشات صبيانية من قبيل ما تعلم: "وقفه خلف الباب تتسمع.. ثم خطرة عند النافذة تتراءى لى بالقميص الذى تعرف أننى أحب أن أراها فيه. ثم ذهاب وجيئة وحركة وابتدار فى غير طائل.. ثم استدعاء للخادم مرة بعد أخرى فى غير موجب.. فتجاهلت هذا وأعرضت عنه مخلصاً فى الإعراض وخرجت مترفعاً ألتبس هدوء الراحة فى الأمل الذى قدرته فى الإسكندرية ولكنى ما كدت أستقر فى القطار حتى فأجأتنى خيبة أمل لاذعة، وآذنت الرحلة بالفشل من أول خطوة، فهممت والله بالرجوع لولا أننى أعلم أننى لن أعود فى القاهرة إلى خير مما أقصده فى الإسكندرية، جلست فى مثل مجلسنا بالقطار يوم القناطر الخيرية والحجرة مغلقة علينا.. فما لمحت لى هذه الذكرى واستعرضت يومها فى مثل خطف البرق

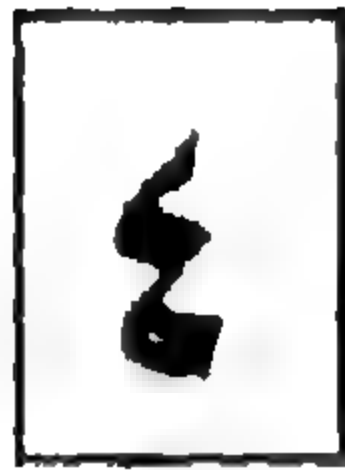
لحظة لحظة، حتى شعرت بتلك الحديدية المحماة التي تتعقبني في العهد الأخير تكوى في صميم النفس كيها المختنق المكظوم. لا منفس له ولا مهرب منه... وأردت أن أضحك من نفسي، وأن أرفه الألم بالسخرية فقلت: بل أضحك من شياطين جهنم فذلك أبر بالنفس وأعدل في شرعة الانتقام!..

أتحدى شياطين جهنم جميعاً أن تزيد أنفس المعذنين عندها ذرة من العذاب فوق ما أشعر به في تلك الساعة .. وأقعد حيث أنا ساخر منها متهافت عليها لأنها لا تستطيع! وكأنني استرحت إلى هذا الخاطر، أو كأنما سرت إلى عدوى القطار الذي لا يلوى على شيء، فمررت بهذه الذكرى إلى غيرها. وجعلت أنظر إلى ما حولي غير واقف عند منظر ولا متريث عند فكرة. وما بلغت طنطا حتى كنت قد ظفرت باكتشاف جديد سبحانه الله! هذه دنيا واسعة خارج دنيا تطلع عليها الشمس ولا تبالى نظرات من تنظر، ومن لا تنظر من النساء. فكيف نسيت هذه الدنيا ولم استبق لها لفتة عين منى ولا فضلة إحساس؟ وما كدت أسترسل مع هذه السلوى حتى تحرك شيطان الوسوس يتهياً بهواجس التنغيص والتكدير، ورقى إلى بسؤال يمتحن به صلابة تلك السلوى: أو كنت تبالى أن تبعد عنك هذه الدنيا كما تبالى الآن أن تبعد عنك أهون لمسة من يد امرأة واحدة بين نساء العالمين؟ فلم المغالطة في الصبر والكذب على العزاء؟ والحق أنني رأيت بعد ذلك أنني لم أغالط نفسي، ولم أكذب على العزاء إذ لو أنني فقدت ضوء الشمس كما فقدت تلك اللمسة من يد تلك المرأة لتلهفت على شجرة واحدة أراها في العراء تحت قبة السماء كلهفتي الآن على أحب ما أشتاق من ذلك النعيم المفقود. فليست العزة وقفا على ذلك النعيم المفقود ولكنها حظ مباح لكل ممنوع مزعود.. والزهرة التي يريد السجين على شجرتها ولا تطول إليها يده.. هي أعز عليه من كل ما في الأرض من النساء وغير النساء، وهنا عدت إلى فكرتي في الحرية وعلمت مرة أخرى أننا إنما نأسى على أي شيء من الأشياء وأي حظ من الجمال.

وهذا البحر الذي أراه ممتداً أمامي في سعة مطمئنة وعمق رصين.. هذا البحر القوي الكبير أطلبه بامر هين وأحسبه ينجل من عجزه عن تلبية هذا الطلب الصغير..

أقول يا شيخ.. أنت تغرق عشرين قطراً كاملاً بما فيها من الرجال والنساء والعاشقين والأعداء ثم تطويهم في ضميرك لا يبين منهم إلا فقاقيع لا تثبت على مس الهواء. أفيعجزك أن تغرق في جوفك هذا اللاعج اللثيم الذي جئت بك به من القاهرة ألقيه إليك؟ وأنحاله سيستحي على طوله وعرضه فلا أعود إلى القاهرة إلا وقد شيعت ذلك الغريق وأمنت من ملاحقة أطيافه التي لا تطاق.

هذه حالتي الآن بين ما أزود به النفس من دواعي العزاء وبين ما تثيره من الهواجس من الألم اللجوج، والخواطر السود، وسرى إن لم أكن قد رأيت إلى الآن ما فيه بلاغ. ١٩٢٦/٤/١٢. عباس محمود العقاد.



رابعاً : العقاد وهذه الموضوعات

- شعر أمير الشعراء أحمد شوقي
- فلسفة ثورة ٢٣ يوليو
- الفكر العالمي
- الدلالة الأدبية لجائزة نوبل العالمية
- الفنون
- (الشعرية - المسرحية - السينمائية التشكيلية)

شعر أمير الشعراء (أحمد شوقي)

اتسمت حياة العقاد من أولها إلى آخرها بخوض العديد من المعارك، حتى كانت الخمسة والسبعين عاماً التي عاشها تكاد تكون في معركة دائمة.. وكانت معركته مع أمير الشعراء أحمد شوقي واحدة من هذه المعارك التي أفادت الأدب والنقد. حين قدمت نظرة جديدة لهما. في إطار مدرسة فكرية هي الديوان. التي لم يقتصر تأثيرها على شعر شوقي بل امتد إلى الأدب والدراسة فيه والقصة. والنقد حين وضعت له موازين جديدة.

وفي البدء يمكن القول بأن كبرى نتائج هذه المعركة هي ظهور معالم مدرسة الديوان بما تنطوي عليه من أصول ومبادئ هي في مجملها استحداث لقيم ثقافية جديدة أفادت الثقافة العربية إلى حد كبير. صحيح أن هناك أعمالاً أدبية ونقدية لدعاة هذه المدرسة (العقاد والمازني وعبد الرحمن شكري) سبقت ظهور كتاب "الديوان في النقد والأدب" الذي تضمن نقد العقاد لشوقي. وهو ما عبرت عنه المقدمة التي تقول: "هو كتاب... موضوعه الأدب عامة ووجهته الإبانة عن بعض آثاره، وتهيات الأذهان الفنية المتهذبة لفهمه والتسليم بالعيوب التي تؤخذ على شعراء الجيل الماضي، معنى هذا أن ملامح هذه المدرسة ظهرت بصورة خام أو جنينية فيما كتبه دعاؤها الثلاثة قبل تاريخ نشر كتاب الديوان عام ١٩٢١. وما اشتمل عليه من نقد لأمير الشعراء وجيله بصورة مكثفة.

مثلاً لقد ظهرت بعض هذه الملامح في النماذج الشعرية التي تحمل في أطوائها مبادئ وأسس الاتجاه الجديد لمدرسة الديوان ومنها ديوان عبد الرحمن شكري "ضوء الفجر" الذي صدر عام ١٩٠٩، أو فيما نشره العقاد بكتابه خلاصة اليومية عام ١٩١١ تعليقاً على قصيدة لشوقي في رثاء بطرس غالي. أو فيما نشره الدعاة الثلاثة

بصحف البيان وعكاظ والمؤيد والمقتطف والأهالي والأهرام ما بين ١٩١٣ - ١٩٢٠ أو فيما قاله العقاد في مقدمته لكل من ديوان شكرى الثانى عام ١٩١٣. وديوان المازنى الأول عام ١٩١٤ علاوة على أن فى الديوانين نماذج ملتزمة بقواعد وأصول مدرسة الديوان كما يراها دعاؤها الثلاثة.

إلى أن بدت معالم هذه المدرسة جلية واضحة فى كتاب الديوان للعقاد والمازنى. كاتجاه جديد يقف فى مواجهة اتجاه قديم تمثله مدرسة الإحياء والبعث التى يتزعمها وقتئذ شوقى بحكم وجوده بعد البارودى.

وهذه المدرسة الجديدة - أعنى مدرسة الديوان - لم تكن نبتاً بغير جذور. فهى إن كانت تعارض الجيل الماضى عليها. إلا أنها لم تقطع صلتها بالأدب العربى القديم. فكما يقرر الدكتور شوقى ضيف " بل أكدت هذه الصلة ووثقتها عن طريق استيعابها للأصول الأدبية الموروثة ودراستها دراسة متعمقة". كما أنها لم تلغ صلتها بتيارات ومذاهب الأدب العالمى بل قصدها للاستضاءة بنورها فاطلعت على نقد وأدب الإنجليز وكل ذلك جعل البعض يشبه موقف دعاؤها بمن سبقهم من شعراء الجيل الماضى، بموقف شعراء البحيرة الإنجليز بمن سبقوهم أو عاصروهم. إلا أن العقاد يدفع هذا الاتهام مؤكداً بأن مدرستهم ليست مقلدة للأدب الإنجليزى وإن كانت مستفيدة منه فلها رأيها فى كل أدباء الإنجليز. كما تقدره هى، لا كما يقدره الإنجليز.

وتحدد معالم هذه المدرسة فى مقدمة كتاب الديوان بأنها مما يقرر دعاؤها " إقامة حد بين عهدين لم يبق ما يسوغ اتصالهما والاختلاط بينهما وأقرب ما تميز به مذهبنا أنه مذهب إنسانى مصرى عربى".

وتكون لها مقاييسها الجديدة التى من خلالها تسلك سبيل الأدب ونقده. فهى ترى الشعر صورة لحياة الشاعر النفسية وإدراكه العميق للحياة. أن تعم فى قصائده وحدة عضوية. وأن لا يأبه للمحسنات اللفظية أو القوالب الموروثة وأن يتحرر من كل القيود التى تحد من انطلاق وجدانه وفكره ولسانه. وأن يكون هدفه دائماً التعبير الجميل عن الشعور الصادق.

وطبيعى أن تكون هذه المقاييس مخالفة تماماً لأسلوب الجيل الماضى. وطبيعى أيضاً أن يكون شوقى هو أول من نفتتح به صفحات كتاب الديوان حين يضعه العقاد فى الميزان. لأسباب كثيرة منها: كون شوقى هو الممثل الحقيقى لمدرسة الإحياء والبعث. وهو ما لمح إليه العقاد قبل وفاته قائلاً: "كان شوقى عالماً للمدرسة.. اجتمعت له جملة المزاي والخصائص التى تفرقت فى شعراء عصره". كذلك لمكانته فى قلوب الجماهير، وتأيد السلطة له كشاعرها المجيد. ولا عجب أن يقول عنه العقاد وقتئذ على صفحات الديوان: كنا نسمع الضجة التى يقيمها شوقى حول اسمه فى كل حين فنمر بها سكوتاً كما نمر بغيرها من الضججات. لا استنخاماً لشهرته ولا لمنعة فى أدبه عن النقد. فإن أدب شوقى ورصفائه من أتباع المذهب العتيق هدمه فى اعتقادنا أهون الهينات".

كذلك يرجع العقاد صمت النقاد عن شوقى إلى أسباب: منها علاقته بالسراى تجعل أصحاب الصحف لا يخلون عليه بالمديح والتقريظ. وثانيها أن شوقى يرصد المرتبات على من يتوسم الناس فيهم العلم والأدب ليمدحوه. وثالثها أن هناك من اعتادوا أن يرتبوا المواهب على حسب الوظائف والألقاب كأنما يرتبون الشعراء فى ديوان التشرىفات لا فى ديوان الأدب.

ولذلك أيضاً يبرر العقاد لنفسه - على الأقل - ضرورة نقد شوقى. ونلمح ظلالاً لهذا التبرير فى قوله: "وإنه على قدر استفاضة الشهرة المدحوضة يكون نفع النقد ولزومه. فإن أبلغ ما يكون العيب إذا كان فاشياً" من بعده يتناول شعر شوقى بالنقد فى الديوان تحت عنوان: "شوقى فى الميزان" من خلال نقد لست قصائد، أربع منها فى الرثاء والخامسة فى استقبال الوفد والسادسة هى النشيد القومى. وتكون له فيها وجهات نظر صائبة تفيد الأدب والنقد. وأخرى متجنية وأبلغ ما يكون تجنيها حين يختار هذه القصائد بالذات التى لا تمثل شعر شوقى الحقيقى كما يرى الدكتور حمدى السكوت فى تقدمته لبليوجرفيا العقاد والعجيب أن شوقى لم يرد على هذا النقد الذى استغرق ما يقرب من ثلثى صفحات جزئى الديوان. إلا أن هذا ترك تأثيره فى الأدب والنقد.

والسؤال الآن: وما هو التأثير الذى تركته مدرسة الديوان على الأدب والنقد بعد تقييمها لشعر شوقى وهل انتهى هذا التأثير بوفاة إمامها العقاد؟ فعن التأثير فقد كان بالغاً لو ذهبنا مذهب العقاد حين سجل فى كتابه "شعراء مصر" أن شوقى نفسه قد تأثر بما بشرت به هذه المدرسة فجنح إلى أغراض من الشعر تخالف أغراضه الأولى التى عاها دعاة الديوان. ويكون تأثيرها بالغاً إذا نظرنا إلى ما قدمه دعاؤها من نماذج شعرية ونقدية. تطبيقاً لما ينادون به. ثم يكون تأثيرها بالغاً أيضاً إذا كانت قد وجهت الدراسات الأدبية توجيهها جديداً حيث صاغ العقاد نماذج لهذه الدراسات منها: كتابه عن ابن الرومى واعتبار الكتاب ليس ترجمة لحياته بقدر ما هو صورة لحياته حيث نظر فى شعره فوجده صورة ناطقة لحياته. أو حيث نشر عن أبى نواس كتاباً يقوم على التحليل النفسى لشذوذ هذا الشاعر وتعليل ذلك تعليلاً يكشف عن طبيعته الإنسانية وكيف كان شعره تعبيراً صادقاً عن دخائله وحياته الباطنة. ونفس الأمر نجده فى بقية دراساته الأدبية.

تبقى بعد ذلك مسألة فرض انتهاء هذه المدرسة بوفاة إمامها العقاد. هنا لا يظن متابع أنها قد انتهت. فروحها لا تزال سارية فى كتابات الكثيرين من أصدقاء العقاد وتلاميذه ومريديه. ولعل كتاب "شعراء ما بعد الديوان" للدكتور عبد اللطيف عبد الحليم قد وضع هذه المسألة توضيحاً لا يتطلب المزيد.

بل يمكن القول بأن هناك أدباء ونقاداً لم يتعلموا على العقاد إلى أن فيهم من تأثر بتحديد مدرسة الديوان فى الأدب والنقد، نكتشف ذلك حيث نرى فى أدبهم أدب الفكرة الواعية بكل ما تعنى هذه الكلمة من معانٍ ودلالات.

عندما قال الفيلسوف الفرنسي سارتر: "الكاتب ليس من المقيدين في حياة المجتمع كما أنه ليس من المتحررين منها. فهو في غمار المعركة.. ملحوظ وشريك.. حتى في أقصى حالات عزله.. صمته يعتبر رأيا تحاسبه عليه الأجيال". فإن سارتر كان يقصد بذلك الكاتب الحقيقي - لأن غير الحقيقي لا شأن لنا به - فهذا الكاتب الحقيقي هو الذي يعيش أحداث عصره، ويكون في معركة بناء وطنه طرفا وشريكا.. وهكذا كان العقاد في كل مراحل حياته. ولذلك حرص الزعيم الراحل جمال عبد الناصر على إهدائه كتابه فلسفة الثورة في ٦ يونيو ١٩٥٤ ليكتب عنه العقاد مقالا نقديا بمجلة آخر ساعة في ٣٠ يونيو ١٩٥٤ عنوانه: "فلسفة الثورة في الميزان" والسؤال الآن: لماذا حرص عبد الناصر على الإهداء ولماذا بادر العقاد بالكتابة؟ سؤال لا غرابة في سبقه إلى الأذهان. خصوصا وأن علاقة العقاد بالثورة بوجه عام، وبقائدها بوجه خاص.. يصورها البعض تصويرا غير مطمئن. سواء بالنسبة للثورة التي لم تصب المفكر الكبير عباس محمود العقاد بأي سوء، أو بالنسبة للعقاد الذي لم يكن يوما بمعزل عن معركة بني وطنه مع السراى والرجعية والاستعمار؟

أما لماذا حرص عبد الناصر على الإهداء. ففي اعتقادي أنه كان يؤمن بالدور الوطنى الكبير الذى كان يقوم به قبل الثورة الكتاب من طبقة العقاد وطه حسين وتوفيق الحكيم. هذا الدور الذى يمكن أن يكون بصورة أو بأخرى ممهدا للثورة، ومؤيدا لنجاحها، معاونا لمسارها فى الطريق الصحيح. فمن كان يستطيع تصوير واقع المجتمع المصرى واستحياء إلهام هذا الواقع من المجتمع أكثر من هؤلاء الكتاب الثلاثة؟ ومن كان يستطيع أن يلهم المجتمع المصرى بما استوحاه من هذا المجتمع أكثر من هؤلاء الثلاثة؟ ومن كان يستطيع أن يصور ما هو حادث فى حياة المجتمع المصرى

وما يجب أن يحدث أكثر من هؤلاء؟ باختصار من كان يستطيع أن يفعل ذلك كله غير هؤلاء ومن كانوا في طبقتهم؟

ومن هذه الاستطاعة ينشأ إيمان وتقدير الثوار بالكتاب الوطنيين، ومنها أيضا تنبثق مسئولية هؤلاء الكتاب تجاه المجتمع وحركة تاريخه. فكتاب مثل العقاد ليس بالأديب الفنان الذى يسبح فى بحار الخيال ويدير ظهره لقضايا وطنه، كما أنه ليس بالناقد الذى يهدم ولا يبنى فيتحول من ناقد موضوعى إلى ناقد شخصى، وليس كذلك بالباحث التجريدى الغارق فى سطح الأشياء. إنما العقاد أديب حياته وحياة مجتمعه فى أدبه، وناقد يجيد تصويب الهدف، وباحث يقظ يفتش عن الجدة والجديد.. هو كل ذلك جميعه مضافا إليه أنه حامل رسالة اجتماعية، وحامل الرسالة الاجتماعية مسئول عنها. وقيمته تتحدد بمقدار ما يقول به فى تحمله عبء هذه الرسالة الاجتماعية.

وتاريخ الثورات يحدثنا عن أدوار جليلة قام بها أدباء ونقاد ومفكرون وحمله رسائل اجتماعية.. للتمهيد للثورات وتأييدها ومعاونتها حتى لو كانوا موتى فإنهم على قيد الحياة الأدبية.

لقد قام "دانتون" وروبسبير ميرابو" بالثورة الفرنسية فهل كان هؤلاء يعتزمون على القيام بها لو لم يمهد الطرق لهم "فولتير وروسو وديدرو"؟ وقام "جورج واشنطن" بالثورة على الاستعمار الإنجليزى فهل كان بمسطيع أن ينجح على امبراطورية لا تغيب عنها الشمس لو لم يهيئ له طريق النجاح "توم بين وبنيامين فرانكلين"؟ وقام "لينين" بالثورة الاشتراكية محطما القيصريّة الروسية ومعلنا حقوق الطبقة العاملة. فهل كان يستطيع النجاح لو لم يمهد له الطريق "دوستويفسكى، وتولستوى وجوجول، وتشيكوف، وجوركى". والمثل قام عبد الناصر ورفاقه بثورة يوليو ١٩٥٢ بعد أن قرأوا للعقاد كاتب ثورة ١٩١٩ ومهاجم الرجعية الممثلة فى الملك وبطانته وعدو الاستعمار وأعوانه، وقرأوا طه حسين صاحب "المعذبون فى الأرض" وقرأوا الحكيم صاحب "عودة الروح" وغيرهم.

لذا كان تقدير عبد الناصر لهؤلاء الثلاثة، ولهذا أيضا لم تمسهم الثورة بسوء. رغم أنهم كانوا يتمتعون بألقاب وامتيازات قبل الثورة. فمنهم "الباشا" ومنهم "البيك"

ومنهم "عضو البرلمان بالتعيين" بل على العكس وجدوا تقديرا من الثورة. حيث كان ثلاثتهم في مقدمة من كرمتهم الدولة بالأوسمة والجوائز. ونشرت أعمالهم الفكرية، واختارتهم قادة في مؤسسات الرأي والفكر، لأنهم رموز ينبغي تقديرها.

وأما لماذا حرص العقاد على تقييم فكر الثورة، فلأنه في الأصل كاتب مسئول. والكاتب المسئول أدبيا كان أو ناقداً.. هو من يعبر في أدبه ونقده عن نظريته إلى مخزنات تراث أمته الذي مضى. وإلى ما هو حاصل من مميزات إلى ما كان، وما سوف يكون وهذا يفرض أن تجتمع في هذا الكاتب ميزتان. ميزة الفنان الذي يستطيع أن يعبر تعبيراً جميلاً يصل إلى القلب. وميزة المفكر الذي يخترق بنظرته حجب الزمان فيعبر تعبيراً معقولاً يقبله العقل.

ومن هنا لا مفر وقد وضع في إطار هذه المسئولية أن يتدارس مشاكل الحياة وأن يعيشها سياسية كانت أو اقتصادية أو اجتماعية أو ثورية. ولكل واحدة من هذه لونها الخاص. التي ربما تجتمع للكاتب الواحد. فيصبح مفكراً صاحب نظرة إلى الأشياء. نظرة قد تتفق حولها أو حتى تختلف عليها. ولكننا في واقع الأمر لا نملك أن نخرج ما سبق من تقدير واحترام لما كتب. ولقد كان العقاد صاحب نظرة مستقبلية إلى الأشياء يمكن تحديدها: حيث رأى أن حكومات الأقليات الاستبدادية ليست بقادرة على حل القضية الوطنية مهما زعمت عن صلاحها بالإنجليز. وحيث كانت كلمته المحملة برأيه في بداية الثلاثينات ضد حتى أنه الملك ورجعيه وأعدائه، وأن هذه الرجعية لن تقدم للبلاد إلا مزيداً من الاستبداد حتى أنه تعاطف - مبكراً - مع الاشتراكية حين هاجمها جوستاف لوبون ورأى أنها الحل بالنسبة للمجتمعات التي تبنى نفسها كالمجتمع المصري فدعا إلى الثورة وسجن. وكان من المؤيدين لثورة ٢٣ يوليو.

تبقى الإشارة إلى مقالة "فلسفة الثورة في الميزان" للعقاد. والتي مهد لها بالحديث عن ثلاث ثورات سبقت الثورة المصرية هي: الثورة الفرنسية وكيف كان شعارها "الحرية والإخاء والمساواة" مؤكداً أنه لا يصلح لهذه الثورة سوى هذه الكلمات، والثورة التركية التي استفادت من الثورة الفرنسية وإن استبدلت كلمة الإخاء بكلمة العدالة

كمقصد سياسى وعقائدى وجعلته خطة لازمة فى الداخل والخارج، والثورة الصينية وكيف حصرت مبادئها فى كلمات ثلاث هى: القومية والديمقراطية، والاشتراكية كمطالب تختلف عن مطالب الثورة الفرنسية. ثم كان حديثه عن الثورة المصرية مؤكداً أن شعارها متضمن فى كلمات ثلاثة هى "الاتحاد والنظام والعمل" وهو شعار المصريين بغير فارق فى وجهته أو دواعيه فليس من المصريين من يأبى النظام أو العمل أو الاتحاد.

وبعد هذه المقارنة التى أقامها العقاد بين ثورتنا وثورات غيرنا يقرر أن التفاهم على ما جاء بفلسفة الثورة من تفصيلات قريب، وأن الخلاف عليها هو أقل خلاف. مثلاً يقول عبد الناصر فى كتابه: "كان من السهل ومازال سهلاً أن نريق دماء عشرة أو عشرين أو ثلاثين فنضع الرعب والخوف فى كثير من النفوس المترددة ونرغمها على أن تبلى شهوراتها وأحقادها.." إلى أن يقول: "ولكن أى نتيجة يمكن أن يؤدى إليها هذا العمل؟ كان من الظلم أن يفرض حكم الدم علينا" ويرد العقاد "نعم يكون ظلماً ويكون أكثر من ظلم لأنه يصيب من لم يصبه العقاب. فيتضاعف داء الشك والحذر، ويبطل فائدة العلاج، ويئس من عقابه" حيث يتجاهل الظروف التاريخية التى مر بها شعبنا.

وينبه العقاد إلى أن مجال اهتمام الكتاب لم ينحصر فى حدود مصر بل تجاوزه إلى غيرها من عوالم هى العالم العربى والعالم الأفريقى والعالم الإسلامى. ويعلق العقاد بأن ما ذهب إليه عبد الناصر هو من طموح الشباب ولكنه من أعباء الشيخوخة المبكرة ثم يتساءل فماذا نصنع إن جنى البترول على العالم العربى فيضعفه بدلاً من تزويده بأسباب القوة والمنعة وماذا نصنع إن أصبحت أفريقيا للمستعمرين لا للإفريقيين؟ وماذا نصنع إن تهدم معنى الحياة كما تمثله الحضارة الحسية ولم نعتصم من التيار الجارف بعصمة تعمر نفوس الملايين؟ وينهى العقاد تقييمه للكتاب بمقولة لعلها سبيل إلى إيقاظ الأجيال كى تحمل الأمانة قائلاً: "ليس علينا أن نعمل كل شئ ليس علينا أن نعمل لنعفى من يأتى بعدنا من العمل. فإننا إن أعفيناه أسأنا إليه. لكننا نترك له واجبه وننهض بواجبنا وواجب كل جيل أن يبقى لمن بعده أمانة".

الفكر العالمى

إذا كان العقاد الإنسان قد مات، فإن العقاد المفكر لم يمّت.. نعم العقاد.. الذى استطاع هو - ونفر قليل من أبناء جيله - أن يقيم جسوراً قوية بين أدبنا العربى المعاصر والفكر العالمى، وأن يستوعب هذا الفكر ويهضمه، ويتخذ منه موقفاً نقدياً.

لقد كان على العقاد وعدد قليل من جيله الفذ مسئولية.. هى مسئولية التنوير العقلى والوجدانى لأبناء هذا الشعب "وأولى واجبات هذه المسئولية فتح النوافذ لتيارات الفكر النقى.. فمصر القرن التاسع عشر.. التى تعيش أحزانها نتيجة إخفاق الثورة العرابية، وبداية الاحتلال البريطانى، وما نجم عنه من نكبات ومحن.. كانت فى حاجة إلى فكر جديد، يتفق مع السلوك المتحضر لهذا المجتمع الذى بدأ فى تشييد البنوك، وإقامة المصانع، ومد شبكات المواصلات.. واقتحام الحياة العصرية بوجه عام، كانت تحتاج إلى التعبير عن آلامها وآمالها.. بشكل يتفق مع قيم مجتمعتها الجديد.

ومن هنا تطلعت أنظار أبنائها من الكتاب والأدباء وفى مقدمتهم العقاد.. إلى الفكر العالمى فبدأوا يتأملون الفكر الثورى فى فرنسا ويتدارسون فكر العصر الصناعى فى إنجلترا.

وفى مطالعاته الأولى.. يذكر لنا العقاد مجموعة من أعلام الفكر الأوروبى ممن ألقوا بظلالهم الهائلة على القرون الماضية وكيف تأثر بهم.

ويبحث وينقب فى ميادين الفكر بوجه عام. والفلسفة بوجه خاص، فيتعرف على مذاهبها وجزئياتها الخاصة بالسببية والوجود، وتفصيلاتها فى نظريات ديكارت فى الشك واليقين، ونيشه فى القوة والإنسان الأعلى، وداروين فى النشوء والارتقاء،

وشوبنهاور في التشاؤم والجمال، ووليم جيمس في إرادة الاعتقاد. وبيرتراند راسل في فلسفة الرياضيات، وجان بول سارتر ومن قبله ياسبرز وهيدجر في الوجودية وإيمانويل كانط في فلسفة السلام. ودافيد هيوم في الوضعية المنطقية، وكارل ماركس في النظرية المادية إلى جانب هربرت سبنسر، وجون ستيورات وغيرهما.

لكن عند "هيجل" نتوقف قليلا حيث نلاحظ زادا فلسفيا كبيرا ينبه إليه الدكتور عبد الفتاح الديدي في كتابه "النقد والجمال عند العقاد" الذي يمثل هنا الفرع المصري في المدرسة الهيجلية. حيث يكاد ينطق بلسان "هيجل" في كثير من نظرياته.

ليس هذا فقط بل يطل من وراء الفكر العقادي.. عقاد آخر يتأثر بفلسفة الظاهريات. تلك التي جاءت لإنقاذ الفلسفة ككل من براثن الشك الديكارتية.

وصال العقاد في رحاب الفكر العالمي من شرقه إلى غربه وجال، فقدم لنا فصولا ممتعة للمفكرين الفرنسيين وفي مقدمتهم "روسو" و "فولتير" و "بودلير" وفصولا أخرى من فكر شاعر حكيم الهند، وفيلسوف الباكستان إقبال. كما عرض لنظريات "جوستاف لوبون" في الآراء والمعتقدات وقدم لنظريات ميكيا في السياسة والفضائل ويجوس في عالم التراجم والسير فيقدم كتابها ونظرياتهم وأساليبهم في الكتابة ويتوقف عند "أميل لودفيج" و "توماس كارليل".

وفي النقد أقام مع صديقيه المازني وعبد الرحمن شكرى مدرسة نقدية عربية جديدة. متأثرة من منابعها الأولى بنظريات بعض النقاد الإنجليز، واعتمدت في مقوماتها الذاتية على العقل النقدي والأسباب النفسية أكثر من اعتمادها على الأسباب الاجتماعية، وقد استفاد العقاد من هذا المجال من كتاب كثيرين وفي مقدمتهم "ماتيو أرنولد" و "هازلت".

وفي الشعر تأثر العقاد بقراءاته للشعراء الأجانب ففي مطلع حياته كان يرى المثل الأعلى متجسداً في شعر "السنج" و "بيرون" و "كيتيس" و "شيلي" و "وليم ورد زورث" و "توماس هاردي" وغيرهم من الشعراء الرومانتيكيين في إنجلترا أو أوروبا، الذين أضفوا مشاعرهم على الطبيعة وأصبحوا جزءاً لا يتجزأ منها.

وبديهي أن ينقل هذه المعاني والأفكار إلى شعرنا العربي - الذى كان يدور فى فلك الهجاء والمديح والمناسبات - ويدعو إلى نظم الشعر فى بعض الموضوعات التأملية التى قلما نجد لها نماذج فيما ترك العرب الأقدمون. كالسعادة والحب والحياة والأمل والرجاء والخيبة واليأس والحلال والحرام وغيرها وقدم لنا شعراء الألمان الخالدين "جيتى" و "شيلر" و "هينى" مؤكدا حقيقة جديدة من خلال أعمالهم هى أن شاعريتهم تحتاج إلى الفكر.

وفى القصة استطاع العقاد أن يستحدث فى أدبنا العربى المعاصر ما يسمى بالقصة النفسية، حيث يتم فيها ترجيح الجانب النفسى والعقلى على غيره من الجوانب. ويرى الدكتور يوسف مراد أن العقاد وضع تقنيًا للقصة النفسية. ومثله فى ذلك كمثله الروائى الروسى "دوستوفسكى" فى القصة الروسية.

ولقد اهتم العقاد بتقديم رواد القصة والرواية الأجانب وفى مقدمتهم "ديكتر" و "تولستوى" و "شكسبير" و "دوستوفسكى" و "بلاسكو أبانيز" و "كامى" وغيرهم كما أفرد كتابًا عن القصة الأمريكية هو "ألوان من القصة القصيرة فى الأدب الأمريكى" قدم فيه عددا من الكتاب الأمريكيين فى مقدمتهم "واشنطن أرفنج" و "ادجار آلان بو" و "مارك توين" و "همنجواى" و "فولكنر" و "شتاينبك" وغيرهم.

والسؤال الآن هل كان العقاد مجرد جسر يصلنا بالفكر العالمى وكفى؟ أليست له إسهاماته الخاصة؟ وما تأثير هذه الإسهامات علينا؟

من الظلم للعقاد اعتباره جسرا يصلنا بالفكر العالمى. فهذا الدور لا يزيد عن دوره لو كان مترجما.

فمن الإنصاف للعقاد. وللثقافة العربية بوجه عام أن نعترف أن العقاد حركة ثقافية عامة، ووجهها من خلال كتبه ومقالاته وندواته وأحاديثه. والأكثر نزالياته ومساجلاته ومعاركه ومواقفه. فصنع ما تموج به الحياة الثقافية من نشاط وفكر لم يكن العقاد إذن مجرد ناقل لفكر الغير وثقافته فحسب، وإنما هو ناقد ومعلم دخل

جامعة الحياة ليخرج منها أستاذاً يعلم ويبحث ويستقصى ويتأمل وينتج في أكثر من خمسين سنة. كان في كل سنة يضيف إلى فكرنا العربي الكثير.

العقاد - إذن - واحد من أئمة التنوير في فكرنا العربي. وما أصدق معنى التنوير الذي عبر عنه "إيمانويل كانط" حين قال: "تشجع وفكر بنفسك" على العقاد. فهو بالفعل استطاع - بدم القلب ووهج الفكر وصلابة الفولاذ - أن يستوعب هذه الأفكار العالمية ويهضمها ويتخذ منها موقفاً وكان صادقاً حين قال: "لم أتأثر بأحد لأنني أردت أن أكون أنا نفسي".

الدلالة الأدبية لجائزة نوبل العالمية

والعقاد يتناول جائزة نوبل الأدبية في كتابين هما "شاعر أندلسي وجائزة عالمية" و "جوائز الأدب العالمية. مثل من جائزة نوبل"، الأول نشره عام ١٩٦١، والثاني نشره في أول مارس عام ١٩٦٤ أى قبل وفاته باثني عشر يوماً. ليجعل صفحات الكتابين تدور حول جائزة نوبل الأدبية وصاحبها الفريد برنارد نوبل، وكل ما يتصل بهذه الجائزة والعقاد حين يتناول هذه الموضوعات التي تشغل فكرنا العربي، يؤكد أنه ما زال على قيد الحياة الأدبية فهو إن كان فارقنا بالجسد فإنه لم يفارقنا بالفكر الذى مازال نابضاً بالحياة والتطور.

حق للعقاد إذن أن يصدر كتابين عن جائزة نوبل الأدبية لأسباب منها: أن العقاد واحد من قلة قليلة جداً في عالمنا العربي كانوا يستحقون الجائزة، وإن كانت قد تخطتهم إلى غيرهم لأسباب ليست المقدرة الأدبية أو العطاء الفكرى أو الشهرة في زمانهم واحدة منها. وأن العقاد في كتابيه عن الجائزة لم يتملق أو ينافق، أو حتى يملأ الدنيا ضجيجاً بمحاولات ترشيحه وقبول هذا الترشيح أو رفضه، وإنما قال رأياً لا يحسب له وإنما عليه، رأى يحجب عنه عشرات الجوائز وليست جائزة نوبل وحدها، وأن العقاد حين أراد أن يسجل رأيه للجائزة لم يكتف بما نشره عنها عام ١٩٥٢ في كتابه "بين الكتب والناس" وإنما عاود النشر مرتين كانت آخرهما قبل وفاته بأيام كوثيقة تعلن اتساق موقفه منذ بدأ حتى آخر أيام حياته، وأن العقاد حين نشر كتابين عن جائزة نوبل الأدبية وما يتصل بها لم يترك فرصة لمستزيد، اللهم إلا ما خرج عن إرادته. وهو ما حدث بعد وفاته على مدى ربع قرن، أو ما خرج عن تخصصه وهو ما يتعلق بالجوائز غير الأدبية. لهذه الأسباب وغيرها أقول إن من حق العقاد أن يتكلم في موضوع هو أعرف الناس به.

لكن ماذا يريد العقاد في كتابيه على الإجمال؟ يريد العقاد أن يقول إن جائزة نوبل سقطت سقوطاً شائناً. في وضعها أصلاً على سبيل التفكير، أو في صياغة شروطها، أو في منحها لمن لا يستحق ومنعها عن يستحق.. وبالطبع يجهل لتفصيلات هذه القضايا. يمدخل واحد في الكتابين هو التاريخ لصاحب الجائزة وتوصيته بمنح الجائزة لأفضل الأعمال. بعد ذلك تتباعد الصفحات وتختلف في تناولها وفي موضوعاتها لتلتقي عند هدف واحد هو أسلوب منح ومنع هذه الجوائز الأدبية متفرعاً إلى مناقشة الكثير من القضايا الخاصة بالجائزة.

مثلاً عندما احتدم النزاع حول معاني مفردات الوصية استدعى ملك السويد ابن شقيق نوبل ووريثه طالبا منه أن يوضع للوصية نظاماً يلائم ضرورات السياسة، ومن هنا بدأ الاتفاق على وضع معان لبعض العبارات المطلقة في الوصية فاتفقوا مثلاً على أن كلمة الآداب تشمل الكتابة التاريخية والفلسفية ولا تقتصر على فنون الأدب المعروفة من شعر ونثر ونقد وكانت هذه هي السقطة الأولى. حيث لا تشير الأسماء الفائزة إلى أى دلالة على التطور. لأنها تقرر الشعر بالقصة، وتقرر هذين بالمسرحية، وتقرر هذه جميعاً بالتاريخ والفلسفة الأخلاقية وهكذا.

وسقوط آخر كبير للجائزة الأدبية يتجسد في إشارة العقاد إلى التفاوت بين مستحقيها. فمن أصحاب الجوائز من يعد في طليعة أقطاب الأدب العالميين ومنهم من لا يزيد وزنه عن الأتباع أو حتى المتفوقين في باب من أبواب الأدب. وقد أجازت اللجنة فائزين لهم وجهتهم الواضحة إلى المثل العليا والإيمان بمصير الإنسان. ولكنها أجازت أناساً لا يزيد عملهم على المحاولة التي لا تصمد إلى غاية. وكثيراً ما تصرح اللجنة بتقديرها لسيرة الأديب وكرامته. ولكن كثيراً أيضاً ما تغفل هذا الجانب فتجيز أدباء لا يبالون بالعرف والحياء في مسلكهم الاجتماعي.

ومما لا جدال فيه أن العالم لا يخلو تماماً في أكثر السنوات من أديب أو أدباء أفضل من صاحب الجائزة في تقدير اللجنة. التي تعتذر على ذلك عادة بأنها كانت تجهل هذا الأديب أو لغته.

ثم يقدم العقد صوراً صارخة لهذا السقوط متمثلاً في منح ومنع اللجنة للشخصيات الأدبية وتبريراتها لذلك فمثلاً تستدرك إهمالها لتولستوى بأن شروط الجائزة كانت توافق أعماله الأدبية ولكنها لا توافق أفكاره الاجتماعية، وتخفي حرجها من تخطي "إيسن" بحجة أنه واحد من أبناء الأمة الاسكندنافية التي تصدر الجائزة. ولكنها تمنح الجائزة بعد عام لفائز من الأمة نفسها هو "بجرتسون" ويتوالى بعده الفائزون من هذه الأمة، وتحجب الجائزة عن "توماس هاردي" بحجة أنه شديد التشاؤم ولكنها تختار فائزاً أكثر تشاؤماً وهو أنا تول فرانس، وتمنع الجائزة عن الأديب الأسباني "أبانيز" لأنه صرح يوماً بأن حكم أبناء الشمال الأوروبي ومنهم السويديون لوطنه أسبانيا حرب في سنوات قليلة كل ما صنعه الحكم العربي في قرون، وترفض اللجنة الأديب الفرنسي إميل زولا دون مناقشة لسبب بسيط هو أن زولا كان من أنصار المذهب الطبيعي الذي كان ييغضه نوبل صاحب الجائزة وترفض أيضاً كلا من الفيلسوف الأسباني "أونا مونوا" والآخر كروتشه لمواقفهما السياسة المناهضة للاستعمار والفاشية.. وأمثلة كثيرة غير هذه الأسماء تتضح فيها الأهواء.

إلا أن الموقف من أدباء الشرق يمثل قمة الغرابة والسقوط في رأى العقد. فلم ينل الجائزة من الشرقيين حتى عام ١٩٦٤ غير شاعر الهند طاغور. وحتى حين أجازته اللجنة قالت في مزاياه: "إنه جعل أفكاره الشعرية كما عبر عنها بأسلوبه في اللغة الإنجليزية.. جزءاً من الأدب الغربي" وهنا يتساءل العقد: هل يفهم من هذا أن اللجنة لا تميز أدباء غير أدباء الأدب الغربي، أو الأدب الشرقي الذي يصبح جزءاً من الأدب الغربي؟ وهل أكثر من ستين سنة لم تنجب الأمم الشرقية مئات الملايين من البشر مثل ما أنجبته السويد وحدها، التي ظفر أديها بأربع جوائز؟ ثم أليس في الشرق واحد مثل نكرات أجازتهم اللجنة منهم "لاكس أو" "كوسيمدو"؟ ثم أليس اختيار طاغور لا يخلو من شبهة تقديره السياسي كهندي يحمل لقب "سير" من بريطانيا العظمى يغطي على قدرته الأدبية؟

إن هذه الأهواء في المنح والمنع قد دعت كاتباً كبيراً مثل برناردشو إلى رفض

الجائزة متحججاً بأنه وصل إلى بر الأمان، فلا حاجة به إلى عوامة النجاة. لأنها تخطته عدة سنوات واختارت من هم أقل منه.

ويشير العقاد إلى أن نسبة الذين نالوا الجائزة من اليهود ١٢٪ من الفائزين من كل بلاد العالم، مع أن تعداد اليهود حتى عام ١٩٦٤ لا يزيد على عشرين مليون نسمة فكيف؟

كذلك عندما تجيز اللجنة كاتبين من روسيا يكون أحدهما منفيًا، ويعتبر من رعايا الحكومة الفرنسية وهو "بونين" والثاني مرفوض من اتحاد الأدباء في روسيا وله موقف منه وهو "باسترناك" يصبح الأمر غريباً.

وهكذا سجل العقاد رأيه.. عن الجائزة الأدبية في كتابين عنها.

الفنـون

فن الشعر

يذكر العقاد في كتابه "خلاصة اليومية"، في تعريف الشاعر ما نصه "إن الشاعر هو مَنْ يَشْعُرُ - بفتح الياء وضم العين - ويشعر - بضم الياء وفتح العين-" ومعنى هذا أن الشعر الحقيقي لا يتأتى إلا في وجود هذين الشرطين.. أن يشعر الشاعر بما حوله شعوراً حقيقياً، حتى يمكن أن يشعر به ويستمتع المتلقى قارئاً كان أو مستمعا ولهذا فقد عرّف العقاد الشعر في مقدمة ديوانه "وهي الأربعين" بأنه "التعبير الجميل عن الشعور الصادق..".

ويتفق نقاد فن الشعر عند العقاد ومؤرخيه، وفي مقدمتهم الدكاترة طه حسين وزكي نجيب محمود، وعبد الحميد يونس وشوقي ضيف وعبد الحى دياب والأساتذة عزيز أباظة ومحمد طاهر الجبلاوى وصلاح عبد الصبور ومحمد أحمد العزب وعامر العقاد على رأى واحد مؤداه أن العقاد كان شاعراً فحلاً من شعراء العربية الكبار الذين يمكن للباحث أن يميز الشاعر منهم عن سابقيه ومعاصريه ولاحقيه بشعره.. وأن يتأكد أن لشعره رؤيته الخاصة ولغته المتميزة وموضوعاته الفريدة.

لقد وصل الشعر العربى المعاصر - قبل مدرسة الديوان - إلى مرحلة يمكن أن تسلمه إلى طريق مسدود، فشعراؤه الكبار على الرغم من تخليقهم وإبداعهم فى مجالات كثيرة لم يستطيعوا أن يضيفوا إلى روح المسار الشعرى جديداً يذكر سوى براعات ذكية فى التناول الشعرى لموضوعات بليت من طول ما استعملت، فالشاعر راصد لحركة الكون وأحداث التاريخ ومواقف الأشخاص.. فى تعميم لا يتناول من الأشياء إلا سطحها الظاهر، ولكنه لا يخوض فى عباب النفس البشرية ولم يفتن

إلى إقامة هذا الحوار النفسى إلا قليلا.. وقليلًا جدًا بالنسبة لهذا الكم الضخم من القصائد..

ويبدو أن هذه السمة الغالبة على الشعر المعاصر. كانت نتيجة لما آلت إليه حال الشعر العربى فى العصور المتأخرة.

كتب العقاد تعليقًا على قصيدة لحافظ إبراهيم فى صحيفة الدستور عام ١٩٠٩ مطلعها:

لقد نصل الدجى فمقى تنام أهم ذاد نومك أم هيام

فقال ما خلاصته أن الشاعر على سبيل المحاكاة قد أخذ قطعة من الحرير، وقطعة من المخمل وقطعة من الكتان، وكل منها صالح لصنع كساء فاخر من نسجه ولونه ولكنها إذا جمعت على كساء واحد فتلك هى مرقعة الدراويش.

ولا شك أن شعراء ذلك العهد قد خدموا الشعر العربى وخدموا اللغة العربية بما حذقوه من إجادة الصياغة وتجويد الأساليب وسمو بلغة الشعر عن المستوى الضعيف الذى كانت قد تردت فيه.

ولكن هل وقفت عجلة الزمن عند هؤلاء الشعراء وانتهى أمر الشعر إلى هذه الغاية التى لا توصل إلى نتيجة، لقد كان العقاد على حق وزميله المازنى حين انبريا يهاجمان شعر المحاكاة وأدب المحاكاة. وظهرت فى سماء الأدب روح جديدة.. أو قل مدرسة جديدة قوامها وأعمدتها ثلاثة شعراء هم العقاد والمازنى وعبد الرحمن شكرى.. جمعت بين هؤلاء الثلاثة جامعة الأدب الجديد الذى كان لهم الفضل فى رفع صرحه والدعوة إليه.

وكان العقاد أقوى هؤلاء الثلاثة حجة وأشدّهم إصرارًا على توطيد أركان الدعوة التى أعلنتها مدرستهم الجديدة.

المازنى شارك العقاد فى كتاب الديوان ووقف عند هذا الحد. ورأى دوره فى الصحافة فأنصرف إليها.

وكتب شكرى عدة مقالات فى محاربة القلم والدعوة إلى الجديد وتوقف خاصة بعد هجوم المازنى لشعره.

ولكن العقاد حمل الراية وتزعم الحركة وحده وسار بها شوطا بعد شوط ينافح ويكافح ويناضل ويضع اللبنة فوق اللبنة إلى آخر أيام حياته، وكان بما يخطه قلمه من قواعد الفن وأصوله خير داع لهذه المدرسة. وكان بما يقدمه من شعره خير نموذج لهذه الحركة التجديدية المباركة.

لكن ما هي موازين وسمات هذه المدرسة التي التف حولها عدد غير قليل من الشباب بعد ذلك؟

من بين الموازين التي أشاعتها تلك المدرسة إما منشئة أو ناقلة - عدم محاكاة الأقدمين، محاكاة نافية للشخصية. وبذلك يتسنى للشاعر أن يرى كل الكائنات رؤية شعرية تحمل خصائصه. فكل ما يهز الوجدان ويثير المشاعر يعد مادة صالحة للشعر.

الحفاظ على قواعد الشعر العربي الأصيل لكيلا يفقد موسيقاه ولئلا يفقد كيانه مع محاولة تطوير أسلوبه داخل نطاق الجزل الشريف من التعابير وتحرى كل ما يحقق فيها الصدق والأصالة.

النفاذ ببصيرة الشاعر إلى ما وراء المحسوسات من معان إنسانية واستلهام النفوس والقلوب بما يعتمل فيها من وجدانات ومشاعر.

التأمل في ظواهر الطبيعة وإدراك ما بينها وبين النفوس من علاقات غير منظورة تتمثل في كل ما يتتاب كليهما من شئون.

بل ويؤكد العقاد في هذه المعاني ويضيف إليها عددا من المقاييس في مقال كتبه بمجلة الكتاب عام ١٩٤٧ وكانه يوضح مذهبه في الشعر الذي طلعت به هذه المدرسة منذ ما يقرب من أربعين عاما في ثلاثة مقاييس.

إن الشعر قيمة إنسانية وليس بقيمة لسانية. لأنه وجد عند كل قبيلة وبين الناطقين بكل لسان. فاذا جادت القصيدة من الشعر فهي جيدة في كل لغة. وإذا ترجمت القصيدة المطبوعة لم تفقد مزية من مزاياها الشعرية إلا على فرض واحد وهو أن المترجم لا يساوى الناظم في نفسه وموسيقاه ولكنه إذا ساواه في هذه القدرة لم تفقد

القصيدة مزية من مزاياها المطبوعة أو المصنوعة كما نرى في ترجمة "فتترجيرالد" لرباعيات الخيام أن القصيدة بنية حية وليست قطعاً متناثرة يجمعها إطار واحد فليس من الشعر الرفيع شعر تغير أوضاع الأبيات فيه ولا تحس منه ثمة تغييراً في قصد الشاعر ومعناه.

إن الشعر تعبير وأن الشاعر الذى لا يعبر عن نفسه صانع وليس بذى سليقة إنسانية. فإذا قرأت ديوان الشاعر ولم تعرف منه. ولم تتمثل لك شخصية صادقة فهو إلى التنسيق أقرب منه إلى التعبير.

فالشعر يراه العقاد عنواناً للنفس الصحيحة ثم لا يعنك بعدها موضوعه ولا منفعته ولا تهمه بالتهاون إذا لم يحدثك عن الاجتماعيات والحماسيات والحوادث التى تلهج بها الألسنة والصيحات التى تهتف بها الجماهير.

والشعر الجيد عند العقاد هو الذى يبرز الخصائص الفردية ولا يبعد بنا عن الواقع الذى نعيش فيه. فالعقاد كان واقعياً؟ وكانت حملاته على الشعراء المحافظين تنصب على أمرين. المحاكاة والبعد عن الواقع.

ويرى العقاد أن الشعر يعمق الحياة ويستوعبها ويجعل الساعة من العمر ساعات وأن لا حياة بغير شعر، وأن الشعر فى زمن الصواريخ ألزم منه فى أى زمن آخر، ويقول فى ذلك: "إن الشعر لازم للإنسان الناطق ما دام ينطق ويعقل ويترقى بالنطق فى معارض الكمال ومعارض الجمال.

إن الشعر ألزم ما يكون للإنسان فى عصر الصواريخ.. إن حفاوتنا به فى هذا العصر. كشهادة لعصر الصاروخ تشرفه وتعليه. لأنه لم يتخلف عن عصور تعلم فيها الإنسان، كيف يكون إنساناً بالمنطق الساحر، واللسان المبين، وفى الغرب الذى يدين بالصاروخ علامات كهذه العلامة وآيات كهذه الآية وتنويه بلزوم الشعر وعنوان على اللهج به والحرص عليه.

ويرى العقاد أن الشعر يتسع لكل ما فى الحياة، وأنه باق ما بقيت العواطف الإنسانية والمشاعر البشرية، قائم فى قلوب الشعراء ونفوسهم ما بقيت قلوب ونفوس،

والتجديد في الشعر ليس معناه الانتقال من وصف الناقة إلى وصف الطائرة ومن وصف الصحراء إلى وصف المدينة.

فالشاعر الذي يعيش في الصحراء ليس شاعرا إن لم يصف الصحراء، والشاعر الذي يركب الإبل وتجيئ نفسه بالشعر عند ركوبها ورؤيتها ليس بشاعر إن لم يصفها خوفا من قمة المحاكاة.

فالقلد هو الذي ينسى شعوره بحارة لأقوال النقاد.

ويرى العقاد أن كل ما يعبر عن المشاعر التعبير الصادق الجميل. فهو شعر ومن ثم، ليس للشعر حدود غير حدود الحياة نفسها.

كل شئ في الحياة موضوع للشعر ما دام الشاعر يعبر فيه عن نفسه إزاء تجربته تعبيرا جميلا صادقا، وليس يطلب من الشاعر أن يحصر نفسه في موضوعات معينة أو لون خاص، لأن الشعر الصحيح كما يقول العقاد: هو عنوان النفوس الصحيحة ونحن لا نطلب الصحة في النفس ولا الصحة في الجسم لما تمتاز به من الأثر في النهضة الوطنية أو الإنسانية بل نطلبها لأنها قوام الحياة وملاك الفطرة التي فطرنا عليها.

لذلك فإن العقاد كان يأخذ على بعض النقاد والأدباء حصرهم الشعر في موضوعات بعينها دون سواها وفرضهم على الشاعر أسلوبا في الإحساس أو التعبير دون غيره. كما يأخذ على نقاد وأدباء آخرين إلزامهم الشاعر بالنظم في موضوعات لا تثير وجدانه وتفكيره فهو يقول عن بعض هؤلاء النقاد المحدثين إنهم: ظنوا في حيرتهم أن الشعر العصري هو وصف المخترعات الحديثة من بخار وكهرباء وطائرات وأمثال ذلك من آلات ناطقة ومعجزات لهذا العصر الحديث، لم يتقدم بوصفها المتقدمون فقلنا لهم: لا. لو كان هذا هو الشعر لكان واصف الزهرة والكوكب في السماء أقدم الشعراء مذهباً وأبعدهم عن العصرية والحداثة معا لأن الزهرة في الأرض والكوكب في السماء أقدم ما وقعت عليه نظرة إنسان منذ كان الناس بين الأرض والسماء. ويشبه العقاد الشاعر الذي لا يرى في الحياة إلا الرياض وحدها والبحار والكواكب ولا تستخرج قريحته غير هذه الموضوعات للشعر كصاحب الجسم الذي لا يستخرج

الغذاء إلا من الطعام المتخير المستحضر، أو كالمعدم الذى يظن أن المترفين لا يأكلون إلا العسل والرحيق حيث يقول: "كل ما نخلع عليه من إحساسنا ونفيض عليه من خيالنا ونتخلله بوعبنا ونبت فيه إحساسنا وأحلامنا ومخاوفنا هو شعر وموضوع للشعر لأنه حياة وموضوع للحياة.

والقارئ لشعر العقاد يجده خير مثال لهذه الترة التى تجعل للشعر مكانا فى كل مجال وتراه صالحا لكافة الأغراض.

لقد عرف العقاد فى منبثق حياته الأدبية الطريق الصحيح إلى الشعر الصحيح. وصاغ شعره وفقا لمعايير ارتضاها لنفسه. فهو شاعر ناقد محلل يربط شعره بين العالم المرئى المحسوس والعالم المستكن فى خفايا نفسه وزوايا أعماقه ويفسر الوشائج التى تجمع بين العالمين فى عمق وتبصر حتى لا تكاد تفوته سائحة من سوانح الفكر أو تخطئه شاردة من شوارد الخيال: فطاقة العقاد تأبى أن تنحصر فى هذا المذهب أو ذاك ويستلهم نفسه ويستوحى الطبيعة من حوله ويوغل فى أغوار المعانى الإنسانية القرية والبعيدة ويلبس لكل انفعالة من انفعالاته ما يناسبها من التعبير.

والعقاد فى شعره عنى بجوهر البناء لا بالطلاء البراق الخادع الذى يخفى وراءه بناء متداعيا.

وما أقرب شعر العقاد إلى فن العمارة والنحت. فالقصيدة الكبرى من قصائده أقرب إلى هرم الجيزة أو معبد الكرنك منها إلى الزهرة والعصفور وجدول الماء.. القصيدة الكبرى من قصائده أقرب إلى تمثال رمسيس منها إلى الإناء الخزفى الرقيق أو إلى غلالة شفاة من حرير.. القصيدة عند العقاد بناء من الصوان والقلم فى يده هو أزميل النحات.. إنه لا يصوغ قطعة من العجين اللين، ولا يقيم بناء من الطين الطرى المطواع فلا الفكرة عنده قريبة المنال ولا المادة سهلة التشكيل.. القصيدة عنده هى المسلة القديمة قدت من حجر الجرانيت لترسخ فى الأرض وترتفع إلى السماء. ومن أراد أن يقرأ الشعر - وهو ملقى على ظهره فى استرخاء العايب اللاهى - فليس شعر العقاد شعره. أما من يدخل ديوان الشعر دخوله معبدا رفيع العمدمتين الجدران كل شئ

فيه يدعو إلى التمهّل والتأنى ويظل يخرج فيه من محراب ليدخل محراباً.. ويتنقل فيه من تمثال هنا إل نقش هناك. حتى إذا ما فرغ من تأمل أجزائه جزءاً جزءاً أدرك في النهاية أنه معبد واحد تتآزر تفصيلاته وتتعاون نحوته ونقوشه ورموزه، من أراد قراءة الشعر هكذا.. فديوان العقاد ديوانه.

نعم العقاد متميز بشعره عن غيره من الشعراء تستطيع أن تميزه من بين عشرات الشعراء لمذاقه الخاص ويبدو أن هذه السمة كانت منطبعة في ذهنه فهو - العقاد - يرى أن الشاعر الذي لا يعرف شعره لا يستحق أن يعرف. لأن كلام الشاعر هو الصلة الكبرى بيننا وبينه فإن لم يكن هذا الكلام معبراً عن نفسه واصفاً لها مثلاً لشعور ما فليس هو بطائل وإن كان معبراً عن النفس مستجمعاً لصفاتها وأطوارها فهو حسبنا من معرفة بالشاعر وترجمة لحياته.

شعر العقاد مختلف عن غيره من الشعر. أو كما قال الدكتور طه حسين يوم مبايعته أميراً للشعراء خلفاً لشوقي عام ١٩٣٤ تسألونني لماذا أو من بالعقاد في الشعر الحديث وأومن به وحده.. وجوابي يسير جداً لماذا؟ لأنني أجد عند العقاد ما لا أجد عند غيره من الشعراء لأنني حين أسمع شعر العقاد وحين اخلو إلى شعر العقاد فإنما أسمع إلى نفسي وأخلو إلى نفسي وإنما أرى صورة قلبي وصورة قلب الجيل الذي نعيش فيه وحين أسمع لشعر العقاد إنما أسمع الحياة المصرية الحديثة وأتبين المستقبل الرائع للأدب العربي الحديث إنما أرى شيئاً لا أراه عند غيره من الشعراء.

"لماذا أكبر العقاد وأومن به وحده دون غيره من الشعراء في هذا العصر. لأن العقاد يصور لي المثل الأعلى الذي أحبته وتمنيت وجاهدت في أن يحبه الشباب هذا المثل الأعلى الذي يجمع بين جمال العربي القديم وبين أمل المصري الحديث. هذا المثل الأعلى الذي ليس محافظاً مسرفاً في المحافظة وليس مجدداً مسرفاً في التجديد إنما هو مقتصد منهما.. وهو حلقة اتصال.. هو صلة خصبية بين مجدنا القديم وما طمع فيه مجدنا الحديث.

ويشير عميد الأدب العربي طه حسين إلى حقيقة استقلال شعر العقاد وعدم مشابھته

لشاعر آخر: "العقاد ليس مقلداً، ولو حاول التقليد لفسدت شخصيته. وشخصية العقاد فوق الفساد. خذوا ما شئتم من دواوين الشعراء المعاصرين الذين أكبر منهم كثيرين وأحب منهم كثيرين. أنا واثق أنكم لن تمضوا في قصيدة حتى تذكروا شاعراً من المتقدمين أو أن تذكروا شاعراً من الغربيين المحدثين، ولكن انظروا في العقاد خذوا بيتاً أو قصيدة أو مقطوعة فلن تروا إلا العقاد.

لهذه الأشياء التي لا يمكن أن يكون فيها المراء أو يقطع فيها الخلاف لهذه الأشياء أحب العقاد وأكبره وأؤمن به في هذا العصر.

لن تجدوا في ديوان العقاد باب المدح أو باب الهجاء أو باب النسيب والغزل أو باب الفخر والحماسة لأن طبيعة العقاد، ولأن فهم العقاد للشعر، وميل العقاد إلى الجمال، ولأن المثل الأعلى له في الأدب يرفعه عن هذه الأغراض، ويجعل شعره لا أقول واسعاً ولا فسيحاً ولا يقيد المدى، ولكني أقول - كما يقول العقاد نفسه - يجعل شعره مطابقاً للحياة ليس غير.

ويضيف الدكتور طه حسين مبرراً إعجابه بشعر العقاد ومؤكداً شاعريته وتميزها، عن غيرها قائلاً:

"ثم يعجبني العقاد لأنه يلتمس موضوعاته حيث يلتمس الناس الموضوعات ثم يلتمس موضوعاته حيث لم يستطع شعراء العرب أن يلتمسوا موضوعاتهم. العقاد يلتمس موضوعاته معنا في الأرض ومع الشعراء في السماء، ويطير على جناح الكروان ويسابق الطير. ولكنه، يلتمس موضوعاته أيضاً في الجحيم لا أريد أن أرسل هذا الكلام إرسالاً. فقد يغضب العقاد".

ولست أخفى أنني قرأت للعقاد قصيدة لن ينقضي إعجابي بها وقد أقرأها عشرين مرة أو ثلاثين، والسبب في ذلك أني أجد فيها كلما قرأتها. معنى جديداً أو معاني جديدة، ثم هذه الطرافة المدهشة، وتستطيعون أن تبحثوا عن مثلها في الشعر القديم فلن تجدوا لها شبيهاً - هي طويلة، ولكنها على طولها قصيرة تبلغ مائتين وعشرين.

فإذا كان هذا هو رأى واحد من جبل العقاد فى شعره وهو الدكتور طه حسين، فماذا عن رأى الجيل التالى؟ إن واحدا من هذا الجيل وهو الدكتور شوقى ضيف يقول فى كتابه "مع العقاد" فى صدد الحديث عن العقاد: إنه ظل علما لامعا يخرج الديوان تلو الديوان، وظلت تتلاحق أمواج نقده ودراساته الأدبية صادعة حجب التقليد دافعة بشعرنا إلى المجرى الحديد الذى تدفقت فيه مياه الحركات التجديدية لأجيالنا الشعرية التالية.

فكان العقاد بهذه الشهادة والسابقة عليها لا يعتبر علامة مميزة بالنسبة لجيله فحسب، وإنما أيضا بالنسبة للأجيال التالية.

ولكن بعد هذه النظرة الشمولية لشعر العقاد ورأى الأجيال فيها ما لنا لا نستأنس بما كتبه العقاد فى دواوينه تلك التى عرضها نقاد الأدب وأساتذته، وفى مقدمتهم الدكتور شوقى ضيف!

ما لنا لا نقدم هذه الدواوين ولو من حيث الملامح العامة فحسب، فقد تكتمل الصورة.. صورة أعمال العقاد الشعرية!

ودواوين العقاد عددها أحد عشر.. الأربعة الأولى وهى "يقظة الصباح"، "ووهج الظهيرة"، و "أشباح الأصيل"، و "أشجان الليل" يضمها مجلد واحد ديوان العقاد وبقية الدواوين، وهى على التوالى "وحى الأربعين" و "هدية الكروان" و "عابر سبيل" و "بعد الأعاصير" و "أعاصير المغرب" و "ديوان من دواوين" و "مابعد البعد".. كل من هذه الدواوين خرج منفردا.

وقد رأى مؤرخو أدب العقاد ونقاده أنه فى هذه الدواوين جميعها، طبق الشروط التى نادى بها فى مستهل حياته الأدبية، تلك التى تعنى بالفصوص وراء المعانى الخفية، وعدم الوقوف عند المظاهر الحسية للأشياء والطبائع، حيث إن الشعر فيما يرى العقاد يستمد معظم مؤثراته وانفعالاته من وراء الوعى، وهو ما يعرف بمرحلة الإلهام فى الشعر. وليس لهذا الوعى عمل إلا عند النظم، كأن يختار الشاعر مفرداته التى تعبر عن المعانى التى يريد، أو يستبدل لفظا بآخر حتى ينشئ وزنا وقافية يطلبهما، حيث

يكون من مجموع المفردات والمعاني يتم الإيقاع الموسيقي المصوّر للجو الشعري الذي يعيشه الشاعر وأثناء عملية النظم.

ولهذا فقد كان نظم الشعر عند العقاد يعمق الحياة نفسها، بل ويحقق الاستمتاع بهذه الحياة، ومثل العقاد في ذلك كمثل إنسان عاش مفتوح النفس لمؤثرات الكون، تمتزج طويته، بطوية هذا الكون الكبير. وتحقق له أجمل ما في هذا الكون من لحظات، على الأقل أثناء عملية النظم الشعري.

وبهذا الاستعداد الفطري، والتهيؤ الطبيعي، كتب العقاد عشرات، بل مئات القصائد ليقدّم لنا في النهاية فناً شعرياً متفرداً تستطيع أن تميزه من بين إبداعات عشرات الشعراء غيره. ومن مجموع هذه القصائد كانت دواوينه التي أشرنا إليها في هذه الصفحات.

فن المسرح

لم تكن للعقاد أعمال مسرحية قائمة بذاتها مع أنه كان يستطيع ذلك بشكل يدعو إلى الإعجاب، فالقارئ، المتابع لنقده وتقديمه بعضاً من المسرحيات يلمس بشكل واضح كم كان العقاد يعرف تكتيك هذا الفن. الأمر الذي دعاه يتحدى في حديث صحفي أحد كتّاب المسرح الكبار قائلاً: إنه قادر على كتابة مسرحية كتلك المسرحيات في فترة لا تزيد عن الفترة التي يستغرقها في حديثه مع هذا الصحفي، وتحديه المسرح الشعري لشوقي وإعلانه أنه يستطيع أن يكتب مسرحية شعرية في دقائق مثل التي كان يكتبها شوقي. وموضوعها شوقي ذاته.

بل والأكثر من ذلك للعقاد تجربة عملية في المسرح حيث كتب مسرحية على لسان همام بطل روايته "سارة" كانت سارة نفسها هي البطلة وهي المتفرجة وهي الحكم على المسرحية. وقد شهد بنضوجها كتجربة مسرحية متكاملة الدكتور على الراعي. وهذا الحكم النقدي من ناقد كبير مثل الدكتور الراعي لا يمكن أن يمر مروراً عابراً، وذلك لسببين، أولهما: تخصص الدكتور الراعي في النقد المسرحي ورسالته العلمية كانت في هذا المجال خاصة. وثانيهما: أن الدكتور الراعي كان من جماعة

التقدميين و لم يكن من تلاميذ العقاد أو مريديه، بل على العكس كان الدكتور الراعى وغيره من الشبان التقدميين - وقتئذ - من المخالفين تماما لوجهات نظر العقاد. وقد عانى الراعى وجماعته الكثير من المتاعب من جراء موقف العقاد الراض لهم. ولهذا فإن هذا الحكم النقدى للجانب المسرحى لدى العقاد له أهميته، خاصة لو كان من واحد من التقدميين.

وعلى الرغم من هذا... رغم استعداد العقاد للكتابة المسرحية، وعلى الرغم من أنه قدم ألوانا من الفنون لا تقل أهمية عن فن المسرح إلا أنه لم يترك عملا مسرحيا قائما بذاته يمكن أن يطاول بقية أعماله الخالدة. بل وكنا نستطيع أن نفاخر به الأعمال المسرحية العالمية. فللقارئ، أن يتصور أن العقاد الذى قرأ العديد من الأعمال المسرحية العالمية، كما اطلع وشاهد أغلب المسرحيات العربية وأبذى رأيا فيها بالسلب أو بالإيجاب.. للقارئ، أن يتصور أن هذا العملاق حين يقوم بكتابة عمل مسرحى، لا شك أنه سيكون عملا جديراً بالاحترام والتقدير.

فن السينما

وليست السينما بأكثر حظا من المسرح بالنسبة للعقاد.. حتى يعتنى بها ويخصص بعضا من وقته لكتابة أحد الأعمال السينمائية. بل يكاد يكون المسرح أكثر حظا حيث كان العقاد يتابعه. وكما سبق أن قلنا حاول أن يكتب له داخل روايته سارة. أما السينما فلم يحدث أبدا أنه كتب خصيصا لها. كما يفعل الكتاب الآن، وفي مقدمتهم: نجيب محفوظ وإحسان عبد القدوس ويوسف إدريس.

إلا أنه حين تذكر السينما كفن وعلاقته بالعقاد ككاتب ومفكر وفنان، فإننا لا نستطيع تجاهل هذه المحاولة المشكورة التى قام بها أحد مخرجيها وهو عاطف سالم.. حيث شاقته وأعجبه رواية "سارة"، فأراد أن يقدمها كعمل سينمائى ضخيم فالتقى بصاحب الرواية وهو "العقاد" وطلب منه الموافقة على ذلك.. وقد تم فى هذه المقابلة الاتفاق على العديد من الأمور التى تخص هذا العمل الضخم، وكما أعلنت الصحف فى اليوم التالى، بل والأيام التالية، فقد ظلت الصحف والمجلات تعلق على

هذا الحدث شهرا.. تقدمت أكثر من ممثلة للقيام بدور بطلة الرواية سارة حتى إن إحدى الأجنيات "إسبانية" تقدمت هي الأخرى للقيام بهذا الدور. ولم يبق سوى الاتفاق على الشخصية التي تقوم بتمثيل دور البطل في الرواية "همام" ولما كان البطل في الرواية هو العقاد نفسه كما عرفنا. فالأمر أصبح محل مناقشة واختيار وانتقاء.. فمن كان يستطيع أن يقوم بدور العقاد في ذلك الوقت؟! والأكثر إذا وجد من يرضى بالقيام بهذا الدور العظيم، فكيف يستطيع أن يقنع العقاد؟! فبالإضافة إلى أن شخصية العقاد كانت وما تزال محاطة بالتقدير والإجلال إلا أن الشخصية في الرواية من الشخصيات التي يصعب تمثيلها على الشاشة.. فميدانها النفس البشرية بكل ما تنطوي عليه من خير وشر. والانفعالات الداخلية بها كثيرة فأصبح الإشكال في اختيار الممثل الذي يستطيع أن يقوم بهذا الدور.

وتوقف المشروع بعد أن تحمست له شركات الإنتاج السينمائي.. مقدمة إمكانياتها المادية لتمويله.

والمشروع إن كان قد توقف إلا أنه قابل للمناقشة وإبداء الرأي من جديد، خصوصاً بعد أن زالت بعض المعوقات التي كانت تقف في طريق تنفيذه بالصورة التي كان يرضاها ويتمناها العقاد. وأولى هذه المعوقات أنه أصبح لدينا العديد من الإمكانيات البشرية الفنية. فهناك عدد من فنانينا قادر على القيام بمثل هذا الدور على الشاشة. فقد سبق له القيام بهذا الدور في تلك الروايات التي تقوم على الحوار الداخلي والتي تهتم كثيراً بتطبيقات الدراسات النفسية، كما أن هناك عدداً مماثلاً إن لم يكن أكثر من الفنانين ممن يستطيعون وإجادة القيام بدور بطلة الرواية "سارة" بالطريقة التي وصفها بها العقاد. وفي أنها ليست امرأة فحسب، بل هي امرأة ونصف امرأة وأنها حزمة من النساء تسمى امرأة إلى آخر هذه الأوصاف والنعوت التي كتبها العقاد ليقدم لنا شخصية متكاملة تكاد تكون ماثلة أمام أعيننا.

وهناك إلى جانب الإمكانيات البشرية الأخرى من مخرجين ومصورين وكتاب سيناريو، هناك إمكانيات مادية قادرة على التمويل بهدف أنها تقدم عملاً فيه رسالة وليست تجارة بعد أن أصبح للسينما هيئة عامة تستطيع الإشراف والتنفيذ والقيام بهذا

العمل العظيم، وليست شركة يديرها فرد يؤثر الربح حتى ولو كان على حساب العمل الفني نفسه، ولهذا فالباب مازال مفتوحاً أمام السينما لكي تتقدم وتخرج فيلماً للعقاد وعنه، أسوة بما تفعله الآتي حين قدمت فيلماً عن طه حسين، وتحشد له كل الإمكانيات الفنية والمادية.

الباب مازال مفتوحاً أما السينما العربية بعد أن شاهدنا على الشاشة قصصاً لكتاب وصفين وآخرين نفسيين مثل: دماء ورمال، والغاوية للكاتب الإسباني لبلاسكو أبانيز، والانتقام لبول بورجيه، ودوريان جراي لاوسكار وإيلد.. لقد رأينا إضافات لا تخطر على بال، ولكنها في صميم الموضوع الذي تعبر عنه هذه القصص.

وإذا أرادت السينما العربية أن تقدم العقاد الذي يمثله همام في الرواية. فهذا باب واسع متشعب يحتمل شتى الصور والأحداث، فما ظن القائمين على هذه السينما بحياة كاتب كبير عاصر شتى الأحداث وامتحن بكثير من المشاق والآلام وجاهد، وكان في مقدمة المجاهدين.

وما ظنهم "بحب" يأتي وسط هذه الزعازع والأعاصير، فيمضي فيه بطل القصة إلى نهاية الشوط ولم تهتز في يده راية الجهاد، بل يؤيد الحب إيماناً بالدفاع عن الحق وصلابة في التمسك بأهدابه.

هذه الظلال القوية جدرة باهتمام السينما العربية، فضلاً عن أحداث القصة التي تُشوق كل قارئ، وتخطف انتباهه.

والجدير بالذكر في حديثنا عن الفن السينمائي عند العقاد، أنه منذ رحيل العقاد، حتى كتابة هذه الصفحات، والأنباء تطالعنا بين آونة وأخرى بخبر أصبح تكراره ممجوجاً، وهو أن هناك اتجاه لتحويل رواية سارة للعقاد إلى فيلم سينمائي، وينتهي الأمر عند هذا الحد، دون أي اهتمام يذكر من مصدر هذا الخبر أو حتى ناشره الذي ينبغي أن يتابع تحققه ومصداقيته.

هذا الأمر يدعو إلى الدهشة والعجب، حيث إن رواية سارة للعقاد لا تقل عن

هذه الأعمال الأدبية الهابطة التي تختارها السينما لتحويلها إلى أفلام كانت هي السبب المباشر في نكسة السينما المصرية بمجدارة، ويتفرد ملقط النظير.

فنون تشكيلية:

في بيت العقاد لوحة غريبة.. هي عبارة عن تورتة يعف عليها صرصور إلى جوار برطمان به عسل النحل وعدد كبير جدا من الذباب يطير ويتساقط على التورته والعسل.. والناظر إلى هذه اللوحة الشاذة يدرك كم كانت اهتمامات العقاد بالفنون التشكيلية كمؤثر قوى في النفس الإنسانية.

فهذه اللوحة الغريبة والشاذة أصر العقاد على أن تطارده في غرفة نومه وحجرة طعامه فيراها ساعات كثيرة من كل يوم.. ليزداد كرها وعزوفًا إن لم يكن قرفًا.. لما ترمز إليه هذه اللوحة.. وكان يرمز بها إلى المرأة اللعوب التي يشتتها الرجل.. ويجد من مكونات هذه اللوحة سندا ماديا يقوى عزوفه واحتقاره لهذا النوع من الستاء، واحتقاره لنفسه إذا هو فكر ولو لحظة واحدة في أن يكون شريكا لصرصور أو ذبابة في حبها.

هذه السطور تؤكد اهتمام العقاد بالفنون التشكيلية، وكيف أنها شغلت حيزا كبيرا من اهتمامه فلم تصرفه قضايا الأدب والسياسة عن متابعة تطوراتها في مصر أو في العالم كله، وظل موقفه محددًا من هذه الفنون بشكل يمثل خطأ متصلا في فكره وسمه من سماته.

والقارئ، لبعض كتب العقاد الخاصة بالفنون والآداب يلحظ اهتمام العقاد بالفنون التشكيلية عامة وبتحديد معنى الجمال في الفن والحياة والربط بينهما.. فالفن عنده دائما صنو الحياة، وفكرة الجمال في الحياة هي بعينها فكرة الجمال في الفنون كلاهما مناطه الحرية، لهذا كان مناط الجمال عند العقاد هو تغلب الحرية على الضرورة. وهذه الفكرة هي الجمال في الحياة وفي الفنون كلها.. ولكن الحرية ليست بالفوضى التي لا يمازجها نظام، ولا يحيط بها قانون. فلا عجب أن يمثل الفن فيود الجمال وأنظمته، كما يمثل حرته وانطلاقه. وأن نرى الفن

حافلا بالأذواق والأوضاع كما نراه حافلا بالتطلع والرجاء. فحرية الفن تستلزم الاختيار والمشقة. وهى وسيلة تتمثل فى التغلب على العوائق الفنية واستلزامها بتلك القيود.

ومطلب الحرية فى الفن باعتبارها مناط الجمال.. يستدعى مطلباً آخر يلح العقاد فى توافره ليكون العمل فناً حقيقياً كاملاً.. ذلك هو مطلب الصدق باعتباره جوهر الجمال وقوام الذوق.

والصدق فى مفهوم العقاد هو الصدق الفنى الذى يلتزم الجواهر، ويمثل الحقيقة السامية فى أى شكل محسوس، وهذا الصدق يتطلب الأداء الجميل المحكم.

وإصرار العقاد على مطلب الصدق يدعو إلى أن يهاجم البهرج باعتباره زيفاً يحجب صدق الإيحاء فى العمل الفنى. فهو كلف بالمعانى النفسية وبالالتفاتة الخاصة يتطلبها فى الشعر كما يتحراها فى الفنون التشكيلية.

ومن خلال نظريته هذه فى الفنون لا يرى أنها مطالبة بأن تعرض نفسها على الناظرين ليلفتوا إليها حين يشاءون بلا جهد ولا استعداد.. وإنما هى تحتاج إلى التأمل والانتباه والجمال إن كان سهلاً معجباً وليس معنى السهولة فى جمال الفنون أن تكون رخيصة مباحة لكل من يرمقها بجانب عينه. ولكن معناها أنها سهلة لمن يستعد استعدادها ويبدل فيها ثمنها، وبديهي أن لا تتوقف إسهامات العقاد فى الفنون عند الحدود النظرية والتأكيد على ضرورتها فى حياتنا وبأنها ليست من الكماليات وإنما يتجاوز هذه الحدود إلى مجالات النقد والتقييم. فينشأ لديه وجهات نظر لكل ما تصافحه عيناه من فنون.. فنلمح من بين آثاره وأعماله آراء نقدية وتقييمية لكل ما تقدمه الأذواق الفنية فى مصر أو فى خارجها.

فها هو يحدثنا مثلاً عن "روبنس" بمناسبة مرور ٣٥٠ سنة على ميلاده فيقول: "إنك لا تجد فى مئات الصور التى تنسب إليه أثراً بارزاً للخيال الرفيع أو للعطف السوى، أو للتذوق اللطيف، وإنما يستوحى الرجل رأسه لا قلبه، وحقائق العيان لا نوازع الخيال، ولا يستثنى من هذه الخلقة إلا قليل من الصور التى رسمها لبنيه أو

لزوجته أو لأقربائه، فإنك واجد في هذه عطفًا حيا لا تجده في غيره، وإحساسا رقيقا لا يطالعك في رسومه الكبيرة أو الصغيرة من وجوه الناس ولا من محاسن الطبيعة".

وعن المرأة في فن روبنس يحدثنا العقاد فيقول: المرأة عنده امرأة ولادة ومتعة. والنظرة التي ينظر إليها نظرة شهوانية، ولكنها بريئة في المرض والحس المخبول. وحياته كلها حياة عمل وحصافة سواء أكان عمله هذا في معارض السياسة أم على لوحة التصوير.

ويحدثنا عن جورج رومني فيقول: أما فن رومني فجملة ما يقال فيه، إنه كان أقدر مصور في زمانه على اختطاف اللمحة البارقة على الوجوه وتقييدها بالريشة والظلال، أو أنه كان قديرا على إخفاء قدرته العظيمة وراء الملاحظة المحببة التي يسبغها على وجوهه وشخصه، ولكن تلوينه لا يجارى تلك القدرة في البراعة والإتقان. ولا ينم على الذوق اللطيف الذي تنم عليه دقته في أداء الملامح وتسجيل خفقات الشعور على صفحات الوجوه.

وحين يحدثنا العقاد عن صورة لقبها عند صديقه المصور "شعبان زكى" بالمطرية بين ودائع كثيرة للفنان محمد حسن الذي كان يتم دراسة التصوير في المعاهد الإيطالية، والصورة التي استحوذت على إعجاب العقاد تمثل أرملة على قبر زوجها أعجبه منها براعة اختيار الفنان للموقف ودلالة المحتوى النفسى للوحة.

يقول العقاد: "انظر كيف اهتدى مصورها البارع إلى الوجه الوحيد الذي هو أجمع لمعانيتها وأليق بموضوعها وأشبه بحظها من الوقار والجمال". الفتاة الحزينة لم يدها في صورة التفجع والقنوط كما يلاحظ العقاد "إن الفنان كان وشيكا أن يضع المنديل في حيث يكون البكاء، ولو أنه فعل ذلك لما لامه أحد من الذين يطالبونه بحرف التصوير ولفظه، ويغفلون عن غرضه ومعناه، لكونه كان يحجب عنا وجهها حزينا لبرينا قطعة من القماش المبلول، وكان برينا البكاء عملا ماديا قوامه الجفون والأهداب وقطرات الدموع، ولا يرينا إياه حالة في النفس يستحضرها الخيال بما يقارنها من الأشجان والحسرات والإجهاش والانقطار.

كذلك يشير العقاد إلى اختيار الفنان لوقفه الفتاة على الضريح، وأنه لم يجعلها مستندة إليه أو جالسة إلى جواره. ولكن وقفها في حذار وشجن إلى قبلة خطواتها المنعلة ومطمح طرفها الكليل، والتي هي بحركات النفوس المعنوية أشبه عنها بحركات الأقدام والأجسام وعلى البعد السحيق الميثوس منه أدل منها على القرب المائل اليسور، بل هو كان يطمس معالم تلك الخطوة المتروكة التي هي على قربها تمثل لك بعد الهاوية المستحيلة بين الحياة والموت، وبين الحزين القائم على الثرى والفقيد المغيب تحت التراب.

ويعمى العقاد على هذا النحو مركزا على الحركة النفسية والمدلول الأدبي للوحة. في حين نراه في نقده للشعر أكثر استقصاء للصورة التشكيلية يرى أمامه عناصرها التي تتم بها من جميع نواحيها - عنصر المنظر كله وعنصر اللون وعنصر اللمس وعنصر الوقت الذي تراها فيه وعنصر الموقع وعنصر الحركة، وما إبرازه للصورة في وصف ابن الرومي لحقول الكتان وتركيزه على عناصر تشكيلية كاللون الأخضر والملمس الناعم واستعائته على استجلاء كمال الحسن في شعر المتنبي بأدوات التصوير إلا أمثلة لمطلب الصورة في الشعر عنده، وهو في نظره للوحة يغلب عليه أحيانا حس الأديب، وفي تأمله للصورة الشعرية في القصيدة يغلب عليه حس الفنان.

على أن العقاد حين يتناول فلسفة فن معين في شمولها يكون أكثر نفاذا. كان يتناول فلسفة الفن المصري القديم وفضائله أو مميزات الفن الإفريقي في صدقه ووصف الطبيعة وصدق الشعور بها.

على أن من مواقف العقاد النقدية الثابتة موقف الرفض الدائم للفنون الحديثة وهو موقف ليس بجديد عليه، بل إنه يتضح منذ سنة ١٩٢٨ حين يقام المعرض الفرنسي في القاهرة، فيكتب مقاله "فن التصوير بين القديم والحديث"، ويقول في هذا المقال:

في المعرض الفرنسي الذي يقام الآن في القاهرة حجة للقائلين، بأن تقدم الفن غير تقدم العلم، وأن سنة الارتقاء لا تسرى على التصوير خاصة سرياتها على الصناعة والاختراع. ففي الصور التي رسمها عباقرة التصوير قبل مائة سنة ما هو أجمل وأفخم

وأدل على القدرة والأستاذية من أحدث الصور التي ابتدعتها قرائح المعاصرين، ولو جاز لنا أن نوافق أو نخالف أحدا من الناقدين. لقلنا إن "الأمير شترم" الذي لهج به المصورون في هذا العصر يهبط بالفن كلما تمادى إلى حيث يكثُر فيه الادعاء ويضعف المرجع المطلع عليه ويصبح الشذوذ هو القاعدة، والقاعدة هي الشذوذ.

ثم يستطرد فيقول: "فالمصور الحديث الذي يجرى على أسلوب الإحساسيين المزعوم يريد أن يتخذ له لونا وسحنة بارزة في جميع مصنوعاته كل البروز، فيوشك أن تقارب حدود الكاريكاتور وتلح على الأذواق إلى ما يخالطها بالضجر والنفور. وقلما نرى فيهم من يحرف الأشكال والألوان ليكون التحريف أدل على المعنى وأبعث على توجيه الفكر إلى ناحيته المقصودة، وإنما هم يحرفون الأشكال والألوان لتدل عليهم وتؤخذ عند النظر إليها مأخذ العلامة الشخصية التي يتفردون بها، والإحساسية في هذه الحالة هي مجرد المخالفة للآخرين على غلط يستطيع به كل من يبغي الخلاف والشذوذ".

ويسوق العقاد أمثلة يؤيد بها نظريته فيشير إلى لوحة "لكورييه" مع الكلب الأسود كانت من معروضات المعرض ويتأمل فيها من الدلائل الشخصية ومن التميز دون الافتعال ما يؤيد تميز الشخصية دون حاجة إلى البدع الفنية ويقول: "إن في أسلوب النظر واختيار الموضوع وتنوع الأداء وانتشار المعاني متسعا لإظهار الإحساسية والشخصية ما يغنينا عن التعمد في التلوين أو التعسف في تخصيص الملامح، أو المبالغة في الاتكاء على ناحية من النواحي، فإننا إذا تمادينا في اختراع الألوان والمواقف على هذه النماذج الحديثة فنحن خارجون لا مناص على البهرج أو "الفانتازية" مضيعون جمال الإنسان بتلك التجزئة التي تذكر الناظر بعوائد التشريح، فليكن الفن كاملا حتى ينحصر في أداء لمحة خاصة أو دلالة مقصودة. أما أن نأخذ لنا جانبا تتعلق عليه بقية الجوانب كما يتعلق الجسم المشلول على أعضائه الساعية فذلك اقتصاب لا يشبع حاسة الكمال والإتقان التي هي جماع روح الفنون، وأما أن توكل الحواس بالغرائب والتهاول فذلك مضيع لآهبة البساطة التي هي لب لباب الجمال".

وفي مجالات نقده للفنون لا يستخدم الإحساسية بمفهوم واحد يقابل التأثرية، ولكنه يستخدم العبارة وفق مدلولها كتعبير عن الشعور والإحساس، ويرى بين أهل الفن إحساسيين يشعرون داخل الشيء وجوهره ويعبرون عنه وهذا هو الفن، وإحساسيين يأخذون من الشيء عوارضه ويقطعون أشلاء ويخرجون عن انضباط القواعد، وهذا هو ما لا يناصره.

وهنا الذى يراه العقاد فى الفن التشكىلى مقابل لرأيه فى الشعر. فالشاعر العظيم عنده كما جاء فى (الديوان) هو "من يشعر بجوهر الأشياء لا من يعددها ويحصى أشكالها وألوانها. ومزية الشاعر ليست فى أن يقول لك عن الشيء ماذا يشبه، وإنما مزيتة أن يقول ما هو؟ ويكشف لك عن لبابه وصلة الحياة به".

ويناقش العقاد بعد ذلك بعض مذاهب الفن العصرية ويضع لها أسماءها المستقبلية والتقسيمية والتعبيرية والوحشية، ولكنه يراها جميعا شذوذا عن سنن المدرسين فى الأصول العامة، وهو يندد بما قاله "مارينيتى" حين زعم أن الفن يجب أن يرسم الأشياء فى الزمان لا فى المكان وحده. وما أدى به زعمه إلى أن يرسم أذرا خمسة أو ستة للرجل الذى يحك رأسه لأنه يؤديه بذلك أداء صادقا فى أزمانه المتتابعة.

وهذا الذى رده العقاد من هجوم على الفن الحديث فى العشرينيات ظل أمينا له فى كتاباته، فهو فيما بعد يصف هذه الفنون بأنها ألغاز وأحاج. كتلك التى تنشر فى صحف التسلية من الحروف المتقطعة والأرقام المثلثة أو عن العيون التى ليس لها أناف، والآناف التى ليس لها عيون بل هو يرى للألغاز والآحاجى تفسيرا يتفق عليه كل من يفهمها بلا استثناء، فى حين لا يرى فى البقع والخطوط والأصباغ الحديثة اتفاقا على فهم بين طائفة من الناس، وبذلك تحولت الفنون من لغة إنسانية عامة إلى خرافة سرية فى ذهن رجل واحد.

كذلك هو يهاجم ما يزعمه أهل الفن تصويرا للوعى الباطن أو السيريالية. وفى مقالاته الأخيرة يقول: "إن السيريالية وما إليها من تلك التقليلات هى "موضات" من قبيل عمائم الأمريكيات فى العصر الحاضر.. السيريالية اليوم هى على الأقل عشرة

الموضوعات التي ظهرت من قبلها بعد الحرب العالمية الأولى. فلا فرق بين التكعيبية الهوجاء أو الوحشية أو النقطية أو العرضية أو التعبيرية أو اللاتعبيرية أو التأثرية الجديدة أو اللاتأثرية أو أية كلمة تتبعها الباء والتاء من صيغ "المذهبية".

وهو يؤكد في هذه المقالات فارقا هاما بين التطور، والموضة. فالتطور عمل مستمر تتوالى حالاته على التتابع نتيجة حيوية لما تقدمها. ولكن الموضة على خلاف التطور عمل متقطع متقلب يغلب فيه تعمد الغرابة والمخالفة وكل ما يلفت النظر إلى حين.

وموقف العقاد من هذه المذاهب في التصوير الحديث يقابله موقفه من الشعر. فهو وإن نادى بوجوب عدول الشعر عن حماقة الوصف المحسوس إلا أنه ينعى على الشعراء الرمزيين غلوهم في رموز الباطن وأحاجيه.

فهذا الضرب من السيريالية ينكره في الشعر كما أنكره في التصوير والرمزية التي مارسها شاعراً.. هي الرمزية التي تقف عند حد الاعتراف بالخفايا والأسرار، وترجمة لغة الفكر إلى لغة الحواس وميزان الصدق فيها أن يكون الرمز ضرورة لا اختيار فيها.. هذه الرمزية مارسها العقاد في أشعار "ترجمة شيطان"، وإن عدل عنها في "أعاصير مغرب" "وبعد الأعاصير".

ويرى بدر الدين أبو غازي في حديثه عن العقاد والفنون التشكيلية - أن موقف العقاد من الفن الحديث أيا كان الرأي فيه. موقف متماسك صادر عن منهجه، ومطلبه من الفن مطلب الصدق وما يقتضيه من وضوح الفهم واستقامة البناء واستواء القواعد والمقاييس وهذا يجعله يقف موقف الرفض من كل عمل فني لا يقوم على قاعدة أو يغلب الغموض على وضوح الفهم أو يضطرب فيه إدراك المعاني. فالأشكال في نظره لا تعجبنا وتؤثر في نفوسنا إلا لمعنى تحركه أو لمعنى توحى إليه.

على أن العقاد لم يعالج الفن قضية ومذهباً ونقداً فقط. وإنما كان للفنون التشكيلية مكانها الحميم في حياته، فمحيط أصدقائه كان يجمع بعض أهل الفن الذين يؤثرهم بحبته وودده.. وكان الفنان أحمد صبرى مقرر مجموعة من أصدقاء العقاد تتلاقى في حديقة الحيوان كل أسبوع أطلق عليها اسم مجموعة الحديقة، وترك لأحمد صبرى

اختيار اسم حيوان لكل فرد منها. وكان من أفراد هذه المجموعة صلاح طاهر، كما كان له صداقات بحامد سعيد وشعبان زكى إلى طائفة أخرى من أصحاب الفنون كالشجاعي الموسيقى وأحمد علام ومجموعة من الشعراء والأدباء.

وقد حفظ العقاد في بيته إلى جانب مكتبته الضخمة ومجموعته الموسيقية العظيمة مجموعة من اللوحات التي يؤثرها بحبه وتدل على ذوقه.. لوحته الشخصية من عمل أحمد صبرى وكان يرى في أعماله البقية الصالحة من فن التصوير المصرى.. ولوحة "أنس الوجود" للفنان هدايت، وكان يعجبه منه دلائل القدرة على الرسم والافتتان بالأنوار والظلال.. ولوحات من عمل المصور شعبان زكى الذى كان يرى فيه فناً ينظر ويحلم ويسبغ من أحلامه كثيراً على المناظر الطبيعية أو الحوادث التاريخية التي يسجلها. ولوحة للفنان لبيب تادرس من طلائع فناني الجبل الأول وصورة زيارة القبر للفنان محمد حسن التي خصها بمقالة في ساعات بين الكتب.. وصورته الشخصية بريشة صلاح طاهر، وللعقاد إزاء هذه الصورة لمحة ذكية، فهو يرى الفنان فيها قد مثل القابليات قبل تمثيل الملامح والمحسوسات، فليس في الصورة حالة محسوسة عنى بها دون غيرها، ولكن ما من حالة تدل على النفس إلا نظر إلى الصورة فرآها قابلة لها موافقة للتعبير عنها. وهذه عنده هي ملكة الإيحاء التي تشترط في جميع الفنون.



خامسا : العقد موقف لا يتغير

- فارس المعارك الفكرية والسياسية
- مع الحرية ضد الرصاص
- مع الإسلام ضد التطرف
- الليلة التي لا تشبه البارحة

فارس المعارك السياسية والفكرية

في البدء كانت الكلمة...

هذه الكلمة حين تكون صادقة وشريفة، هي وثيقة آدميتنا، هي فرقان بين نبي وبغى، هي فاصل بين العدل والظلم، هي حد بين الحق والباطل. وبهذه الكلمة الصادقة الشريفة، يستطيع صاحبها أن يثبوا مكانه بين العليين والشهداء والصديقين في أمته.

والتاريخ حافل بالعديد من الأدباء والعلماء والمفكرين، ممن كانت أداقهم ووسيلتهم الكلمة، وكان من نصيبهم السجن والنفي، وربما الموت، بسبب إيمانهم يصدق كلماتهم التي كانت كثيرا ما تواجه قوى مرئية، وأخرى غير مرئية، حتى أصبح صاحب الكلمة أول ضحية لما يؤمن به ويعتقد.

وبهذه الكلمة الصادقة الشريفة خاض الراحل عباس محمود العقاد بقلمه معارك في السياسة والأدب والفكر، كما يخوض الفارس بسيفه معارك الحرب بكل ما تعنى من دلالات ومعان، إلى درجة أن العصر الذي وجد فيه العقاد إن ألقى بسؤال عن فارس معاركه. لكان العقاد هو فارسها بلا منازع.

هذه المعارك السياسية والأدبية والفكرية، التي خاضها العقاد كانت من الكثرة بحيث يصبح تتبعها ورصدها، تكليفا للنفس بما لا تطيق، هي أشبه ما تكون بعالم لا أول له، ولا آخر. وذلك لتعددتها وتفرعها وتداخلها وتراعى أطرافها في كل جوانب الحياة" حتى أصبح لزاما على مَنْ يرصدها أن يتجاوز منطقة الإلمام الخاطف السريع إلى منطقة الرصد العلمى الدقيق.

إن أسلوب الباحث في تسجيله لمعارك العقاد، يتحول من مجرد التذكر والنظرة السريعة، إلى التأمل والحكم النقدي الذي يعطى العقاد ما يستحقه، خاصة وأن مَنْ

يقلل من قيمة العقاد نفسه، ويذهب في ذلك مذاهب شتى، جميعها تنكر لفضل هذا الرائد، إن بقصد أو بغير قصد، والعجيب أن يكون من بين هذا البعض مَنْ يريد تصفية حسابات قديمة، ولا معدل ولا مناص والأمر كذلك. من أن لا يتجرد من نظراته الحزبية أو الأخرى المذهبية، منتهزاً غيبة الرجل، ورحيل أغلب شهود العيان من معاصريه، ممن تكون لديهم صلاحية الحكم أو حتى التصحيح.. هذا إلى جانب خلو الساحة الثقافية بوجه عام من القادرين على التقصى والبحث، وإن وجد نفر قليل منهم، فقد تفرقهم شواغل الحياة وظروفها، عما يقتضيه واجب البحث عن التبع لهذه المعارك في مظانها، وأماكن وقوعها.

يضاف إلى ذلك ازدياد أعداد الذين يطلبون الشهرة على حساب صاحب هذه المعارك، فيستهدفونه بهجمات طائشة أحيانا، شخصية في أحيان أخرى، غير واعية في أغلب الأحيان.. مما يؤول ما كان يقصده العقاد أو يهدف إليه في معاركة إلى مقاصد وأهداف بعيدة كل البعد عن سياق هذه المعارك أو حتى المناخ الذى احتواها في النصف الأول، وسنوات من النصف الثانى للقرن العشرين.

لقد كانت هذه المعارك في مواجهة قوى واتجاهات، مذاهب وأحزاب، سياسات وأفكار، تمتد من أقصى اليمين حيث السلفيين والإخوان المسلمين، إلى أقصى اليسار حيث الاشتراكيين والماركسيين، ويكفى أن نذكر بعض رموز هذه المعارك، فمن مثلوا الطرف الآخر في مواجهة العقاد لتبين عنف وحدة وضرارة هذه المعارك.

ولذلك فإن دراسة معارك العقاد الأدبية والسياسية والفكرية، في صفحات أو حتى في فصول، إن لم تكن في كلمات أو سطور كما قلت تكليف للنفس بما لا تطيق، وذلك حين تتجاوز هذه الدراسة منطقة الإمام العابر، إلى حدود الرصد العلمى..

فهذه المعارك الأدبية والفكرية والسياسية، التى وقعت في النصف الأول من القرن العشرين، والتى كان طرفها وفارسها العقاد.. في مواجهة أطراف أخرى. من المؤكد أن لها وزنها وتقديرها في تاريخنا الأدبى والفكرى والسياسى الحديث.. نذكر من هذه الأطراف، في الجانب الأدبى والفكرى: مصطفى لطفى المنفلوطى، ومصطفى صادق

الرافعى، وطه حسين، وسلامة موسى، وجميل صدقى الزهاوى، والشيخ على يوسف، وأمين الرافعى، وزكى مبارك، وزكى أبو شادى، وتوفيق دياب، وتوفيق الحكيم، ومحمد كامل حسين، وأمين الخولى، ومحمد مندور، وبنت الشاطى، وعبد العظيم أنيس، ومحمود أمين العالم، وإبراهيم مدكور، ورشاد رشدى، وصلاح عبد الصبور، ورجاء النقاش، وأحمد عبد المعطى حجازى وغيرهم..

وفى الجانب السياسى نذكر من هذه الشخصيات التى كانت طرفا فى معارك العقاد: الخديو عباس حلمى، والملك فؤاد، والملك فاروق، والزعماء: مصطفى كامل، وسعد زغلول، ومصطفى النحاس والسياسيون الباشوات: محمد محمود، ومكرم عبيد، وعدلى يكن، ومحمد حلمى عيسى، وعبد العزيز فهمى، وأحمد ماهر، وحسن نشأت، وأحمد زيوار، وأحمد نجيب الهلالي، وأحمد عبود، والمعتمد البريطانى فى مصر وغيرهم.

ولعلنا نخرج من هذه المعارك الفكرية والسياسية بحقيقة مؤداها أن العقاد ونفرا قليلا من أبناء جيله أرسو شرعة جديدة للنقد، والأكثر أنهم أثرو الحياة الثقافية والسياسية بالكثير من المبادئ، التى كانت سبيلا إلى نهضتنا الثقافية ووعينا السياسى فى النصف الأول من هذا القرن. وأنها حركت حياتنا الثقافية من الركود إلى الحركة، وحياتنا السياسية من الغفلة إلى اليقظة.

ومن عجيب الأمور أن يكون العقاد وحده طرفا فى كل هذه المعارك فى مواجهة كل هذه الشخصيات.. حتى إنه ما يكاد ينتهى من معركة إلا لبدأ معركة أخرى، ولهذا لم تعرف حياته سكونا ولا هدوءا. وكيف تسكن أو تهدأ حياة نذر صاحبها نفسه لهدف جليل هو الانتقال من عصر التخلف والجهل، إلى عصر التقدم والعلم، أو من عصر السطحية والسذاجة، إلى عصر يسوده العلم بدفته وموضوعيته.. لقد كانت الرسالة عند العقاد ونفر قليل من أبناء جيله، ليست فى أن يزدوا المعرفة بمعرفة من جنسها، بل الرسالة كانت عندهم هى فى أن يغيروا من نوع المعرفة وينقلوها إلى أسلوب جديد، أو بمعنى آخر كانت رسالتهم

تتلخص في نقل الفكرة أدبا كانت أو سياسة من طرازها القلسم المتهالك إلى طراز جديد نابض بالحركة والحياة.

ولهذا لم يبالغ العقاد أو يسرف في القول حين سئل عن الفرق بينه وبين برنارد شو، وأيهما الأفضل حين أجاب: "برنارد شو واقف على أكتاف خمسة أو ستة أجيال من الثقافة الأوروبية على العموم، والثقافة الإنجليزية على الخصوص. وأنا قائم على قدمي لأن ثقافتنا الحديثة لا ترجع إلا لأكثر من جيلين...".

ولم يكن مبالغا أو مسرفا في وصفه لنفسه قائلا: لم أتأثر بأحد لأنني أردت أن أكون أنا نفسي!"

ولم يكن غيره مبالغا أيضا في تقديره. حين قال عنه زعيم الأمة سعد زغلول: "أديب فحل، له قلم جبار ووطنية صافية واطلاع واسع"، أو حين قال عنه عميد الأدب العربي طه حسين مخاطبا إياه: تألق نورك بين مواطنيك منذ شبابك الأول حتى تجاوز وطنك وأشرق على العالم العربي".

وإذا كان لكل كاتب حقيقى هدف. فقد كان هدف العقاد إيجاد صيغة أو نغمة جديدة لثقافتنا وتفكيرنا السياسى. وهذا الهدف شغله طوال حياته، وخاض من أجله العديد من المعارك الطاحنة ولاقى في الوصول إليه الكثير من مصائب الدهر التى تنوء بحملها كوكبة من الرجال، وتعرض بسببه لألوان من محن الحياة ونكباتها.

والحق أقول: إن العصر كان فى حاجة إلى رجال من طراز العقاد وطه حسين وجيلهما ممن أخذوا على عاتقهم مهمة التنوير العقلى والوجدانى. إن زمانهم كان فى حاجة إليهم كرجال يعيشون الحاضر بعقل الماضى، ولا يترجمون الحقيقة والواقع بلغة الوهم والخرافة، ولا ينظرون إلى الأمور من ثقب مصالحهم الخاصة بقدر ما ينظرون إليها من باب المصلحة العامة.. رجال يقال عن الواحد منهم عند وفاته: "لقد شيعنا عصرًا بأكمله.. ممثلا فى هذا الذى ودعناه بالأمس".

ففى العصر الذى ظهر فيه العقاد، والذى امتد من الربع الأخير من القرن التاسع عشر إلى بداية الستينات، كانت مصر تموج بالأحداث التى جعلت الكثيرين يتحولون

من مجرد أدباء وشعراء إلى كتاب سياسيين ومفكرين.. فأفرزت العقاد وطه حسين وهيكمل وغيرهم. ومن الطبيعي أن تدور أكبر المعارك الأدبية والسياسية نتيجة لهذه الأحوال التي تمر بها البلاد، فلم تكن هزيمة التيار الوطني - ممثلاً في اخفاق الثورة العربية - وبداية الاحتلال الإنجليزي تجعل الأدباء والكتاب الوطنيين يحيدون عن المعنى العام الذي بدأ يغزوا عقولهم ونفوسهم وضمايرهم، ولم يكن هؤلاء الذين وهبوا أنفسهم لمهنة التعبير بعاجزين عن أن يجعلوا جهودهم مليئة بالأحلام العريضة في غد أفضل. لم يكن تفكيرهم الذي اتجه إلى التحرر من القيود المفروضة عليهم في حاجة إلى أن ينسب إليهم قصورا جديداً هو عدم تطعيم العقل المصري بكل ما هو نافع ومفيد من الثقافات الأجنبية، ولمن يكن العقاد الذي فتح عينيه على هذه الأحداث الجسام بمعزل عن المعركة. وقد امتلك أدواؤها وأولها القدرة على التفكير والتغيير. ولم يحدث أن يكون له موقف سلبى مما يحدث حوله سواء في الثقافة السياسية. لم يكن هذا الكاتب الذي اتسم بشخصية المقاتل الصنديد أن يتخلف عن المشاركة بقلبه في الأحداث التي يضطرم بها وطنه. ولم يسعه وقد شب هكذا مبارزاً - في حلبات المعارك - مستمداً شجاعته من نخوته وبائه.. إلا أن يتقدم الصفوف معلناً رأيه دون لف أو دوران.. في مواجهة أى إنسان حتى ولو كان ملك البلاد وسلطانها.

ومن العييب أن يختار العقاد لنفسه هذه المهمة وهو لا يحمل لقباً علمياً يحميه، أو جاهاً عريضاً يعزه، أو ثروة طائلة يستند إليها.. والأعجب أنه وهو على هذا النحو لا يناقض سلطة، ولا يتمسح بمذهب، ولا ينتسب إلى جماعة تحت الأرض أو فوقها.. فهو يحارب الشيوعية كما يحارب الرأسمالية، ويحارب الاستعمار كما يحارب التبشير، ويحارب الإلحاد كما يحارب أدعياء الدين، ويحارب الصهيونية كما يحارب النازية، ويستوعب الآداب العالمية ويهضمها، ثم يتخذ منها موقفاً انتقادياً، حيث يرفض أغلبها، ويتفق مع أقلها، يكون لنفسه رأيه الخاص. ويرجع إلى أجداده من العرب الأقدمين يتعاطف معهم لكن دون تعصب أو انحياز.. ويرى موقفه في كل ذلك أرضاً صلبة يعيش عليها حياً أو ميتاً.

والآن هل نحن في حاجة إلى الإشارة إلى هذه المعارك في جانبيها الفكرى والسياسى؟

ربما.. مثلاً تعتبر معركته مع أديب العربية الرافعي من أعنف المعارك الفكرية التي خاضها العقاد. هذه المعركة بدأت من حيث أعلن العقاد عن اضطراب القياس عند الرافعي وطبيعي أن يرد الرافعي في عدة مقالات تحت عنوان "على السفود" ليرد العقاد بعنف قائلاً: "إيه يا خفافيش الأدب، أغثتم نفوسنا أغثى الله نفوسكن الضئيلة.. لا هوادة بعد اليوم.. السوط في اليد وجلودكم لمثل هذه السوط خلقت، وسنفرغ لكم أيها الثقلان".

أما معركته مع أمير الشعراء أحمد شوقي فقد أفادت الأدب، حيث استحدثت شرعة جديدة للنقد ابتدعتها مدرسة الديوان. ورغم عنف هذه المعركة وتصدى الكثيرين للعقاد متعاطفين مع شوقي، غير أن العقاد لم يكثر، حيث أعلن أن شعر شوقي معين ليس بدل على مزية نفسية أو صفات شخصية.. وأن المتصفح لهذا الشعر في مدح الأمير عباس الثاني لا يعرف من هو الأمير من تلك المدائح الكثيرة، ولا يستطيع أن يفهم نفس المدوح.

وأما معركته مع الأستاذ أمين الخولي فقد اتخذت شكلاً جديداً.. حيث بدأت بهجوم الأستاذ أمين لكتاب "عبقريّة الإمام علي" للعقاد. وسرعان ما انضم إلى صفه أفراد جماعة الأمناء ضد العقاد، فكان العقاد واحداً يواجه جماعة ولكنه لم يتردد، ومن جملة مقالاته الساخنة منها مقالات بعنوانين: "عبث لا يسكت عليه" و"التهافت بأنفاسه" و"سكت دهرًا ونطق قهراً". ويقصد فيه الأستاذ أمين حيث قال: "قضى الشيخ أمين نحو عشرين سنة يكتب ويشطب ثم يشطب ويكتب.. فيما يسميه تحليلًا موضوعيًا إلى أن يقول: "إننا قرأنا كتب النقد والتحليل أكثر مما يحفظ الشيخ أمين من أبيات الفية ابن مالك منع التواضع الكثير".

وفي المعارك السياسية كانت أعنفها حين أعلن تحت قبة البرلمان كلمته المشهورة ضد الملك فؤاد: "إن الأمة على استعداد أن تسحق أكبر رأس في البلاد يحاول أن يعبث بالدستور". وبالطبع كان يقصد الملك فؤاد وقد حالت الحصانة البرلمانية دون محاكمته، لكن لم يكن الأمن يخلو من التفكير في اغتياله لولا الخشية من

غضبة الشعب، وحتى إذا انتهت فترة الحصانة حوكم العقاد وسجن بتهمة السب في الذات الملكية.

وكانت معركته مع محمد محمود باشا رئيس الوزراء من أعنف المعارك السياسية، حيث استفز العقاد بإعلانه غداة تعيينه رئيسا للوزراء بأنه سيضرب بيد من حديد إقرارًا لما يريد.. وبالفعل بدأ سياسته بأن منع الاجتماعات، وكبل الحريات، وراقب ذوى الرأى. وكان العقاد وقتئذ كاتب الوفد الأول، فنشر عدة مقالات لعل أبرزها ما كتبه تحت عنوان: "مجنون في يده سيف" يقصد محمد محمود، ومقال "يد من حديد في ذراع من جريد". فيهما هاجم محمد محمود أعنف هجوم أما معركته مع توفيق نسيم غداة تعيينه رئيسا للوزراء باتفاق مع الوفد الذى ينتمى إليه العقاد.. حيث انتهج نسيم باشا سياسة مطابقة لسياسة وزارة إسماعيل صدقى السابقة فى تعطيلها للحياة النيابية ودستور ١٩٢٣.. واشتد العقاد فى هجومه على الوزارة النسيمية قبل أن ينتهى هذا القلم مشيرا إلى قلم رصاص كان يكتب به.

وإذا كان لكل شئ سبب، فلمعارك العقاد السياسية والأدبية والفكرية أكثر من سبب لعل أهمها إيمانه بالحرية، إيمانا شمل كل أقطار نفسه، فقد كانت الكلمة عنده بغير حرية، مثل الجسد بلا روح، وأن إيمانه بهذه الحرية جعل بعض مؤرخيه ونقاده يعتبرونه رمزا لهذه الحرية، وعلى سبيل المثال لا الحصر وصفه الكاتب العالمى نجيب محفوظ ذات يوم بأنه أى العقاد: "الحرية بكل ما تعنى من أبعاد، فهو الحرية إذا التمسنا لشخصيته فكرة يرمز إليها".

وكما رأى الكاتب العالمى نجيب محفوظ بالفعل الحرية عند العقاد هى الجمال فى فلسفته، وهى الديمقراطية فى تفكيره السياسى، وهى الفردية فى رأيه الاجتماعى. وهذه وغيرها، هى نفس القيم التى دافع عنها العقاد، وسجن فى سبيلها، واضطهد من أجلها وعاش عيشة الكفاف من جرائها، معتبرا الوظيفة، التى من الممكن أن تحد من حريته، فى القرن العشرين.

ولا عجب على ذلك.. فهذه الحرية التى كان يطلبها العقاد. كانت تعاني من

أزمات كثيرة، انعكست بدورها على إبداعه كأديب، ووجهة نظره كمفكر، ورؤيته كسياسي.. حيث يريد في هذه الجوانب جميعها أن يستمتع بحقه في الحرية، ووسيلته في ذلك هي الكلمة المكتوبة التي تفصل بين الشرعية والاستبداد.

ومن هنا من منطقة الإرادة وكتبها، حدث الخلاف، بل والتصادم معه، لينحوض هذه المعارك السياسية والأدبية والفكرية، وليكون أبرز أبناء زمانه في هذا المجال.

وفي ختام هذه الإشارة إلى معارك العقاد السياسية والأدبية والفكرية أقول: إن الحديث عن العقاد ومعاركه.. سيبقى، ما بقى فكره وأدبه ومواقفه، وسيبقى ما بقى احترامنا للكلمة وَقُدْسِيَّتْهَا قائما، سيبقى أيضا، ما بقى تقديرنا للثقافة العربية الجادة والأصيلة مستمرا.

مع الحرية ضد الرصاص

وإذا كان لكل شئ سبب، فلأزمة الحرية أكثر من سبب، إلا أن سببها الأول والمباشر هو أن بعض النظم غالبا ما تنظر إلى الحرية بوصفها أداة عليها أن تخدم أغراضها لا بوصفها حقا مكتسبا لكل إنسان. وتتناسى هذه النظم أن الحرية هي القيمة العليا. التي تدور في فلكها قوانين النظام وشرائعه، أفكاره ونظرياته، تياراته واتجاهاته. وطبيعي والأمر كذلك أن تصبح الحرية في أزمة، وعشاقها في محنة، ولأن العقاد كان واحدا من عشاق الحرية فلا بد أن تمثل أزمة الحرية محنة حياته خصوصا إذا كانت وسيلته في الحياة هي الكلمة المحملة بالرأى وهذه الكلمة لا تزدهر إلا في مناخ الحرية.. ومن هنا.. من منطقة الإرادة وكبت هذه الإرادة. تنشأ في نفسه مرارة. وتطل في سماء حياته محنة الصدام المرتقب مع الذين يريدون سلب حريته. وينتهي أمره إلى السجن.

وحكاية السجن تبدأ حين تلوح في الأفق السياسى محاولات الملك فؤاد الاستبدادية لتوسيع حقوقه على حساب حقوق الأمة، وتظهر هذه المحاولات سافرة حيث يضع الملك العقوبات أمام وزارة النحاس. عندما تقدم مشروع قانون يقضى بمحاكمة الذين يحاولون تعديل حكم من أحكام الدستور بغير الطريقة التي أقرها الدستور. وهنا يبدو موقف العقاد من الملك فيما كتب من مقالات عنيفة، أو فيما كتب عنه من دراسات جادة منها: "تطور الحركة الوطنية المصرية" للدكتور عبد العظيم رمضان، و "العقاد بين اليمين واليسار" للأستاذ رجاء النقاش، و "العقاد رجل الصحافة رجل السياسة" للدكتور راسم محمد الجمال إلى جانب نص المحاكمة.

لقد بدت مقدمات موقف العقاد حيث كتب مقالا في يوم ١٧/٦/١٩٣٠ مستقطبا الرأى العام نحو الوفد في موقفه المتأزم، مؤكدا أن القانون الذى توضع فى طريقه

العقبات هو ضمان لمصلحة الأمة وحريتها القومية، وفي اليوم نفسه أعلن تحت قبة البرلمان كنانة وفدى: "لقد كان في مصر وزارة طاغية (وزارة محمد محمود) طلبت إلى صاحب الأمر إيقاف الحياة النيابية وتعطيل الدستور فأجبت إلى طلبها. واليوم في البلاد حكومة دستورية (حكومة النحاس) تطلب صيانة الدستور فتوضع في طريقها العراقيل والعقبات..". إلى أن يقول كلمته المشهورة: "ألا فليعلم الجميع أن هذا المجلس مستعد أن يسحق أكبر رأس في البلاد في سبيل صيانة الدستور وحمايته".. وكما تصف الصحف أن هذا التهديد قوبل من جانب النواب الوفديين بعاصفة من التصفيق الأمر الذي جعل رئيس المجلس الدكتور أحمد ماهر يدرك خطورة الموقف الذي يتعرض له العقاد بل والحزب الوفدى فيعترض قائلا: "ما هذا يا أستاذ عباس أنا لا أسمع بمثل هذا الكلام" ولكن العقاد يضيف قائلا: "أنا أقول ومازلت أقول وأكرر أننا جميعا مستعدون للتضحية في سبيل المحافظة على الدستور ومقاومة كل من يعبث به..". ويطلب رئيس المجلس الدكتور أحمد ماهر حذف عبارة التهديد من مضبطة الجلسة وتحذف هذه العبارة بالفعل. ولا تنشرها الصحف الوفدية أو صحيفة كوكب الشرق التي يكتب فيها العقاد. إلا أن بعض الصحف التي لها مواقف مسبقة من العقاد تستغلها فتنشرها صحيفة "السياسة" لسان حال حزب الأحرار الدستوريين رغم حذفها من مضبطة المجلس. وتؤكد جريدة المقطم - ذات الميول الاستعمارية - نص التهديد بنشره في اليوم التالي.

وطبيعى أن يستفز هذا التهديد السراى وأعوانها، فيدبرون للعقاد أمرا لا يستطيعون تنفيذه في حينه، لأنه متمتع بالحصانة البرلمانية ويؤجل التنفيذ إلى وقت آخر.

ولم يكن ما يحاك للعقاد من الملك وأعوانه مفاجأة له وهو الكاتب المحنك.. ولم تكن هذه الأمور بخافية على حزبة وهو حزب الوفد الذى قدم استقالة حكومته، ليتولى من بعده إسماعيل صدقى تشكيل الحكومة الجديدة.. عندئذ كان على العقاد أن يعدل من موقفه وهو أمر مشروع في التكتيك السياسى الغرض منه استمرار عمله من أجل القضية التي يؤمن بها، خصوصا وأن البعض صور موقف العقاد على أنه دعوة

سافرة للبلاد على الثورة، وهنا كتب في ١٩٣٠/٦/١٩ مقالاً في كوكب الشرق بعنوان: "البلاد مستعدة لأن تسحق كل رأس يخون الدستور" أشار إلى قيمة هذا المقال بالنسبة لتعديل هذا الموقف الأستاذ رجاء النقاش. ومن جملة ما قاله العقاد فيه: "إن البلاد مستعدة لأن تسحق كل رأس يخون الدستور. هكذا نقول اليوم وهكذا نقول غدا وهكذا يقول القانون والدستور. فإن مصر دولة ملكية دستورية. تعد خيانة الدستور جريمة لا تغتفر. وتعد حماية الدستور فريضة لا تنسى." وواضح من هذه العبارة تعديل الموقف من التهديد لأكثر رأس وهو الملك، إلى التهديد لكل رأس وهو أى مصرى يوضع فى موقع المسئولية. وقد أقم العقاد المقطم على تأكيدها بنشر نص التهديد بأنها تعتمد الوشاية به لمواقف معروفة بينهما.

ويواصل العقاد تكتيكة السياسى ووسيلته فى ذلك قلمه. حتى لا يعطى فرصة للمتربصين به الذين يعملون جميعاً نحو هدف واحد يعرف جيداً وهو سجنه بتهمة العيب فى الذات الملكية والدعوة إلى الثورة.. فكتب مقالاً نشرته صحيفة "كوكب الشرق" بتاريخ ١٩٣٠/٦/٢٥ قال فيه: إن حماية الدستور ضمان لا يكرهه فى الحقيقة إلا الخوارج من أعداء الحياة النيابية وأعداء العرش والنظام"، ورغم كل ذلك فقد بدا للجميع أن حكومة إسماعيل صدقى تبنت أمرين أولهما: يخص العقاد وهو سجنه، وقد بدأ ذلك بحبس أخيه الأصغر وثانيهما: يخص الشعب كله، وهو التأكيد على سلطات الملك الاستبدادية، والقضاء على كافة الحريات الشعبية، وفرض دستور جديد غير دستور ١٩٢٣.

وطبعى والأمر كذلك أن يهاجم العقاد وزارة إسماعيل صدقى ويخرج الملك بسؤاله كيف يسند الوزارة لصدقى فى ظروف اقتصادية قاسية. ومن قبل رفض تعيينه رئيساً لديوان المحاسبة؟ هل رئاسة الوزارة أقل شأنًا من رئاسة ديوان المحاسبة؟

بل ويعترض على أهلية إسماعيل صدقى لتولى رئاسة الوزارة وهو المتهم بعلاقات غير مشروعة مع عدد من الشركات. واتهامات أخرى يوجهها العقاد ليهيج رأى العام ضد صدقى أبرزها اتهامه بالتواطؤ فى محاولة اغتيال النحاس بالمنصورة

في ١٩٣٠/٧/٨. ويوقف إسماعيل صدقي صحيفة كوكب الشرق التي تنشر هذه المقالات في ١٩٣٠/٧/١٥ بدعوى أنها تنشر أموراً رأّت الوزارة أنها تعرض النظام للخطر الشديد.

وينتقل نشاط العقاد إلى صحيفة "المؤيد الجديد" حيث ينشر عدداً من المقالات العنيفة ضد إسماعيل صدقي إلى جانب أنها تلمح بالهجوم على الملك وأعوانه. حيث تؤكد أن الملك هو المسئول عما يقوم به إسماعيل صدقي من أخطاء دستورية. وتكون بداية هذه المقالات في ١٩٣٠/٩/٩ بمقال عنوانه: "الوزارة البريطانية والأزمة المصرية الحاضرة" من بعده تتوالى سلسلة من المقالات تنتهى في ١٩٣٠/٩/٢٩، وكان من المتوقع أن يستدعى العقاد للتحقيق معه أثناء نشر هذه المقالات أو حتى بعدها فقد بدا للكثيرين ما يدبر له وهو ما حذره منه صديقه الوفدى سينوت حنا بقوله: "إن مقالاتك تراجع مراجعة خاصة انتظارا ليوم تقدم فيه للمحاكمة".

وربما كان هذا التحذير - كما يرى الدكتور راسم الجمال - هو الذى دفع العقاد إلى التوقف عن كتابة هذه المقالات العنيفة. لكن رغم توقفه في ١٩٣٠/٩/٢٩ يستدعى للتحقيق في ١٩٣٠/١٠/١٤ قبل حل البرلمان بأسبوع وسقوط حصانة البرلمانية وتقرر النيابة اعتقاله بتهمة العيب في الذات الملكية ليمضى في معتقله حتى ١٩٣٠/١٠/٣٠، بعدها يقرر القاضي إحالته إلى محكمة الجنايات لدور ديسمبر مع استمرار اعتقاله. لتبدأ النيابة في مرافعتها في ١٩٣٠/١٢/٢٥، ولتبدأ بعد ذلك مرافعة الدفاع - مع استمرار الحبس - ويتولى ذلك الوطنى الكبير مكرم عبيد الذى يقرر بأن قضية العقاد مأساة أمة تمثلت في مأساة فرد. ويكون الحكم على العقاد بالحبس ٩ أشهر في ١٩٣٠/١٢/٣١.

وهكذا تكون محاكمة العقاد أول محاكمة لصاحب قلم بتهمة العيب في الذات الملكية، كما يسجل ذلك بكتابه "حياة قلم"، ويسجل الليلة الأولى في سجن مصر العمومى بكتابه "أنا" حيث بخطو الخطوة الأولى إلى عالم القيود والسدود مقرراً أن الدخول أصبح يقينا لا شك فيه.. وأما الشك فهو في أمر الخروج متى يكون؟ وإلى أين يكون؟ هل إلى رجعة منه وإليه؟ هل إلى عالم الحياة مرة أخرى؟ أم إلى عالم الممات؟

مع الإسلام ضد التطرف

لم يكن كاتب العرب الأديب العالمى نجيب محفوظ هو أول أديب أو مفكر استهدف لمحاولة الاغتيال فى عام ١٩٩٤، فقد سبقته محاولات أخرى مع أدباء ومفكرين رواد، استهدفوا أيضا للاغتيال وأبرز هذه المحاولات كانت مع عملاق الفكر العربى عباس محمود العقاد.

محاولة اغتيال نجيب محفوظ ومحاولة اغتيال العقاد متشابهتان فى كثير من جوانبهما حتى لا تكاد تختلف محاولة اغتيال نجيب محفوظ، التى تمت فى عام ١٩٩٤، فى تفصيلها وجزئياتها والسيناريو الذى تمت به عن محاولة اغتيال العقاد فى نهاية الأربعينيات من هذا القرن.

فبدلاً من أن يكون حوار الأديب أو المفكر قوامه مقارعة الفكرة بالفكرة، والرأى بالرأى، والحجة بالحجة. حتى نصل إلى كلمة سواء.. دخلت أدوات القتل طرفاً فى هذا الحوار.. كمحاولة لإرهاب أصحاب الرأى أيا كانوا.. حتى لو كان أحدهم يمثل مفخرة أمتة مثل نجيب محفوظ، أو أن يكون الآخر رائداً من رواد نهضتنا الثقافية المعاصرة مثل العقاد!

مع أن المفترض أن يكون الحوار مع مثل هؤلاء أول ما يعتمد عليه هو العقل والمنطق كأساس، والتفاهم والمودة كوسيلة.

والمرء يعجب أن ينتسب الطرف الذى يستخدم أدوات القتل - فى الحالتين - إلى الإسلام. هذا الدين الذى يحث المتحاورين فى ظلاله على الالتزام بعفة اللسان والحرص على صون الكرامة وتقديم حسن الظن بالنية والقصد.

هكذا يدعو الإسلام، وهكذا يؤكد شيوخه ومفكروه وفقهاؤه مرتكبين إلى أن هذا الدين يرفض جرح اللفظ ولا يقبل سئء العبارة.. فما بالنا إن وصل الأمر إلى

حدود الاغتيال والقتل بالرصاص أو السكاكين؟ وكان مقترفي هذه الجرائم لم يقرأوا قول الله عز وجل: ﴿ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ﴾^(١) أو لم يستوقفهم منهج القرآن الكريم الذى عظم الكلمة وقدرها حين أقسم بها فى قوله تعالى: ﴿ن وَالْقَلَمِ وَمَا يَسْطُرُونَ﴾^(٢) أو الذى حماها بقوله تعالى: ﴿وَلَا يُضَارَّ كَاتِبٌ وَلَا شَهِيدٌ﴾^(٣) أو لم يحسهم أدب القرآن حتى فى مجادلة المشركين بقوله تعالى: ﴿قُلْ لَا تُسْأَلُونَ عَمَّا أَجْرَمْنَا وَلَا نُسْأَلُ عَمَّا تَعْمَلُونَ﴾^(٤).

وإذا كان هذا هو ديننا الإسلامى فكيف يمكن أن نفسر ما حدث لنجيب محفوظ ومن قبل للعقاد بغير التفكير الواحد، الذى يفرض الإرادة عن طريق الإرهاب والقتل والاقحام الجاهز بالكفر والإلحاد. وهو بعينه التفكير الفاسد لفئة ضالة تحكم بالموت على كل من يختلف معها حتى ولو كان أديبا فنانا. وهو عين ما حدث لنجيب محفوظ هذه الأيام مع أنه من أوائل الذين نادوا باقتران العلم والإيمان فيما كتب أو قال. أو ما حدث للعقاد منذ ما يزيد على النصف قرن مع أنه صاحب أكبر موسوعة إسلامية تزيد على الثلاثين كتابا فى العقيدة والدين. الهدف واحد وإن اختلفت الوسائل والأشخاص، فيما حدث لنجيب محفوظ هذه الأيام.

أما ما حدث من قبل للعقاد فترك التاريخ يحدثنا عنه.

التاريخ يحدثنا بأنه حين كانت أهداف جماعة الإخوان المسلمين دينية لم يختلف معها العقاد ولم يتعرض لها بسوء، إلا أن الذى أثاره وجعله يتخذ منها موقفا هو استخدامها القتل والاغتيال كوسيلة للوصول إلى أهداف سياسية معينة، والذى كانت نتيجته اغتيال الوطنى الكبير محمود فهمى النقراشى عام ١٩٤٨م رئيس وزراء مصر ورئيس مصر ورئيس حزب السعديين بعد اغتيال رئيسه السابق أحمد ماهر، والاثنان

(١) النحل / ١٢٥.

(٢) القلم / ١.

(٣) البقرة / ٢٨٢.

(٤) سبأ / ٢٥.

من الوطنيين المشهود لهم بالمواقف الوطنية الجليلة. هذا إلى جانب أن العقاد كان يكن مودة خاصة للنقراشي نظرا لمواقفه في ثورة ١٩١٩ من ناحية ومن ناحية أخرى أن العقاد كصاحب رأى حر كان يبغض أسلوب الإرهاب الفكرى.. ومن هنا كان موقفه من الإخوان.

يقول مثلا في جريدة الأساس في ١٧ يناير ١٩٤٩: أجمع المصريون على استنكار تلك الجرائم الوحشية التى يقدم على ارتكابها أفراد جمعية "الإخوان المسلمين"، ولكن فريقا من الذين بحثوا فى أسرار تلك الجرائم يتوهمون أن جناحتها الأشرار يساقون إليها بدافع من الإيمان المضلل، ويحسبون أن إدخال هذا الإيمان إلى عقولهم الملتوية يحتاج إلى قدرة نفسية أو قوة من قبيل القوة المغناطيسية. إذ استطاعوا أن يشحنوا عقول الأحرار بذلك الضلال، وأن يدفعوا بهم إلى ذلك الإجرام.. وهذا هو الوهم الذى يفرض للمجرمين شرفا لا يرتفعون إليه وهو شرف الإيمان، ولو كان إيماننا مضللا منحرفا كل الانحراف عن مقاصد الأديان، وبخاصة مقاصد الدين الإسلامى. فكل ما يحتاج إليه أولئك المجرمون ليندفعوا إلى الأجرام. هو تحريك ما فى نفوسهم من طبيعة الشر والغرور والطمع، ولا حاجة بهم بعد ذلك إلى إيمان يتعب فى تضليله المضللون، أو يدل على قدرة أولئك المضللين".

ثم ينتقل العقاد إلى رفض اغتيال النقراشى كوطنى.. ويربط بين جماعتهم وعصابة الخط بالصعيد فى تحريك طبيعة الشر والطمع والغرور. وهنا يكون الخلاف مع الإخوان حيث يقول: "إن فقيد الوطن - النقراشى - رحمه الله قد أراح هذه البلاد من عصابات كثيرة قبل هذه العصابة الإجرامية، ومنها عصابة "الخط" المشهورة التى كانت تعبت بالفتك والسلب والنهب فى أوساط الصعيد، والخط لم يدع لنفسه أنه إمام من أئمة الدين ولم يدع له أحد شيئا من العلم أو القدرة على التدجيل باسم العلم والدين. ومع هذا فقد استطاع ذلك المخلوق أن يجمع حوله أربعين أو خمسين رجلا يجازفون بالحياة فى سبيل طاعته. ويجازفون بالخروج على القانون والشرعية تنفيذا لأمره، فهل كانوا محتاجين إلى إيمان مضلل يسوقهم إلى المجازفة بالحياة وعصيان الدولة وإعلان الحرب على المجتمع كله بغير نظر إلى عواقب الأمور؟

كلا لم تكن بهم حاجة إلى إيمان قويم ولا إيمان منحرف، ولم تكن بهم حاجة إلى إيمان قوى ولا إيمان ضعيف، وكل ما احتاجوا إليه هو تحريك طبيعة الشر والطمع والغرور. الشر الذى يستخف بالحياة البشرية، والطمع الذى يتطلع إلى ما فى أيدي الناس، والغرور الذى يخيل إليهم أنهم أبطال لأنهم يقتلون ويسلبون. ولقد استطاع الحظ أن يستغل هذه الغرائز المنكوسة ويدفع بها إلى المخاطر.. دون أن يستعين على ذلك بعقيدة دينية، بل استطاع أن يستغلهم مع علم أصحابها أنهم يعصون الله كما يعصون ولاة الأمور.

ثم يعقد مقارنة بين الاثنين من بعدها يقول: "ولقد يفهم موضع الشر والغرور فى جرائم الإخوان، إلا أن موضع الطمع منها أخفى من موضع الشر والغرور. والواقع أنه الباعث الأول فى نفوسهم على سفك الدماء وإشاعة الفوضى فى جوانب هذه البلاد.. والعجيب أن يقال لهم إن إرهاب القضاء كفى بنجاحهم من حكم الموت، وأنهم لا يلبثون أن يخرجوا من السجن أبطالا متوجين بأكاليل الفخار، متربعين على مناصب الحكم متصرفين فى الأنفس والأموال، فإن خافهم الحظ العاثر ونفذ فيهم حكم الموت، فهنا يأتى الطمع الأكبر فى جنات عرضها السموات والأرض".

وطبيعى أن يكون لهذا الموقف من العقاد ضد الإخوان ومرشدهم الشيخ حسن البنا رد فعل من الإخوان حتى أنهم أُنذروه وهددوه أكثر من مرة، ولكنه لم يأبه بتهديدهم ولم يهتم بإنذاراتهم حتى إنهم كانوا يرسلون إليه خطابات متتالية يقولون فيها "قذفت القاذفة" يريدون قول: "أزفت الآزفة" مهددين إياه بالقتل إن لم يكن عن مهاجمة أساليبهم، ولكن العقاد لم يكف ولم يصمت لأنه يرى أن ما يقوله ويدافع عنه هو الحق. ووضعوا المتفجرات عند بيته حتى يرتدع ولكنه لم يرتدع، وأخيرا حكموا عليه بالموت وكانت خطتهم فى ذلك أن يتصلوا به فى الليل وكان التليفون بجوار النافذة، وعندما رد العقاد أطلقوا عليه الرصاص لإصابته فى مقتل، ولكن نجاه الله من هذه المكيدة، وظل اسمه فى قائمتهم السوداء انتظارا لإعدامه وقتله بين لحظة وأخرى لا لشيء إلا لأنه اختلف معهم فى رأى فلم يرفعوا أن العقاد واحد من روادنا الكبار فى تاريخنا الثقافى الحديث، ولم يهتموا بأنه واحد من المفكرين الإسلاميين الذين دافعوا

ونافحوا عن الإسلام بكتاباتهم ولم تشفع لديهم مواقفهم الوطنية الجليلة التي أدخلته السجن، والأهم لم يأبهوا بحقيقة أنه مواطن من حقه أن يعيش، وأن يختلف معهم في الرأي اختلافا مهما كان عنيفا متشددا لا يكون الرد عليه بالمتفجرات والرصاص، وإنما بالحوار.. الحجة بالحجة والرأي بالرأي.

ما أشبه الليلة بالبارحة فعندما اختلفت الجماعات الإسلامية مع بعض ما كتبه نجيب محفوظ كأديب لم يحاوروه أو يناقشوه وإنما هددوه وتوعدهم لينتهى تهديدهم ووعيدهم إلى محاولة اغتياله، وهكذا كانت النتيجة واحدة حتى وإن اختلفت البواعث والظروف التفكير واحد هو فرض ما يريدون بالإرهاب والقتل. والاتهام جاهز هو الكفر والإلحاد لكل من يخالفهم في الرأي.

لليلة التي لا تشبه البارحة

كلما قارن المرء بين موقف عضو البرلمان عام ١٩٣٠ مع صاحب القلم وتقديره لدوره وموقف نظيره عام ١٩٩٦، واتهامه لحملة الأقلام بصفات ونعوت منها تجارة المخدرات.. فإن دهشتي لا تنقضي، إذ كيف ينتهي بنا الحال إلى هذا المستوى الهابط بعد أكثر من ستين عاما، وكأننا نتخلف ولا نتقدم، وكأن الليلة لا تشبه بأي حال من الاحوال البارحة.

وعلى الرغم من أن الصورتين تتمان تحت قبة البرلمان لأعضاء يمثلون جموع الشعب المصري، لكن شتان بين موقف يحترم الكلمة وصناعاتها، وآخر يستهين بها، حيث يتهم على أصحابها وكأنه عدو لدود يريد تصفية حسابات قديمة!!

الصورة الأولى مسجلة في كتب التاريخ والأدب والسياسة التي تناولت محاكمة عباس محمود العقاد عام ١٩٣٠ لرأى أبداه. حين لاحت في الأفق السياسي وقتئذ محاولات الملك فؤاد الاستبدادية لتوسيع حقوقه على حساب حقوق الأمة. وتبدو هذه المحاولات سافرة حيث وضع الملك العقوبات أمام وزارة النحاس باشا عام ١٩٣٠، عندما تقدمت بمشروع قانون يقضى بمحاكمة الذين يحاولون تعديل حكم من أحكام الدستور.

هنا يبدو دور العقاد كصاحب قلم يوجه الجماهير. فكتب مقالات بتاريخ ١٧/٦/١٩٣٠ مؤكدا فيه أن مشروع هذا القانون الذي توضع أمامه العقوبات.. هو ضمان لمصلحة الأمة وحريتها القومية وفي اليوم نفسه، قال تحت قبة البرلمان كنائب وفدى: لقد أن في مصر وزارة طاغية (وزارة محمد محمود) طلب إلى صاحب الأمر (الملك فؤاد) إيقاف الحياة النيابية، وتعطيل الدستور. فأجيب إلى طلبها، واليوم في البلاد حكومة دستورية (حكومة النحاس) تطلب صيانة الدستور من العبث. فتوضع

في طريقها العقبات.. إلى أن يقول عبارته الشهيرة: "ألا فليعلم الجميع أن هذا المجلس مستعد أن يسحق أكبر رأس في البلاد في سبيل صيانة الدستور وحياته!!"

وكما تصف الصحف - وقتئذ - أن هذه الكلمة قوبلت بالتأييد من أغلب الأعضاء عامة، التأييد المطلق مع التصفيق الحاد من الوفدين خاصة.. هذا الأمر جعل رئيس المجلس الدكتور أحمد ماهر باشا يدرك خطورة الموقف الذي يتعرض له العقاد، فيستوعبه بذكاء نادر، ووطنية صادقة، وإيمان بالكلمة وأصحابها، حيث تساءل متظاهرا بالاعتراض: "ما هذا يا استاذ عباس.. أنا لا أسمح بمثل هذا الكلام"، ولكن العقاد استطرد قائلا: "أنا أقول ومازلت أكرر أننا جميعا مستعدون للتضحية في سبيل المحافظة على الدستور، ومقاومة كل ما يعيث به".

وببعد نظر السياسى المحنك، وحسن وعى الوطنى المخلص يسيطر الدكتور أحمد ماهر على الموقف المتأزم.. طالبًا حذف عبارة العقاد من المضبطة.. وكأنه يستشرف بحس وطنى بحرب. ما سوف يحيق بالعقاد كصاحب رأى من متاعب. وبالفعل تحذف هذه العبارة من المضبطة. ولا تنشرها أى من الصحف يكون؟

وتنتهى هذه التجربة المريرة.. ولا يبقى منها للتاريخ سوى الموقف المشرف لرئيس المجلس الدكتور أحمد ماهر وأعضائه الذين وقفوا وراء العقاد.. وحجتهم فى ذلك أنه صاحب رأى.. احتراماً للكلمة ورجالها.

أما الصورة الثانية فقد سجلتها أجهزة الإعلام مقروءة ومسموعة ومرئية. فتبدو ملاحظها فيما قرأناه وسمعناه وشاهدناه من أن بعض أعضاء مجلس الشورى هاجموا أصحاب القلم، أثناء مناقشتهم لقانون تنظيم الصحافة. ومصدر الاختلاف بين الصورتين.. أن صورة اليوم تدعو إلى الدهشة والعجب، الرثاء والأسى فى حين صورة الأمس تدعو إلى التقدير والإعجاب.. والاحترام والإجلال.

يضاعف من الإحساس بالدهشة والعجب الذى يصل إلى حد المرارة والحزن.. أن يحدث هذا فى وقت تنعم فيه مصر بديمقراطية لم يحدث لها مثيل فى تاريخها. وهو ما لا ينكره إلا جاحد أثيم. وأن أحوال مصر عام ١٩٩٦ بالتأكيد أفضل من أحوالها

عام ١٩٣٠. فليس هناك قيادة سياسية تطمع في توسيع حقوقها على حساب حقوق الأمة. وليس هناك رئيس للحكومة يهدف إلى كبت الحريات ويعمل في الخفاء لكسر الأقلام، وليس هناك محتل أجنبي يعمل على تنمية روح الصراع بين فئات الشعب. والأهم من كل ذلك ليس هناك أى صدام بين أصحاب الأقلام من صحفيين وكتاب ومفكرين، والسلطة منذ أن تولى حسنى مبارك تقاليد مصر، بل على العكس إن الجميع يلتقون حول هذه السلطة بحيث يجمعهم هدف واحد هو مواجهة التحديات.. لكن على الرغم من هذه الحقائق الساطعة ينبرى نفر من أعضاء الشورى ليهاجموا أصحاب الأقلام دون ما سبب أو تبرير، اللهم إلا تصفية حسابات قديمة حتى يصل الأمر بأحدهم إلى وصف حملة الأقلام بأنهم كتجار المخدرات؟ يحدث هذا ولا نسمع إجراء بحذف هذا الاتهام الخطير من المضبطة، أو حتى الاعتراض الشكلى عليه ذرا للرماد فى العيون؟ وهكذا يصبح اصحاب الأقلام فى نظر نواب الشورى، متهمين حتى تثبت براءتهم. خلافا للقاعدة القانونية التى تقول المتهم برئ حتى تثبت إدانته!؟ وماذا نقول بعد ذلك؟ هل نترحم على أيام كانت فيها مهنة القلم تحظى بكل إجلال وتقدير؟ هل نقول رحم الله نائبا وطنيا مثل مكرم عبيد قال كلمته المشهورة: "إن محاكمة العقاد كصاحب قلم مأساة أمة تتمثل فى مأساة فرد" متحديا الملك وحكومته وبطانته!؟ هل نتشكك - معاذ الله - فى الشورى كأول صرح نيابى فى تاريخنا الحديث، فنقول كان صرحا من خيال فهوى!؟

أم أترانا نمسك عن أى قول مكتفين بكلمة: لا حول ولا قوة إلا بالله!



سادسا : العقاد وهؤلاء

- الزعيم عبد الناصر
- فرسان الأدب الثلاثة
- شخصيات عرفها وعاشها

الزعيم عبد الناصر

في كلمته أمام الزعيم الراحل عبد الناصر. بمناسبة الفوز بجائزة الدولة التقديرية قال العقاد: "إن أسعد عيد من أعياد صاحب القلم أن يكتب بقلم تحمله معه بنان القارئ، وأن يخط على قرطاس تبسطه أمامه عين المتصفح، وأن يكون تقديره من قبل أمتة اشتراكا معه في الفهم والإفهام، ومعاونة له على الفيض والإلهام، وأن يسمع فيه صوت الاختصاص ملبيا لصوت العام والخاص، وتأتى فيه موازين الفنون رجحانا لموازين الأذواق. قدرا من الأمة وإليها، وفضلا محسوبا لها ومحسوبا عليها.. وتلك هي جمهورية الفكر خير قرين لجمهورية الحكم".

وهكذا يأتى الحديث عن العقاد وكلمته مواكبا للحديث عن الجائزة التقديرية في الأدب، فيأتى سريعا متصلا بتوجهاتها للعقاد وجيله. فهذه الجائزة إن كانت قد توجهت إلى طه حسين والعقاد والحكيم في سنوات متتالية، فإنها تتوجه بعد ذلك إلى أساتذة أجلاء أعطوا الكثير، وواصلوا طريقا بدأه الثلاثة الكبار. حتى وإن اختلفوا عنهم، إلا أنهم لم يتنكروا لعطائهم.. وهل ينبت الزرع دون جذور؟! وهل يستطيع الخلف الصالح تجاهل ريادة السلف العظيم؟! وهل تستطيع أمة متحضرة أن تلغى من حياتها حقيقة تراصل الأجيال؟!!

وأما الحديث عن ترشيح وفوز العقاد بالجائزة التقديرية لعام ١٩٦٠ ولقائه وجهها لوجه مع عبد الناصر. فقد تسبقه الإشارة إلى موقف العقاد من الثورة وزعيمها. هذه الثورة التي حصل في ظلها على هذه الجائزة.

لقد وضع موقف العقاد المؤيد للثورة بعد شهرين من قيامها في مقال طويل قال فيه: "وضح منذ سنوات أن دوام فاروق على العرش أمر مشكوك فيه... حتى إذا كانت الأسابيع الأخيرة من عهده المشثوم. جرى ذلك الكوارث التي تتعاقب على

الأمة في مجلس يضم أكثر من عشرين مصرياً. فقال قائل: وما العمل؟ قلت: إنها الثورة لا محيص لنا منها وليكن ما يكون. والحمد لله جاءت الثورة ولم يمض شهران.. جاءت سليمة لم يسفك فيها دم ولم يضطرب فيها جبل الأمور".

وعندما أراد البعض ممن يجيدون الصيد في المياه العكرة.. الدس بينه وبين الثورة عام ١٩٥٤، فوجهوا إليه تهمة الاستغلال بجاه فاروق. هنا تصدى العقاد متحدياً، وكتب مقالا عنيفا قال فيه: "أما فاروق فقد لعنا أباه حرفياً، فهل سمع أحد أننا زحفنا على بطوننا إلى عرشه يوم كان له عرش وتزحف إليه البطون ممن تعلمون ولا تعلمون. إنه على هيامه بذكرى أبيه قد تقرب إلينا ولم نتقرب إليه. وسئلتنا أن نستقبله في بعض المناسبات يوم كان الناس جميعاً يمدحونه ولم يكن أحد يعيبه سرا ولا علانية، فقدمنا له النصيح في قالب المدح ووصفناه بما ينبغي أن يتصف به في تفدية الرعية، وصيانة الاستقلال والحرية ولم نطلب قطاً أن نلقاه، إلا وقد كان هو قبل ذلك طالب اللقاء. وهذه سجلات القصر يرجع إليها من شاء".

هذا عن موقف العقاد من الثورة، وأما عن موقف الثورة من العقاد، فلنقرأ هذه القصة التي سجلها الكاتب الراحل يوسف السباعي بالمصور في ١٣/١١/١٩٧٠. يقول السباعي: "انعقد في القاهرة أول مؤتمر للأدباء العرب في ١٩٥٨. وبعد انتهاء المؤتمر طلب الأدباء لقاء عبد الناصر". ويقول السباعي: "ووقفت مع عبد الناصر قبل أن يدخل الأدباء وسألني: هل العقاد موجود؟ قلت: نعم.. فابتسم عبد الناصر وقال: هذه أول مرة أراه فيها. ثم استطرد عبد الناصر قائلاً: خلال الحرب العالمية الثانية كان العقاد يكتب مؤيدا للحلفاء. واتهمه البعض بأنه عميل.. ولكني لا أعتقد أن العقاد يمكن أن يكون عميلاً لأحد مهما كان".

هذا الموقف المؤيد للثورة من العقاد، وذلك التقدير من قائد الثورة للعقاد، يجعل المرء يندهش من هذه الكتابات العجيبة التي تصف العقاد بأنه كان موطوراً من الثورة بسبب قرارات التأمين، وإلغاء الأحزاب، وتحديد الملكية الزراعية. إلى درجة أنه انصرف تبعاً لذلك إلى الكتابات الإسلامية والأدبية والردود على الرسائل.. وهذا

غير صحيح لسبب بسيط هو أن العقاد بدأ إسلامياته قبل قيام الثورة بأكثر من عشر سنوات. وأنه بدأ الكتابة الأدبية في السنوات الأولى من هذا القرن، وأن ردوده على الرسائل أمر طبيعي فعله قبل الثورة وبعدها وهو نفس ما يفعله كبار الكتاب دون اتهام لهم بالسلبية.

لقد كان الأكرم لهذه الكتابات أن تنصف العقاد ميتا فتبحث في أن هذه الثورة حققت دعوة العقاد الصريحة إلى الثورة في بداية الثلاثينيات، وبسبب هذه الدعوة سجن، وأنه استكان لزوال عهد وصفه بأنه الفساد الذي يفسد على نفسه وعلى الآخرين.

وفي مقابل ذلك حرصت الثورة على تقدير العقاد وغيره من الرواد، واتخذ هذا التقدير صورا عدة: منها توجيه جائزة الدولة التقديرية فحصل عليها في أعوام متتالية طه حسين ثم العقاد ثم الحكيم.

ولعل توجيهها للعقاد على وجه التحديد يؤكد هذا التقدير. فحين تخطت ترشيحه الهيئات الأدبية والثقافية والعلمية في عام ١٩٥٩ واقتصرت في ترشيحها على كل من لطفى السيد وطه حسين. كتب العقاد رسالة إلى لجنة الجوائز التقديرية بالمجلس الأعلى للفنون والآداب معاتبا هذه الهيئات التي تخطته ولم تحسب حسابا إلا لغير الحاصلين على الشهادات الجامعية متخطية بذلك العبقريات والكفاءات الإنسانية. وبعد نشر خبر هذه الرسائل علقت الصحف بقولها: إن العقاد يحتج على لجنة الجوائز بالمجلس الأعلى حيث وجهت الجائزة لطله حسين ولم ترشحه لأنها لم تقدر كفاءته. وعلى الرغم من التجاوز الواضح في صياغة الخبر، فقد كان أمرا استفز له العقاد فنشر نص الرسالة في اليوم التالي.. إلا أن المشاعر تعاطفت مع العقاد. فقامت أكثر من عشرين هيئة علمية وثقافية وأدبية بترشيحه. في مقدمتها جامعة عين شمس، ولجنة الشعر بالمجلس الأعلى للفنون والآداب، ومجمع اللغة العربية وجمعية الدراسات التاريخية.. وسرعان ما استقر الرأي على أن العقاد خير من تتوجه إليه الجائزة التقديرية لعام ١٩٦٠.. وبالفعل حصل عليها. فرحبت به جميع الأوساط التي قالت وقتئذٍ بأن الجائزة فازت بالعقاد

لا العقاد الذى فاز بالجائزة. لأن تكريمه تكريم لكل من هو عظيم فى حياتنا. وجاء فى تقدير الفحص بالمجلس الأعلى للفنون والآداب ما يؤكد تقدير الدولة للعقاد، ومن جملة: "وقف الأستاذ العقاد حياته كلها على خدمة الفكر والأدب، وقد توفر على ذلك منذ سنوات شبابه الأولى فقضى خمسين عاما فى المطالعة والتأليف حتى اشتهر بخصب التفكير وكثرة الإنتاج.. إلى أن قال التقرير: وإذا استطاع الأستاذ العقاد أن يثبت أفكاره الحديثة وآفاق موضوعاته الرحية، فى أذهان النشء. فقد استطاع هذا كله بفضل أصالة بيانه، وشدة غيرة على روح اللغة وتمسكه بعقريتها حتى أصبح إماما يأتى به كثير من شباب هذا العصر فى أدبهم وتفكيرهم. ولا شك أن هذه الأمور التى امتاز بها تنفع الوطن والإنسانية وتجعله أهلا للتقدير والإكبار".

واحتفلت الدولة بمنح العقاد مع غيره الجوائز التقديرية، وحضر الاحتفال الزعيم الراحل عبد الناصر. ليتم اللقاء بينه وبين العقاد. الذى أعجب به وقدره وكان عظيما فى تقديره للعظماء من أمثال العقاد.. يومها وقف العقاد ليلقى كلمته. فكان كما هو لا ينافق، ولا يتملق، ولا يداهن. ولا ينظر إلى الأشياء من ثقب مصلحته الخاصة.. كلمته كانت موجهة إلى الفكر الذى ارتفع به إلى هامات البشر، وإلى القارئ الذى عاصره وكرمه فى رحلة القلم، وها هو يقول: "الحمد لله على ما ألهم هذه الأمة من وعى يقوم القيم فى موازين الأدب، ومن رأى عام يجتهد بالرأى دأبا فيسمع له فيما بعد اجتهد ودأب، وحسبنا من شرف يحسبنا علامة من علاماته، وعنوانا من عناوينه، وأن يختارنا - كرما منه - سببا من أسبابه لتسجيل حكمه، وإعلان فضله. وإنه لفى يد الله - جل وعلا - أن يؤهلنا لهذا الحق، وأن يجعلنا كفؤا له فيما نصنع وفيما صنعنا".

والحق أن عبد الناصر كان تواقا للقاء العقاد فى هذه الفترة بالذات، حيث نشط البعض فى الدس بين العقاد كرافض لبعض إنجازات الثورة، ومنها الشروع فى الاتجاه إلى الاتحاد السوفيتى وما يتبع ذلك من المد الاشتراكى.

وهكذا أذاب هذا اللقاء الكثير من الحمود، كما أزال هذه الجفوة المفتعلة بين الثورة وعباس محمود العقاد.

فرسان الأدب الثلاثة

وطبيعى أن يكون للعقاد صلات زمالة مع أدباء عصره، وما أكثرهم. إلا أن هناك صلة خاصة - بالسلب أو الإيجاب - بثلاثة من فرسان الأدب والنقد في زمانه وهم: طه حسين، وإبراهيم عبد القادر المازني، ومصطفى صادق الرافعي. حيث تكون لهذه الصلة نوعية خاصة فإذا كانت صلته بعميد الأدب العربي طه حسين هي صلة المنافسة حتى لقبه كعملاق للفكر العربي. فإن هذه الصلة تختلف مع صديق حياته إبراهيم عبد القادر المازني. فقد كانت صداقتهما خاصة في بداية حياتهما الأدبية مضرب الأمثال بين الأدباء، والصلتان تختلفان ولا شك عن صلته بالأستاذ مصطفى صادق الرافعي التي اقتربت من العداوة.. وهذه إشارة لصلة العقاد بالثلاثة.

د. طه حسين عميد الأدب العربي

من المعروف أن كلا من العقاد والدكتور طه حسين يمثلان مدرستين مختلفتين تمام الاختلاف فلكل واحدة من هاتين المدرستين أنصارها ومؤيدوها ولكل واحدة أساليبها في النقد والأدب والتوجيه في الحياة الفكرية، وعلى الرغم من هذا يلحظ القارئ أن الممارك بين العملاقين لم تحدث بالصورة التي كان يتوقعها بل إن هذه الممارك لم تكن بينهما بالصورة الحادة التي تبدو عليها حين يختلف أحدهما مع واحد من الأدباء أو الكتاب الآخرين.

ولعل ذلك يرجع إلى عوامل عدة في مقدمتها:

إيمان كل منهما برسالة مؤداها.. أنه بالمعرفة وبالمعرفة وحدها يستطيع أن يث في حياتنا الفكرية والأدبية معاني الحرية التي تصبو إليها نفسه كهدف.. وبأقوى ما

تدل، ويبحث فينا نزعة التجديد التي يهدف إليها بأكرم ما تشير إليه وأنه إن كانت هذه المناقشات والمساجلات والمعارك التي تدور بينهما مهمة فهناك ما هو أهم... وهو المضى خطوات إلى الهدف الذي رسمه كل منهما لتحقيق هذه الرسالة التي يعمل من أجلها..

إن كلاً منهما يتجنب الاصطدام بالآخر، ويحسب له ألف حساب فلا شك أنهما كانا يدركان أن لكل كفاءته ومقدرته وطاقته.. التي من الصعب قهرها وأنه من العبث أن تتبدد طاقتهما هذه في مناقشات ومساجلات ومعارك قد يكون ما يقوم به من دراسات وأبحاث وإنتاج فكري بوجه عام.. أولى وأحق بهذا الوقت الذي ينفق في مثل هذه المناقشات والمساجلات والمعارك.. وما أشبه الاثنين في موقفهما هذا - مع الفارق - بموقف كل من القوتين العظميين سابقا، أمريكا والاتحاد السوفيتي تتجنب كل منهما الاصطدام بالآخرى، ويكون البحث عن سبل الوفاق أفضل بكثير من التفكير في الاصطدام.

يضاف إلى هذين العاملين عامل ثالث هو المناخ السياسي الذي وجد فيه كل من العملاقين العظميين، فهو مناخ غير مستقر تحركه نزعات الأحزاب وأهواؤها فالمناقشة العلمية الجادة تنقلب في هذا المناخ إلى جدل لا طائل وراءه والمساجلات الأدبية تتحول بفضل هذه الأهواء إلى مزایدات حزبية والمعارك الفكرية تصبح بفضل هذه النزعات خادمة لأغراض السياسيين في هذا الوقت.

وطه حسين في رأى العقاد: "هو على الترتيب كاتب قصة ومؤرخ للقصة الأدبية وناقد للآداب والفنون. أما أسلوبه الفني فهو أسلوبه المطبوع الذي يلائم الإفضاء بأفكاره وأحاسيسه لأنه أسلوب الإملاء الموقع الذي يجعل السكوت والابتداء فواصل ونغمات، ولم تخل حياته قط من الترتيل منذ تعلم القرآن إلى أن أدمن الإصغاء إلى الموسيقى الأوروبية، فهو يفكر ليملى ويملى ليزاوج بين فواصل كما يزاوج بين الفترات الموسيقية.

وليست هذه هي النقيصة الوحيدة في هذا الأسلوب، فهناك النقيصة الظاهرة بين

الحزم والتشكيك وإن أخصيت ألفاظ الشك في كلامه من أمثال: أزعم، وقد أزعم، ولعله يكون، ولعله لا يكون، وربما ضحكت وربما بكيت، وربما ضحكت وبكيت في وقت واحد، فقد تحسبه من الشك لا يستقر على شيء، ولكنك حين تقرأه ترى له عبارات من التوكيد واليقين قلما تراها في عبارات الشاكين المترددين.

ونقيصة ثالثة- عند الدكتور طه حسين في رأى العقاد - هي أنه حين يكتب المقالات، فإنه يقتصد في العنوان حتى لا يجاوز كلمة واحدة، وأنه يسهب في المقال حتى يفيض بالأفكار.

ولعل أكبر صدام بين الأدبيين الكبارين كان على أثر ما كتبه أنطون الجميل حول شعر أحمد شوقي. فقام العقاد بنقد ما كتبه الجميل فتعرض للمدرسة اللاتينية الفرنسية وأشار إلى أن أسلوبها في النقد يتسم بالمجاملة، وأن المدرسة السكسونية الإنجليزية أكثر جدية منها حيث تهتم بالرجل من حيث هو رجل، وكان من الممكن أن تنتهى هذه المسألة عند هذا الحد لولا تدخل طه حسين وتفنيده لما قاله العقاد، وبأن الأخير يريد أن يجامل أنطون الجميل، ولا يريد أن ينقد شعر شوقي بعد وفاته، فلم يجد مخرجاً إلا أن يهاجم المدرسة اللاتينية الفرنسية باتباعها وعناصرها. ويذكر طه حسين في رده على العقاد بأنه متأثر بالمدرسة اللاتينية وليس بالمدرسة السكسونية الجادة. وهنا يؤكد العقاد بأن طه حسين يدين للمدرسة الفرنسية التي يدافع عنها، ويحدد العقاد هذا التأثير في كتابي "في الصيف" و"الأيام"، ويضمن رأيه هذا سؤالاً للدكتور طه حسين قائلاً: هل ترى الدكتور طه حسين على استعداد لأن يرد إلى السكسون ما أخذه منهم ويكتفى بما أخذه من اللاتينيين؟ إنه لينحسر ولا يربح في هذه الصفقة بلا مرأى!

عندما أصدر الأستاذ العقاد كتابه "رجعة أبي العلاء" كتب الدكتور طه حسين مقالا في مجلة الثقافة تذكر منه.. "جرى على لسان التلميذ على لسان الشيخ كلام أهمل فيه النحو بعض الإهمال، وما أظن أن أبا العلاء كان ينصب أو يمر حيث يجب

الرفع، وما أظن أنه كان يقبل من تلميذه أن يضع من مكان ما مما أشك أن هذا من خطأ المطبعة، ولكنه خليق أن ينتبه إليه.. وفي الكتاب ذكر لحيرة المنبت الذى لا أرضا قطع، ولا ظهرا أبقى، وما أعرف أن المنبت حائر، وإنما المنبت مسرف فى الإسراع يعرض قلبه للعطب فلا يغنى عنه إسرافه فى السرعة شيئا فلا حيرة هناك ولا حائر".

ويرد العقاد فى نفس المجلة بقوله: "رجعنا إلى الصفحة الـ ١٨٩ التى أشار إليها الدكتور فلم نجد فيها منصوبا يجب رفعه، وإنما وجدنا المعرى يسأل: والمساكين والمستضعفين؟.. دون أن يسبق الكلمتين عامل مذكور، والقاعدة النحوية فى هذه الحالة أن يرجع إلى التقدير كقول الشاعر فى البيت المشهور الذى يعرفه النحاة:

أخاك أخاك إن من لا أخا له كساع إلى الهيجا بغير سلاح

فالشاعر هنا لم يقل (أخوك أخوك)، لأن الكلمة واقعة فى الابتداء، ولكنه قال أخاك، لأن التقدير (أذكر أخاك) أو استعن أخاك أو ما شأن هذه التقديرات.

وكذلك كلمتا (المساكين والمستضعفين) تجران، لأن التقدير (ما شأن المستضعفين) أو (ما بال المستضعفين) أو (إننى أسأل عن المستضعفين)، وليس هناك ما يوجب الرفع على الإطلاق. أما (من) فى موضع (ما) فقد رجعنا إلى الصفحة ٢٢٣ التى أشار إليها الدكتور فإذا هو يشير إلى قولنا (لو أن الأستاذ قد شهد أسراب الطير وهى تعبر المحيط كل عام فيغرق منها من يغرق ويسلم من يسلم.. وأبو العلاء لا ريب يقبل من تلميذه أن يضع من فى هذا الوضع لأن:

أسرب القطاهل من يعبر جناحه لعلى إلى من قد هويت أطيرو

من تستعمل للعاقل وغير العاقل فى أفصح الكلام، ومنه فى شعر امرئ القيس.

ألا عم صباحا أيها الطلل البالى وهل يعمن (من) كان فى العصر الحالى

وهل يعمن (من) كان أقرب عهده ثلاثين شهرا فى ثلاثة أحوال

ومنه في القرآن الكريم أيضا: ﴿فَمِنْهُمْ مَنْ يَمْشِي عَلَى بَطْنِهِ وَمِنْهُمْ مَنْ يَمْشِي عَلَى رِجْلَيْنِ وَمِنْهُمْ مَنْ يَمْشِي عَلَى أَرْبَعٍ﴾^(١).

أما المنبت فلماذا لا يحار وقد أتلّف دابته وانقطع عن صحبه ولم يصل إلى غايته؟ ومن الذى يحار إن كان مثل هذا لا يحار. ما أظن أن الحيرة مشروطة في كتب اللغة أو كتب الأمثال بأسباب لا تعدوها، وما أظن أحدا ينفرد ويعدم المركب ولا يبلغ لنهاية الطريق إلا وهو حائر فيما يصنع وإن لم يسمح له الدكتور طه حسين بالحيرة، فإذا حرم عليه الدكتور الحيرة فهو وحده الذى يجرمها عليه. لا علم اللغة، ولا علم النفس، ولا قوانين العرف، ولا قوانين التشريع.

ويتناول الدكتور طه حسين كتاب "أبو نواس" للأستاذ العقاد بالنقد، فيقول في نقده. إن علماء التحليل النفسى لهم مذاهبهم في البحث يخطئون فيها ويصيبون، وهم يعتمدون في بحثهم على التجارب فتستقيم لهم حيناً، وتخطئهم حيناً.

أما الأدباء فيذهبون في ذلك مذهب التقليد والمحاكاة لا مذهب الاستكشاف والاجتهاد، والعلم لا يجوز فيه التقليد.

ويرد الأستاذ العقاد بقوله: إن دراسة الأديب لعلم النفس ودراسته للأدباء والشعراء على ضوء هذا العلم أمر ضرورى لأنه عندئذ سيتمكن من تفهم ما يصدر عن عنه، مثال ذلك أن أبا نواس وحكيم المعرة والمتنبى وبشارا لا يخلو أمرهم من الاعتداد بالنفس، ولكن علم النفس يمكن من التمييز لأنه يذكر لك أن هناك اعتدادا بالنفس يدخل في جنون العظمة، واعتدادا بالنفس يدخل في جنون الأثرة، واعتدادا بالنفس يدخل في الانحصار الذاتى، واعتدادا بالنفس يدخل في جنون النقص والتحدى، واعتدادا مبعثه العناد، ثم اعتدادا بالنفس يدخل في جنون الاشتهااء الذاتى، وهو النرجسية التى وصفنا بها أبا نواس".

ولكننا برغم كل شئ نجد بين العملاقين علاقة ود وصفاء ووقاء مما نحسه من سطور وداع الدكتور طه حسين لصديقه الأستاذ العقاد عندما توفى في عام ١٩٦٤، حيث قال في جريدة الجمهورية الصادرة في ١٣/٣/١٩٦٤: ما أشد

ما كان بينك وبينى من خصام فى السياسة أحيانا وفى الأدب أحيانا، وما أحلى ما كان بينك وبينى من مودة وإخاء.. أنت أيها الأخ الكريم، والصديق الحميم، والزميل العزيز.. ملأت الدنيا وشغلت الناس حقاً وستشغلهم بعد وفاتك أكثر مما شغلتهم فى حياتك.

إبراهيم عبد القادر المازنى ساخر أدبنا الحديث

العلاقة الأدبية والفكرية بين العقاد وإبراهيم عبد القادر المازنى علاقة خاصة لعل مؤرخى الأدب ونقاده قد أفردوا لها صفحات طوال فى كتاباتهم، ومن هؤلاء الكتاب نقرأ صورة قلمية للأديب الكبير محمود تيمور عن العقاد والمازنى حيث يقول: "لقد ألف الناس أن يتمثلوهما - أى العقاد والمازنى معاً، حتى إنهم إذا رأوا أحدهما وحده، أعدوا أنفسهم لاستقبال صاحبه دون قصد.. وذلك ما كان من أمرى معهما. حين أزمعت أن أجرى القلم فى الحديث عن واحد منهما فقد وثبت إلى ذهنى على الفور صورة الآخر لا تريمه، ولم تكن لى منجاة عن جمعهما فى مقال.."

ويدلل الأستاذ محمود تيمور على هذه الصلة بين الاثنين حيث يراهما يؤلفان صورة تامة تعبر عن جانب كبير من حياة العصر الذى يعيشان فيه.

فقد تزاملا فى الشباب.. حتى أدى بهما المطاف إلى أوج الرجولة، وبلغا عصر المشيب فلبث كل منهما على حاله لا يلحقه تغيير. العقاد فى شبابه شيخ نشيط، وفى كهولته شاب وقور. أما المازنى فهو فى شبابه وكهولته معاً ساخر يستخدم النكات والمشاكسات حتى من نفسه فى غير مبالاة أو ترددٍ أو حجل.

على أن فى حياتهما أوجه شبه كثيرة تدعو إلى الدهشة والعجب، ولكنها ربما تكون هى السبب فى تقاربهما كل هذا التقارب. فقد بدأ الاثنان الحياة العملية يزاو لان التدريس، وأصبحا قارئان لمصادر وأحدة سواء فى الأدب العربى أو الأدب الإنجليزى وعندما نضجنا تقاربت أعمالهما الإبداعية والنقدية كشاعران يحيطان للشعر لهجا جديداً غير مألوف، وناقداً يثوران على القديم، ويدعوان إلى التجديد، وكاتبان

يشرعان أو ضاع المقالة العصرية في تفكيرنا الحديث، وصحفيان يناضلان بالقلم عن مذاهب السياسة والحياة الحزبية في مصر.

ورأس هذه المشاهدة وذاك التقارب كانت في نزعة التجديد، فالأثنان كانا من أبرز دعاة العصر الماضي وأعنى به عصر نهضة أدبنا الحديث. فقد كانا أبرز الدعاة إلى بعث الروح الأدبي على نحو يسائر النهضة الأدبية في الأمم المتحضرة. ولهذا يقرر أغلب المؤرخين والدارسين للأدب أنه إليهما يرجع أكبر الفضل في أداء رسالة فكر هذه الأمم المتحضرة إلى أدبنا العربي، وذلك بما قدمه كل منهما من عرض لنظريات النقد الحديث - وقتئذ - وأساليب الكتابة الإبداعية. وقد نحاضاً في سبيل ذلك العديد من المعارك، لعل كتاب الديوان يسجل لها أفضل تسجيل.

لذلك يذهب مؤرخو الأدب ونقاده إلى أن العقاد ومعه المازني كلاهما بليغ الأثر في توجيه الثقافة العربية في أنشط وأنضج أوقاتها، وتحديد الأدب في أوج نضجه وكماله، وإمداد العمل الصحفي بمختلف الأفكار والمقترحات. وتوج هذا التقارب بين العقاد والمازني في زمالتهما بمجمع الخالدين، حيث تم التكامل في الرأي بين شخصيتين لكل منهما منحى خاص، وأسلوباً فريداً. وليس عجيباً أن يكتب العقاد عن صديقه المازني صفحات في مذكراته حياة قلم" ويصفه فيها بالعبقريّة النادرة خاصة في ترجمه فيقول: "المازني كان يستطيع أن يفتح المرجع التاريخي الضخم في اللغة الإنجليزية، وأن يلخصه وهو يقرؤه، وأن يترجمه وهو يلخصه، وأن يكتبه على ورق الآلة الناسخة في وقت واحد.. وهي أربعة جهود يجمعها ذكاء المعلم النابغة في لحظة واحدة: جهد القراءة، وجهد التلخيص، وجهد الترجمة، وجهد التحضير. إلا أن السرعة في التفهم والترجمة الصحيحة أهون هذه الملكة النادرة.. أقول النادرة، وينبغي أن أقول الوحيدة في تاريخ الآداب العالمية. فإنني لا أعرف فيهما نظيراً للمازني في هذه الملكة التي أسميها بعبقريّة الترجمة..".

ويشير العقاد في كتابته عن المازني إلى أن هذا الرجل لم يعرف أحد حقيقة فضله، ولذلك أسباب يشير إليها العقاد قائلاً: "صديقي المازني أحوج الأدباء إلى التعريف بحقيقة فضله، لأنني ما رأيت أحداً من المعجبين به إلا وهو يجهل بعض مزاياه. وليس

ذلك لخمول في الذكر، فقد بلغ المازني من الشهرة غاية ما يبلغه الأديب في البلاد العربية، وليس ذلك لغموض في النفس يباعد ما بين ظواهرها وبواطنها، فما عرفه أحد إلا وعرف أنه من أصفى الناس سريرة.. ولكنه لم يعرف بحقيقة المازني لسبب غير الخمول أو الغموض، وهو قلة الاكتراث والاكتفاء بأيسر ما ينال، وبعضهم يسميها ملكة السخرية".

وهكذا كان رأى العقاد في صديقه المازني.

مصطفى صادق الرافعي جاحظ القرن العشرين

يتفق نقاد العقاد ودارسوه على أن معركته مع مصطفى صادق الرافعي كانت من أعنف المعارك التي خاضها العقاد في حياته، بل تعتبر أعنف معركة في ميدان الأدب بوجه عام.. ذلك لأن الرافعي كانت له شهرته المدوية وتاريخه المعروف في الدفاع عن اللغة العربية، وله في مجال الشعر قصائد ودواوين ومواقف وآراء.

ويذهب البعض إلى أن معارك الرافعي والعقاد كانت لها خلفية تاريخية تمتد إلى سنة ١٩١١ حينما كان العقاد يكتب في مجلة عبد الرحمن البرقوقي (البيان)، وكان الرافعي محررها الأول وصاحب الرأي في نشر واختصار وحذف ما يشاء من الموضوعات، ومن بين هذه الموضوعات ما كان يكتبه العقاد ومن هنا بدأ بينه وبين العقاد خلاف.. امتد إلى مفاهيم في الشعر والنثر.

وبدأ هذا الخلاف على صفحات المؤيد الصادر في ١٦ مايو عام ١٩١٤، حيث نجد للعقاد موضوعا عنوانه: "فائدة من أفكوهة" يدور حول اضطراب القياس عند الرافعي.. حينما كتب عن جهاز النطق لدى الإنسان والحيوان. وأخذ العقاد على الرافعي تناقصه بين قوله بصدور اللغة في الحيوان عن الإحساس وبين كونه يتعلم حرفا أو أحرفا من لغة الناس.. فيستدرك الرافعي فيكتب في هامشه.. أما الحيوان المروض المأخوذ بالعناية والتعليم والتلقين.

فقد يقتبس جملة من حروف اللغة التي يعلم بها. وبذلك تأتي لبعض الألمانين أن ينطق كلب بألفاظ نحالصة من اللغة الألمانية، ولكنها في الجملة من حاجات الكلب الطبيعية كالأكل والشرب فلا تخرج عن معنى الإحساس أيضا.

ويعلق العقاد في مقالته بقوله: "إن مثل هذا المقياس أفكوهة فلم يكن من سبيل أمام الرافعي إلا أن يطنب، فيذكر لغة الحيوان الطبيعية الخالدة ولغة الهمج وموقف الحروف التي ينطقونها والتي لا ينطقونها..

وينهى العقاد مقالته بأن الرافعي منشئ، مكين يحس اضطراب القياس لديه ويعمل القلم ولا يعمل الرأي، لأنه لا يستطيع أن يصنع غير ذلك وإن كتاب الرافعي "تاريخ آداب العرب" في نظره كتاب أدب لا تاريخ أدب لأن البحث في هذا الفن يتطلب من المنطق ما يتطلبه الرافعي نفسه ولا يجده في استعداده.

وينقد العقاد أدب الرافعي في كتاب الديوان ويقول في الهجوم عليه: "مصطفى أفندي الرافعي رجل ضيق الفكر مدرع الوجه يركبه رأسه مراكب يترث دونها الحصفاء، إذ يدعى الدعاوى العريضة على الأمة وعلى من لا يستطيع تكذيبه فتجوز دعواه.. وكذلك فعل ضيق الفكر وركوب الرأس بمصطفى الرافعي، فحق علينا أن نفهمه خطر مركبه، وأن قدميه أسلس مقادا من رأسه لعله يبدل المطية ويصلح الشكيمة".

وتزداد الخصومة أكثر وأكثر حين يعلن العقاد بأن هذه الكلمة التي يتشدد بها الرافعي ويفتخر لم تصدر عن سعد زغلول، وإنما هو خالقها ومزورها.. ليصدر بها كتابه حتى يروج عند الشعب. وهنا يرد الرافعي عليه بسلسلة مقالات في مجلة "العصور" تحت عنوان: "على السفود" كانت غاية في العنف.. كان الهدف منها على حد قول الرافعي نفسه: "نحن نريد أن نضع أنف هذا الجبار في الأرض مقدار ساعتين على الأقل.. لأنه لم يتجرأ عليه أحد إلى الآن والذين كتبوا عنه لم ينالوا منه نبلا".

وهدأت الخصومة بين الطرفين فترة لتبدأ من جديد بعد صدور ديوان "وحي الأربعين" للعقاد وهجوم الرافعي وهنا عاود العقاد هجومه على الرافعي قائلا: "مصطفى صادق الرافعي رجل عامي من فرعه إلى قدمه أو من قدمه إلى فرعه..

يظن كما يظن كل عامى أن المناقشة هي أن يغلب، وأن علامة الغلب أن يظل يتكلم ويتكلم... إلى أن يقول مخاطبا إياه: لا يا هذا.. عندي ما يشغلني عن ضغينة نفسك الصغيرة فاذهب إلى عالم الأشباح الذي ألقيت بك فيه منذ سنوات.

ثم يصفه العقاد بأنه من أدباء الجيل الماضي ويهاجمه قائلا: هذا رجل لا يستحي أن يسمى نفسه على غلاف رسالته بنايغة كتاب العربية وزهرة شعرائها إلى أن يقول مهاجما الرافعي: "إيه يا خفافيش الأدب: أغثتم نفوسنا أغثنى الله نفوسكم الضئيلة لا هوادة بعد اليوم، السوط في اليد وجلودكم لمثل هذا السوط خلقت، وسنفرغ لكم أيها الثقلان..".

وتشتد الخصومة بين العقاد والرافعي بسبب الصراع على صداقة الزعيم سعد زغلول، فالأول هو كاتب الأمة الذي أحبه سعد واحترمه. والثاني له تقديره عند سعد أيضا.. هذا الأمر جعله يقول عن كتابه "إعجاز القرآن" مقرظا بعبارة: "كأنه تنزيل من التنزيل أو قبس نور الذكر الحكيم".

شخصيات عرفها وعاشها

وحديث العقاد هذه المرة عن هذه الشخصيات كانت بقلمه، وليست بقلم دارس أو باحث يقوم برصد معرفة العقاد بهذه الشخصيات. لقد قام العقاد بهذه المهمة في كتاب أصدره بعنوان: "رجال عرفتهم".

ولعل معرفته بهذه الشخصيات غطت بضعة صفحات في مجلة أو صحيفة، حيث لم تتسع كي تكون ترجمة متكاملة على النمو الذي نعرفه في ترجماته.. وهكذا جاءت..

كتاب يتناول فيه العقاد بالدراسة والبحث عددا من الشخصيات المعاصرة له، أو الذين عرفهم من بدايات هذا القرن وحتى نهاية الربع الأول منه، وفي مقدمتهم "الشيخ علي يوسف" و"مصطفى كامل" و"محمد فريد وجدي" و"المنفلوطي" و"المويلحي" و"الرهاوي" و"الشيخ محمد رشيد رضا" و"الشيخ عبد العزيز جاويز" و"الهابي" و"جرجي زيدان" و"أحمد لطفى السيد" و"فرح انطون" و"ميرزا محمد مهدي خان" و"أحمد فؤاد" صاحب صحيفة الصاعقة وغيرهم رجال عرفهم حول الأدبية مي زيادة.

والعقاد في هذا الكتاب يعطينا لونا جديدا من الكتابة عن الشخصيات، فما كتبه منها عبارة عن تعليقات متفرقة على سيرة هؤلاء الأعلام الذين كانوا يلقبون بالشيوخ والأقطاب حين بدأ حياته الصحفية قبل الحرب العالمية الأولى بسنوات، ومنهم أيضا من لم يكن من الشيوخ والأقطاب في تلك الفترة، ولكنهم لحقوا بهم في الطريق وعرفهم كما عرف الأولين، ووصف معرفته بهم، كما وصف معرفته بأولئك الشيوخ والأقطاب من زاوية خاصة تتيح له أن يقول عنهم ما ليس في التاريخ العام الذي يقال في كل تعليق أو تقدير.

والعقاد يقول في تقدمته لهؤلاء الرجال الذين عرفهم مؤكدا وجهة النظر هذه: وأكثر هؤلاء الأعلام من الصحفيين أو الذين كانت لهم مشاركة موجهة في الكتابة الصحفية، ونسمى كتابتنا عنهم بالتعليقات ولا نسميها بالسير أو التراجم أو التحليلات لأننا لم نكتبها لنستقصى الحوادث أو نحلل الشخصيات من وجهةها العامة، ولكننا كتبناها لنبدى لهم رسوما قريبة من الزاوية التي اتفقت لنا معرفتهم فيها وتوخيها في هذه الرسوم أن تكون كصور السياحة التي يلتقطها صاحب الصورة الشمسية لبعض المناظر أو بعض الشخصيات حيثما مرت به في رحلاته فليست هي أطلسا جغرافيا للمواقع والبلدان، وليست هي شرحا تاريخيا للشخصيات والأعلام، ولكنها بمثابة المذكرات المدونة في الطريق لتسجيل المعالم الخاصة من زوايتها العارضة، وإن لم تخرج بهذا التخصيص عن مجال التعميم.

هكذا يذكر العقاد في تناوله لهذه الشخصيات المختارة التي اتفق التفاوض في مجموعة واحدة، كما يتفق التقاء الصور المتفرقة في جعبة واحدة من هذه الرحلة أو تلك بغير مفاضلة مقصودة بين الذين ذكرهم، والذين لم يذكرهم ممن يعرفهم كمعرفته هؤلاء الأقطاب والأعلام.

والعقاد يتحفظ في منهجه الذي جعله يختار هذه الشخصيات بالذات، ولماذا هو اختارها؟ فيقول: "وربما جمعت المناسبة بين طائفة أخرى كهذه الطائفة في مكانتها وحق الكتابة عنها، فلا تحسبها مسألة تقديم وتأخير، ولا مسألة موازنة وتوضيح. وإنما هي رحلة أخرى من رحلات الحياة الصحفية أو الأدبية أو السياسية. ولا مفاضلة فيما يعرض لها من أسباب التقديم والتأخير".

إن كل ما يبغيه العقاد في عرضه لهذه الشخصيات التي عرفها في حياته أن تكون هذه المجموعة حفلة استقبال اجتماعية، فيها يعرف القراء بأقطاب وأعلام هذه الفترة من تاريخنا كما عرفهم هو على سنة التحية في مجالس الأصدقاء.

يبقى أن نشير في تقدمتنا لهذا الكتاب إلى أن العقاد كتب إلى جانب تناوله لهذه الشخصيات التي ذكرت فصلا عنوانه: "وراء التراجم والسير"، فيه يذكر أنواع هذه

التراجم وتلك السير، ويدلنا على كيفية كتابتها أو الفرق بينها وبين أنواع الكتابة الأخرى.

ولعله بذلك كان يريد أن يسبغ على هذه الإشارات إلى هذه الشخصيات أو على حد تعبيره " هذه التعليقات " نوعا من العمق العقادى. حيث قدم كتابه بهذه العبارة الدالة على أن ما يحويه هذا الكتاب من حديث عن هذه الشخصيات هو فى الأصل تعليقات حيث يقول: " فى الصفحات التالية تعليقات متفرقة على سير طائفة من الأعلام الذين كنا نسميهم بالشيوخ أو الأقطاب، حين بدأت حياتى الصحيفة قبل الحرب العالمية الأولى بسنوات، ومنهم مَنْ لم يكن من الشيوخ والأقطاب فى تلك الفترة، ولكنهم لحقوا بهم فى الطريق وعرفناهم كما عرفنا الأولين..".

ومع ذلك فالمادة التى كتبها العقاد عن كل شخصيته واعتبرها تعليقا أو هامشا.. تعد مرجعا للباحثين عن هذه الشخصيات التى عرفها.



سابعاً : العقاد وهذه الإنجازات

- أول حديث صحفي مع وزير مصرى
- تطورات البحث العلمى وأولية الحديث الصحفى
- المترجمات
- المراجعة والتقديم
- أدب الرسائل الشخصية
- تراث العقاد هل يضيع؟!

أول حديث صحفى مع وزير مصرى

إن نظرة إلى مراحل نشاط العقاد العقلى تكشف بأن أول اهتماماته الفكرية كانت فى العمل الصحفى، حتى دخل ميدان الصحافة من باب الثقافة، فى وقت كانت فيه النغمة السائدة فى بعض جوانب الصحافة، هى الارتزاق كهدف، والتشهير كوسيلة، والسطحية كمنهج، أو باختصار الفهلوة بكل ما تعنى. فالمادة المطلوبة للتحصيل الصحفى وقتئذ يضيف العقاد نفسه قائلا: حملة على مشهور، أو فضيحة من أسرة تخاف التشهير، أو تهديد مقدور على "حسب المناسبات ومصالح الضحايا، أو ضجة سياسية، أو اجتماعية تشتبك فيها المطامع والدعايات، وتتعدد فيها الفرص للمتتهزين من هنا أو من هناك". ومن السهل اكتشاف ذلك حين تراجع أسماء صحف منها: "الكرباج" و "البيع" و "الجاسوس" و "واللجام" و "الصاعقة"، أو "المرصاد" و "العفريت" و "الخلاعة" و "الغندرة" و "المرستان" و "الصبوة"، فلا يبقى ما يستر خفاياها.

ولا عجب والأمر كذلك أن يكون العقاد نشازا بين صحفى ذلك الزمان، وأن يكون موضعا لسخرية أحدهم وهو "جورج طنوس" مندوب صحيفة الوطن فيما يسجله العقاد عن هذا الصحفى الذى يقول عنه بطريقته الشامية: "يحرق... ها البريس - يقصد الصحافة - ما عاد غيرها هالزعران يسود صفحاتها: فالعقاد فى رأى طنوس ومن على شاكلته "زعرانا يسود الورق" ما دامت نظرتة للعمل الصحفى تختلف عنه. فهو يرى الصحافة ثقافة وليست فهلوة، أو على حد تعبير العقاد: "وقد بدأت عملى فى الصحافة راغبا فيه مقبلا عليه. ووجدت من اللحظة الأولى أننى أريد أن أفرغ فيه جعبة المعرفة التى حصلتها من مطالعتى فى الكتب والحياة".

ولا يعنى ذلك أن الساحة الصحفية كانت تخلو من أساتذة يستحقون كل احترام فى مقدمتهم: على يوسف مدير المؤيد، ومصطفى كامل مدير اللواء ولطفى السيد

مدير الجريدة، وفريد وجدى، مدير الدستور وأمين الرافعى مدير الأخبار، وأصحاب الأهرام. وطبيعى أن يشارك فى تحرير هذه الصحف بالمراسلة كما حدث مع المؤيد، أو بالكتابة كما حدث مع الجريدة، أو بالعمل كما حدث فى الدستور والأهرام. وطبيعى أيضا أن تحتذبه صحيفة الدستور لما لصاحبها فريد وجدى من سمعة ثقافية جليلة، للعمل بها منذ عددها الأول إلى العدد الأخير مفضلا إياها على صحيفة اللواء ومديرها مصطفى كامل. وأن يكون عمله بالدستور مناصفة بينه وبين صاحبها، أو كما يقول العقاد: "كنت نصف هيئة تحرير برمتها، إذ لم يكن فى قلم التحرير غير كاتبين أنا وصاحب الصحيفة الذى كان قليلا ما يرح داره، فكنت أنوب عنه فى أعمال الصحيفة الخارجية، ومنها الحصول على الأخبار والأحاديث، وبينها أول حديث للوزراء المصريين..".

كان العقاد أول من أجرى حديثا صحفيا مع وزير مصرى هو وزير المعارف وقتئذ سعد زغلول، وفى ذلك يقول: "على أننى أحمد الله، لأن المتقدمين علىّ فى الصحافة لم يغلّقوا علىّ جميع الأبواب، فبقى لى فى الصحافة المصرية باب واحد أستطيع أن أقول إنى كنت أول السابقين إليه. وذلك هو باب الأحاديث مع الوزراء والساسة. فلا أعلم أن أحدا من الصحفيين المصريين سبقنى إلى إجراء حديث عام مع وزير مصرى أو رئيس شرقى". ويعلل العقاد ذلك النقص الواضح قائلا: "إن حديثا يجرى مع وزير لا يملك من أعمال وزارته غير التوقيع. لهُ اللغو بعينه. فلا حرج على الصحفيين أن تحتنبوه.. حتى خطر لى أن أقتحم هذا الباب لأول مرة. فكان اقتحامى إياه فى الحق عنوانا لصفحة فى تاريخ الوطنية المصرية وليس مجرد سبق صحفى متكرر.

والعقاد هنا يقصد بأسبقية أو أولية هذا الحديث بالذات بالنسبة للمسؤولين والوزراء المصريين على وجه التحديد. وهو بذلك لم يتجاوز الحقيقة كما يرى الصديق الدكتور حمدى السكوت. إذ أن الحديث الذى يسبقه بأيام كان للعقاد أيضا مع الغازى أحمد مختار قوميسير الدولة العثمانية وقتئذ، وهو ليس من الوزراء المصريين.

إلا أن الغريب أن ينشر هذا الحديث في صحيفة الدستور لسان حال الحزب الوطني بعد صحيفة اللواء، وبخاصة بعد إشراف الشيخ عبد العزيز جاويش على تحرير اللواء. إلا أن العقاد كان يؤيد سعد زغلول وإن كان كاتباً في الدستور، فكان يدافع عن سعد على صفحتهما دون أن يحذف فريد وجدي كلمة واحدة إيماناً منه بحرية الكاتب حتى لو كان دفاعاً عن معارض مادامت للمصلحة العامة.

تبقى بعد ذلك الإشارة إلى هذا الحديث بعد قراءته، حيث نشر في ٢٢/٥/١٩٠٨ وكان موضوعه قضايا التعليم، ويبدو أن التعليم يشغلنا في كل زمان. وإلا فما معنى أن يستهل العقاد حديثاً مضى عليه ما يقرب من القرن بقوله: "مسألة التعليم الآن هي المسألة التي شغلت الأذهان وأفاضت الجرائد فحصها وتقليبها من جميع وجوهها..". ويبدأ بطرح القضايا الخاصة بالتعليم التي تهم كل الناس، فتكون أسئلته متضمنة لاهتمامات الناس حتى يجيب عنها ناظر المعارف سعد زغلول. ويشمل الحديث أيضاً كل نشاطات وسياسات التعليم. فيسأل عن عرض لوائحه على مجلس الشورى أم لا؟ وعن تدبير ميزانية تسمح بتوسيع قاعدته إلى أن يسأل عن الخطة التعليمية لنظارة المعارف - ويتفرع الحديث إلى مراحل التعليم فيبدأ بالمرحلة الابتدائية وكيف أن سهولة ويسر امتحانات اللغة العربية ربما تعني إهمالاً متعمداً للغة البلاد. وينتقل إلى التعليم الثانوي، وهل تتحقق فيه عدالة التوزيع على مديريات الأقاليم إلى التعليم الجامعي، وكيف تقتصر في تدريسه على اللغتين الفرنسية والإنجليزية واستقلالية الجامعة مالياً وإدارياً عن الحكومة. ويجيب سعد زغلول مؤيداً أو معارضاً على النحو الذي يكون عليه الحديث الصحفي مع المسئول، والذي يجتهد المحرر الذي يجريه أن يستفد كل ما يمكن الحصول عليه من المسئول ليقدمه في النهاية إلى القراء.

فى سيرته الذاتية "حياة قلم" قال عملاق الفكر عباس محمود العقاد إنه "أول صحفى مصرى حصل على حديث من وزير مصرى عامل فى الوزارة، أو من رئيس شرقى كبير يسمع له رأى فى السياسة، كما رأينا فى الصفحات السابقة.

وفى هذه العبارة وغيرها من المذكرات يسجل الأستاذ العقاد صراحة بأنه أول من أجرى حديثاً فى الصحافة المصرية مع الزعيم سعد زغلول الذى كان وقتئذ ناظراً للمعارف العمومية، وأما الرئيس الشرقى الكبير فهو "الغازى أحمد مختار" قوميسير الدولة العثمانية. وقد أجرى الأستاذ العقاد هذا الحديث مع سعد زغلول بصحيفة الدستور فى ٢٢ مايو عام ١٩٠٨ بعد أن تولى الزعيم سعد نظارة المعارف عام ١٩٠٧.

وقد جاءت كل الكتابات والرسالات الجامعية التى تدور حول الجانب الصحفى عند العقاد مرددة ما سجله العقاد بمذكراته وكأنها حقيقة لا تقبل الجدل! ومن هذه الرسالات الجامعية والكتابات رسالة الدكتور عبد الحى دياب عام ١٩٦٤، التى أشرف عليها الدكتورة محمد غنيمى هلال، ومحمد مندور، وشوقى ضيف، فسجل صاحب الرسالة: "أجرى العقاد الحديث الأول مع سعد زغلول فى نظارة المعارف وغيره من الشخصيات المصرية والأجنبية على حد سواء، وتعتبر هذه الأحاديث التى أجراها العقاد غير مسبوقة. وهى أوليته التى خرج بها من أول عمل فى صحيفة يومية"، وقد أقرت لجنة المناقشة هذه المعلومة ولم تعترض عليها.

وأورد الدكتور شوقي ضيف هذه الواقعة في عام ١٩٦٤ بكتابه "مع العقاد" فقال: "وقد سجل العقاد بالحديث مع سعد زغلول أولية في تاريخ الصحافة المصرية، إذ أجرى أول حديث صحفي مع وزير مصرى.

وفي رسالة جامعية تقدم بها إلى قسم صحافة القاهرة الدكتور راسم محمد الجمال، وتحولت إلى كتاب عنوانه: "عباس العقاد رجل الصحافة. رجل السياسة" راجعه وأشرف عليه الدكاترة: عبد الملك عودة، وخليل صابات، ومختار التهامي. للدكتور الجمال رأيا حيث قال: "يذكر العقاد أن حديثه - مع الغازي أحمد مختار وسعد زغلول - هما أول حديثين صحفيين يجريهما صحفي مصرى مع شخصيات مصرية أو شرقية كبيرة إلا أنه. من الصعب إثبات ذلك أو نفيه، لأنه يحتاج إلى مسح تام لكل ما نشر في الصحف المصرية قبل ذلك الوقت". والحق أنني كنت أنتظر من هذا الباحث المتخصص أو من الأساتذة المشرفين على رسالته العلمية والتي عنوانها: "العقاد في تاريخ الصحافة المصرية من عام ١٩٠٧ إلى عام ١٩٦٤" رأيا قاطعا حول أسبقية الأستاذ العقاد في إجراء الحديث الصحفي، إما الإثبات أو النفي.

لكن مع ذلك فإن عبارة هذا الباحث المتخصص وصمت هؤلاء العلماء الأجلاء قد أوجدت لدى نوعا من الشك العلمى فيما قاله الأستاذ العقاد عن نفسه، حتى وإن كنت قد تأثرت به كغيرى فما كتب عنه قبل الصديق الجمال أو بعده مسجلاً أسبقيته في هذا المجال. لكن ما العمل والبحث العلمى يقتضى أن يعلن المرء ما وصل إليه حتى وإن كان مخالفا لما كان يظن أو يعتقد. حتى يكون تحت أيدي الدارسين، فقد يكون منهم من هو أنفذ بصيرة وأشد عدلا وأكثر علما، فيأتى بجديد به يتقدم هذا البحث ويتطور.

لقد أثبت تطور البحث - بالنسبة لى - أن الأستاذ العقاد لم يكن هو أول كاتب حديث بالصحافة المصرية. والسبب أن هناك من سبقه في هذا المجال حيث أجرى صاحب الأهرام الأستاذ بشارة تقلا حديثا صحفيا مع المفكر والسياسى

هانوتو وزير خارجية فرنسا حول "الإسلام والمسلمون"، وهى مناظرة تمت بين هانوتو والشيخ الإمام محمد عبده. وقد نشر هذا الحديث بالأهرام فى ١٦ يوليو ١٩٠٠ بعد أن نشر هانوتو مقالتين جاءت فيها بعض الجوانب السلبية التى رد عليها الشيخ الإمام فى مقالتين متتاليتين أتبعهما بثلاثة خصصها للرد على ما جاء فى حديث هانوتو مع الأستاذ تقلا. الذى قدم حديثه قائلاً: "رايت وأنا فى باريس أن أقابل المسيو هانوتو، وأقف منه على حقيقة الأحوال بوجه عام وعلى الغاية التى قصدها من كتاباته الأخيرة عن الشرقيين والمسلمين بوجه خاص، ولما كان هذا الموضوع من أهم المباحث لدينا مع رجل مثل هانوتو الكاتب بعيد الصيت، والسياسى الواقف على أحوال أوروبا والشرق. وكنا نعتقد كما قالت الأهرام مرارا وتكرارا أن تقدم الشرق يكون بتقدم الأمة الإسلامية، توخيت أن أنشر أقواله وآراءه فاستأذنته بذلك فأذن لى..". ثم يطرح أسئلة يجيب عليها هانوتو لتكون بعد ذلك حديثاً مطولاً يرد عليه الشيخ الإمام محمد عبده، فيقدم الأستاذ تقلا خدمة صحفية هى فى حد ذاتها من أولى الأمور التى يهدف إليها أى حديث صحفى ممتاز.

ومعنى هذا أن الأستاذ تقلا فى حديثه مع هانوتو كان أسبق من الأستاذ العقاد فى حديثه مع سعد زغلول، لأنه بحسبة بسيطة إذا كنا نعرف أن الشيخ الإمام محمد عبده قد توفى فى عام ١٩٠٥، وأن الزعيم سعد تولى نظارة المعارف العمومية عام ١٩٠٧ يثبت لنا أسبقية الأستاذ تقلا على الأستاذ العقاد فى كتابة الحديث الصحفى.

والعجيب الذى يتصل بهذا الأمر والذى لا يخلو من دلالة أن الأستاذ العقاد فى كتابه عن الشيخ محمد عبده "عبرى الإصلاح والتعليم" لم يذكر شيئاً عن هذه المناظرة التى تمت بين الشيخ الإمام والمفكر السياسى الفرنسى. مع أن المفترض غير ذلك لكون العقاد كاتباً ومفكراً إسلامياً لا تخفى عليه هذه الجوانب.

وليس الهدف هنا تصيد خطأ ربما لا يكون مقصوداً من أحد روادنا الكبار أو

كتّابنا ودارسينا الأجلاء، ولكن الهدف هو إثبات أنه بتطور البحث العلمى تظهر نتائج جديدة.

ولهذا أقول إن العقاد حين أشار إلى أوليته فى إجراء الأحادث الصحفية، ربما كان يقصد أنه كان أول صحفى يجرى حديثا صحفيا مع مسئول مصرى هو وزير المعارف العمومية سعد زغلول، وهو غير ما صنعه صاحب الأهرام تقلا من إجراء حديثه مع مسئول أجنبى هو "هانوتو" وزير خارجية فرنسا والمفكر المشهور.

ليس هناك خلاف في أن الأمم مهما بلغ مستواها في حاجة ماسة دائما إلى الوقوف على الآراء العلمية والأدبية والفنية ومختلف النواحي الثقافية في غيرها من الأمم، وتعرف وجهات نظرها واتجاهات تفكيرها سواء في السياسة والاقتصاد أو نظم المجتمع إن الاكتفاء الذاتي في مسائل الفكر والثقافة بوجه خاص من دواعي التخلف والقصور وبواعث التأخر والجمود. والأمم التي تكتفى بتجارها الخاصة ولا تحاول الاستفادة من تجارب الإنسانية عامة تضيع الكثير من جهودها عبثا. والرجل المثقف في العصر الحاضر لا يكتفى بالتزود من ثقافة الأمة التي ينتسب إليها وينشأ بين أحضانها مهما كانت مكانة ثقافتها من الرفعة والسمو والطرافة والأصالة. وذلك لأن الثقافة الحققة تقتضي الاطلاع على أحسن الآثار الفكرية والأدبية. وهذه الآثار ليست مقصورة على أمة من الأمم دون غيرها. فهناك عدالة في توزيع المواهب والملكات وهيئة أسباب النبوغ والعبقرية ولكل أمة من الأمم مجال للسبق والفخار.

ولكن إذا كان معنى سعة الاطلاع وتعميق الثقافة أن يقرأ الإنسان خير المؤلفات وأحسن ما أخرج للناس بلغته الأصلية التي كتب بها، فإن هذا معناه استحالة وجود من سَمَت ثقافته واتسع اطلاعه، وذلك لأن الذي يطلب الثقافة في هذه الحالة يكون حتما عليه أن يقضي وقتا طويلا قد لا تتسع له الأعمار في تعلم مختلف اللغات، وإجادتها ليتمكن من قراءة آداب الأمم التي تعبر بها عن نفسها. ولا نزاع في أن بعض هذه اللغات طرأت عليها تغيرات جوهرية في خلال العصور المتوالية، ولا مفر له حينئذ من معرفة هذه التغيرات ليفهم ما يقرأ أو يستوعبه، وعليه في الوقت نفسه أن يجمع مع الدراسة القائمة على بذل الجهد الشاق دراسة أخرى قائمة على إنماء حسن التدقيق وجودة الاختيار والقدرة على التمييز.

والرجل الحسن الاطلاع على حد قول الأستاذ على أدهم ليس هو الرجل الذى اتهم الكتب اتهاما وجمع المعلومات الضخمة والمعارف الواسعة، وإنما هو الرجل الذى استطاع أن يقدر ما يقرأ ويزنه ويتذوقه. وواضح أن هذه المحاولة.. محاولة معجزة ينوء بها الجهد البشرى.. فالكثير من الكتب القيمة كتبت بلغات غير متيسرة كالهندية والصينية واليونانية واللاتينية وليس فى طاقة كل إنسان أن يقرأها فى لغاتها الأصلية، فماذا يصنع مثل هذا الرجل؟ ماذا يصنع طالب الثقافة الحققة وسعة الاطلاع فى مثل فى هذا الموقف؟!

لا مفر له أو لأمثاله أو للدولة كلها من الاطلاع على المترجمات. ومن هنا تبرز الحاجة إلى الترجمة.

وقد تنبعت مصر إلى قيمة هذه الترجمة فى عصور مختلفة، ولكن هذه الترجمة نشطت حركتها بصورة ملحوظة فى بدايات هذا القرن، ولعل هذا كان نتيجة من نتائج عودة المبعوثين من الخارج ومراجعتهم لبعض الترجمات الموجودة، فماذا وجدوا؟..

وجدوا أن الكثرة العظمى من المترجمين لا يكشفون عن ثقافة أدبية ناضجة ولا يقدرّون قيمة الإنتاج الذى يقدمونه، ولا يفهمون معنى الترجمة، وإنما كانوا أشبه بتجار يلبون حاجة السوق ويقدمون إليه بضاعة فجأة أحيانا ومسروقة أحيانا. ومشوهة فى أغلب الأحيان، وإذا كانت الحاجة إلى إشباع ميل القراء قد اثر فى اختيارهم الكتابات وقيمتها من الناحية الفنية، فإنه أثر أيضا فى مدى تحمل المترجمين لمسؤوليتهم إزاء الأعمال التى يقومون بها. وهنا تعرضت الأعمال المترجمة لعدم الإحساس الكامل بالمسؤولية مما كان يعرضها لكن ضروب التشويه والاستهتار. ومن مظاهر هذا الاستهتار مثلا أن كثيرا من المترجمين لم يحترموا حق المؤلف على النص الذى يقومون بترجمته ولا حتى اللغة التى يترجمون عنها. حين لا يذكرون اسم هذا العمل فى لغته الأصلية.

وأما لغة الترجمة فى ذلك الوقت فقد كانت تتأثر بثقافة المترجم نفسه. وإحساسه باللغة العربية، وكانت نتيجة لذلك تتراوح بين العامية التى تكشف عن

ضعف المترجم، والعربية المثقلة بالبديع.. ولهذا كان لابد أن يقترن مع الحاجة إلى الترجمة في بدايات هذا القرن ظهور أسلوب جديد.. يعتمد على السرد البسيط إذا كانت روايات مثلاً. أسلوب يميل إلى السهولة ويتخلص من هذا الضعف وتلك الضحالة.

وبالطبع الحاجة إلى الترجمة تتساوى فيها الترجمات العلمية والترجمات الأدبية، وإن كانت الترجمات العلمية تكون أسبق من الأخرى. فحاجة الناس في عصر معين إلى مادة علمية تكون أول دافع يدفعهم إلى نقل ما هم بحاجة إليه، حتى إذا ما أشبعت حاجتهم هذه، فقد يلجأون عند ذلك إلى الترجمة للذة والتذوق.

لكن ترجمة الأدب أصعب بكثير من ترجمة سائر المعارف والعلوم لأنها لا تحتاج إلى فقه اللغتين.. المنقول منها والمنقول إليها فحسب، بل تحتاج كذلك إلى فطرة أدبية تتيح لصاحبها أن يستوعب وأن ينقل الخلجات والنبضات والنبرات والرموز والظلال.

ومن هنا كانت الحاجة ماسة إلى كتاب وأدباء هذه وظيفتهم قبل أن يكونوا مترجمين، ومن هنا أيضاً كان دور العقاد ورفاقه الكرام في تقديم هذا اللون من الترجمة المطلوبة.. لأن العقاد أديب يحسن لغته العربية واللغة الأجنبية التي يترجم عنها، وفوق هذا وذاك يحسن تسجيل هذه الخلجات التي تكون بين ثنايا السطور، ثم هم أيضاً كأديب عملاق استطاع أن يث روح الكاتب الأصلي في الصورة التي نقل إليها كلامه، حتى وكأنه هو الذي كتب ما كتبه بلسانين مختلفين. كذلك استطاع أن يطوع اللغة المترجم إليها لتقبل المعاني التي نقلت إليها من لغة أخرى. وكل هذه أمور ميسورة بالنسبة للعقاد وأبناء جيله. يضاف إلى هذا جميعه سبب مهم كثيراً ما كان ينبه إليه العقاد في أحاديثه وتوجيهاته حين يكون في موقع الإشراف على ترجمة. هو احترام النص والاحتراس في استخدام كلماته. فالمترجم رجل يتعامل مع الكلمات مستخدماً - في إنحلاصه - ميزانا حساساً. وهو إذن مطالب بأن يعمل حساباً لكل كلمة وألا ينساق إلى التوسع الذي لا مبرر من ورائه. فهو حين يرتاد أرض الغير يجب ألا يخون

الغير. والعقاد كان ينبه دائما إلى أن النص في الترجمة أشبه ما يكون بالنص في القانون. لكل كلمة فيه وزن وحساب..

وهل يستطيع أحد أن يُسَيِّء تفسير نص القانون؟ بالطبع لا. ولهذا أيضا لا ينبغي إساءة تفسير النص في الترجمة. المترجم الدقيق والأمين في نفس الوقت لا يقع فريسة البلاغة أو العبارات الرنانة أو الجمل الفضفاضة التي هي أوسع وأضخم من المعنى الذي خلقت له. لكن أى نوع من أنواع الترجمة كان يفضلُه العقاد؟

بالطبع كانت الآثار الأدبية هي الترجمة المفضلة عنده.. وذلك هو ما يوافق طبيعته وفكره. في رأيه أن الآثار الأدبية تتبوأ أعلى مكان في الحياة الثقافية والتراث الثقافي لكل أمة. فالنص الأدبي ثابت لا يتغير على مضي الزمن، والمترجم لابد أن يلتزم بالأصل ويحتفظ بالمعاني كما هي فلا يبدل منها ولا يغير.

لقد اهتم العقاد وجيله من الأدباء بنقل عيون الأدب العالمى إلى العربية وقد تسلحوا أولا بلغتهم الأصلية وثانيا بهذه اللغات الأجنبية التي يترجمون عنها. ولذلك جاءت ترجماتهم للآثار الأدبية آثارا أدبية في اللغة العربية المترجم إليها. وقد احترموا هذا المبدأ احتراما عظيما.. أمرا جعل الشاعر حافظ إبراهيم وهو من جيل العقاد يقول في وصف أثر أدبي وترجمته: فجاء الأصل والترجمة كالحسناء وخيالها في المرأة.

وقال محمد فريد أبو حديد وهو من نفس الجيل أيضا في تقديمه لترجمة. "ما كبث" تاليف شكسبير: "إنى أرى أن ترجمة الآثار الأدبية الكبرى إلى اللغة العربية ينبغي أن تضيف إلى التراث الأدبي العربى إضافة جديدة جدرة بأن تبقى لذاتها وبأن تقرأ لذاتها كإنتاج أدبي عربى.. فإذا لم تحقق الترجمة هذه الإضافة فهي لا تزيد على أن تكون تعريفا بالآثر الأدبي الأجنبى. أو تسجيلا له بوصفه أدبا أجنبيا. والفرق عظيم بين أن تكون الترجمة قطعة من الأدب العربى، وبين كونها تعريفا بالآثر الأدبي مع بقاءه أجنبيا".

ثم يقول: "إننا لا نقنع - أو بعبار أدق - إن اللغة العربية لا تقنع، بأن يسجل فيها موضوع شكسبير، بل هي تطالب من يتعرض لهذه الترجمة إذا أراد خدمتها حقا - أن

ينقل فيها صورة صحيحة ينعكس فيها الأثر الفني الذى أبدعه شكسبير، فى إنتاج جدير بأن يعد إضافة للأدب العربى. هذه هى الفكرة الأساسية للترجمة الأدبية، كما ينبغى لها أن تكون. وإذا سلمنا بصحة هذه الفكرة التى قدمها لنا العقاد وجيله من الأدباء الكبار فكيف السبيل إلى تحقيقها؟

إن أول شرط يخطر إلى أذهاننا أن المترجم الذى سيكون إنتاجه أثرا أدبيا يحاكي الأثر المترجم يجب أن يكون هو نفسه أدبيا راسخ القدم فى التأليف الأدبي. لا يكفى أن يكون ملما أحسن إلمام باللغتين، فالأدب روح واستعداد وسليقة وهذه أشياء تستند إلى طبع فى النفس، ولا تكتسب بالدراسة والحفظ فقط.

وإذا كنا نتطلب ممن يترجم كتابا فى الطب أن يكون هو طبيبا، فليس بمستغرب والحالة هذه أن نطلب من مترجم الأدب أن يكون أدبيا أو من يترجم الشعر أن يكون شاعرا.

وقد نبه الدكتور محمد عوض وهو واحد من جيل العقاد إلى هذا الخطر المحدث باللغة العربية وآدابها حين يتصدى لترجمة الآثار الأدبية من ليس لديهم موهبة الأدب أو حتى الاستعداد لأن يكونوا أدباء فقال فى كتابه فن الترجمة: "والذى أخشاه أن هناك فكرة تساور عقول بعض الناس. أن ترجمة كتاب أدبي أمرٌ يستطيع أن يتمرس به أى إنسان له إلمام باللغتين. وأن الأدب ليس من موضوعات التخصص، ولذلك يصلح لترجمته جميع الناس. هذه فكرة شائعة، ولعلها ترجع إلى أن كتب الأدب هى مما يقرؤه ويستمتع به جميع الناس أيا كانت ثقافتهم ووجهتهم فى الحياة. وهذا بلا شك صحيح. فنحن جميعا نستمتع بالأدب ونتذوقه ولا نستطيع كلنا أن نتذوق كتب اللغة مثلا أو الهندسة. لكن التذوق شئ والإنتاج شئ آخر.. فإنك إن تذوقت طعاما فليس معنى ذلك أنك تستطيع إنتاجه. ولعلك إذا حاولت إنتاجه أن تعافه نفسك. كذلك الترجمة الأدبية التى يحاولها من ليس له حظ من الأدب، فإنها مما تعافه النفس ولا تستسيغه.

وإلى جانب كون المترجم من الأدباء يجب أن يكون ملما بالأصول السليمة

للقيام بعمل الترجمة. من الجائز بالطبع أن يكون للإنسان ذوق يهديه سواء السبيل ولا نحتاج عند ذلك لأن نرشده أو نذله على سبيل يتبعها أو أمور يراعيها. ولا شك أنه ليس من السهل أن نتحدث عن وسائل ومسائل المدار الأول فيها هو على حسن الذوق.

والعقاد نبيه إلى الأمانة في الترجمة عامة وترجمة الآثار الأدبية بخاصة. لكي تؤدي هذه الآثار تأدية دقيقة دون أن ينقص منها شيء. فعلى الرغم من المثل الإيطالي الذي يقول إن الترجمة فيها الخيانة دائما. وأن الأمانة لا يمكن أن تؤدي بأكملها. إلا أنه مطلوب من كل ترجمة أكبر قسط من الأمانة، وليس معنى الأمانة في الترجمة المحافظة على اللفظ الأصلي. فكل كلمة جاءت في شعر المؤلف أو نشره في القطعة المراد ترجمتها، كل كلمه بغير استثناء هي أمانة يجب أن تؤدي... هذه هي الترجمة التي توصف بأنها ترجمة حرفية. ولا بأس بهذه الأمانة التي تتميز بهذا الحرص الشديد على كل لفظ. أجل لا بأس بها. ولكن على شرط ألا تخل بالمعنى وعلى شرط ألا تضطر المترجم إلى إضافة الحواشي والهوامش لكي يشرح للقارئ ما الذي يعنيه الأديب أو الشاعر. فإن الكلمة رمز على المعنى. وقد تكون رمزا على معنى آخر، ولا بد من مراعاة المعنى المقصود في كل حالة.

ولكي تكون الترجمة صورة للأصل، يجب أن تكون واضحة فإذا أدركنا هذا الوضوح مع المحافظة على اللفظ في الأصل، فلا بأس بالترجمة الحرفية.. أما إذا ظهر لنا أن الحرص على اللفظ سيؤدي إلى خيانة المعنى، فلا بد لنا من أن نؤثر الحرص على المعنى. بل ونقدمه على كل اعتبار آخر. هكذا يرى العقاد متفقا مع جيله من الأدباء الذين ابتدعوا أسلوبا جديدا في الترجمة الأدبية، ذلك أن الأمانة في الترجمة هي الأمانة على المعنى أكثر مما هي أمانة على اللفظ، وليس معنى هذا أن نطلب إذا كان المؤلف قد أوجز أو أن نترجم الكلمات الخمس بسبع أو عشر: ولكن لا ضير علينا أن نفعل ذلك إذا كان في التزام الكلمات الخمس إخلال بالمعنى، وبديهي أن ذوق المترجم وإحساسه المرهف خير دليل يرشده إلى ما يثبت وما يحذف، وإلى ما يتطلب زيادة أو نقصا.

والمترجم الأديب يراعى أموراً أخرى حتى يؤدي الأمانة على الوجه الأكمل. مثلاً إن المؤلف الأديب كثيراً ما يورد في آثاره الأدبية قطعاً ممتازة ببلاغتها وروعيتها تكون واضحة على ما قبلها وما بعدها. وهنا يجب على المترجم الأديب أن يبذل جهده حتى يحفظ لهذا العمل - الذى يقوم بترجمته - روعته وفصاحته.. ذلك أن المؤلف الأديب لم يول هذا العمل عناية خاصة، إلا لأن الموقف يتطلب ذلك، ويجب أن تنعكس هذه الحقيقة في الترجمة.

وربما يكون في الأصل كلام يجرى مجرى المثل. فعلى المترجم أن يحاول جهد طاقته حتى تكون عبارته أيضاً أدنى إلى المثل.

فإننا في الترجمة يجب أن نحرص على المعنى، وعلى شئ آخر بجانب المعنى يصعب تحديده لكن يمكن تسميته بروح العبارة، أو روح القطعة أو أثر المراد ترجمته، فإذا كانت القطعة الأصلية تفيد الفكاهة أو السخرية أو الحماسة أو الرقة يجب أن يحاول المترجم نقل هذه الخصائص إلى الترجمة. وهناك مشكلة التلاعب بالألفاظ. ومن الصعب أحياناً، بل يوشك أن يكون من المستحيل، المحافظة على هذه الخاصية دون التخلي عن الدقة اللفظية لأن الألفاظ التى بينها جناس بالإنجليزية مثلاً. قلما يتفق أن يكون هناك جناس بالعربية في الألفاظ التى تقابلها، وعند ذلك لابد للمترجم أن يوازن وأن يحكم عقله.

يبقى بعد الحديث عن الترجمة وأسلوب العقاد فيها سؤال: ما هى الآداب التى ترجم عنها العقاد للأدب العربى؟

وللإجابة على هذا السؤال نقول: إن العقاد كان مقلاً في مترجماته فليس له إنتاج كثير في هذا الميدان، اللهم إلا كتابين الأول عنوانه: "ألوان من القصة القصيرة في الأدب الأمريكى"، والثانى "عرائس وشياطين" هذا من ناحية.

وأنه كان يترجم عن الإنجليزية فقط من ناحية ثانية، وأن الكتاب الأول من عنوانه واضح أنه نثر وأسلوبه في ترجمته هو نفس الأسلوب الذى تحدثنا عنه منذ قليل، أما الكتاب الثانى "عرائس وشياطين" فهو يتضمن مجموعة من الشعر العالمى. وهذا يجعلنا

نبحث في ترجمة الشعر عند العقاد. وهل يترجم الأثر الشعري بأوزانه وقوافيه أو على الأقل له وزن وإن لم تكن له قافية على طريقة الشعر المرسل، وهل يترجم الشعر مترجم غير شاعر؟

ومع توافر الشاعرية لدى المؤلف والمترجم هل من الممكن أن ينقل الأثر الشعري دون أن يكون هناك تصرف قليل أو كثير في الصيغ والعبارات والأساليب؟ وهذا التصرف هل ينأى كثيرا بالترجمة عن الأصل، أم تراه هو عين ما تتطلبه روح المحافظة على الأثر المنقول إلى العربية؟!

والحق أن العقاد حين قدم محاولته في الترجمة الشعرية فإنه قد أضاف بترجمته هذه جديدا للمكتبة العربية التي كادت أن تكون خالية من المترجمات الشعرية للإحجام عن ترجمة الشعر. على اعتبار أن المترجم في ذلك الوقت كان يرى الشعر للخاصة وليس للعامة، وأن دواوين الشعر كانت من الموضوعات التي لا تحظى بكثير من الرواج ولا يرتفع الطلب لها كما يرتفع إلى موضوعات أخرى كالقصص والتاريخ والسير وغيرها. وعلة ثانية لإحجام المترجمين عن ترجمة الشعر، وهي أن الشعر فيه من الفنية ما يجعل نقله إلى لغة أخرى مشقة وتضحية بالوقت تحولان دون التوفر على ترجمته. ويعبر الأستاذ على أدهم عن هذه الظاهرة بقوله: وقد يستطيع المترجمون البارعون مغالبة صعاب نقل المؤلفات الثرية من لغة إلى لغة أخرى، وقد يوفقون إلى حد ما، ولكن صعوبة الترجمة وأستطيع أن أقول استحالتها - تظهر في محاولة نقل الشعر من لغة إلى لغة أخرى مهما تقاربت اللغتان في الأصل والنشأة.

يضاف إلى هاتين العلتين علة ثالثة، وهي أن العرب لم يهتموا بنقل آداب القدماء الشعرية ولعلهم فعلوا ذلك استغناء بما عندهم من الشعر العربي واكتفاء بشاعريتهم.

لهذا ولغيره من أسباب كان اتجاه العقاد إلى ترجمة الشعر العالمي من الأمور المفيدة للأدب العربي. والعقاد حين يقوم بترجمة الشعر فإن ذلك أمر طبيعي لأنه في الأصل شاعر. على اعتبار أن مترجم الشعر أو ناقله ينبغي أن يكون شاعرا أو أن تكون

عنده ملكة الشعر على الأقل. ولهذا لن تعوزه الإمكانية التي تعوز غير الشاعر في التصور والتخيل حين يتصدى لعمل شاعر آخر - وعلى حد رأى النقاد عندنا وفي مقدمتهم محمد عبد الغنى حسن وعلى أدهم وغيرهما يرون أن المترجم الذى يوفق فى ترجمة الشعر لابد أن تتوافر فيه صفة ليس من السهل توافرها، إذ يلزم أن يكون هو نفسه شاعرا، ومهما كانت براعته ومعرفته بأسرار اللغة التي ينقل عنها واللغة التي يترجم إليها فإن الترجمة لا ترتفع إلى المستوى الرفيع إن لم تكن عنده ملكة الشعر. والذى يستطيع أن يؤدي ترجمة الشعر أداء مقبولا لابد أن ينظر إلى الأشياء بعين الشاعر الذى ينقل عنه أو يتقمص شخصيته ويشعر بعواطفه، أى لا تعوزه الشخصية الشعرية، وأن يكون معتمدا فى وحيه الشعرى على ما يتلقاه من وحي الشعر الذى ينقل عنه وليس ذلك كله بالأمر الهين الكثير الشيوع.. ولذلك يندر وجود الترجمات الشعرية الموفقة التي يمكن أن تخدم أدبنا العربى وترقى بذوقه إلى هذه الآفاق العالمية العالية.

ولكون العقاد فى الأصل شاعرا. فليس فى الأمر مشكلة إذن. فهو الذى يستطيع وحده أن يفهم ويعبى ما يهدف إليه قول الشاعر المترجم عنه فى قصيدته دون عناء أو تحريف وسوف نرى عند عرض الكتاب الذى ترجمه "عرائس وشياطين" أنه كان دقيقا فى ذلك العرض، وأنه يلجأ إلى تحويل الشعر إلى نثر كما يحدث فى بعض الترجمات، حيث يضطر المترجم إلى ذلك حفاظا على المعنى الذى يتضمنه أثره الأدبى. لكون العقاد فى الأصل شاعرا لم يلجأ إلى ذلك.

والصفحات التالية تقدم لنا فكرة عن نماذج لترجمات العقاد فى النثر وفى الشعر.

ألوان من القصة القصيرة فى الأدب الأمريكى:

يختلف دارسو آثار العقاد الأدبية والفكرية فى تصنيف هذا الكاب، فالبعض يرى أنه يمكن ضمه إلى مؤلفات العقاد على اعتبار أن الكتاب به فصلان متكاملان من تأليف العقاد. فصل عن الأدب الأمريكى بوجه عام وفصل عن القصة القصيرة بوجه خاص، والباقي أمثلة ونماذج للقصة الأمريكية.

والبعض الآخر يرى أن هذا الكتاب يمكن ضمه إلى جانب المترجمات، على اعتبار أن القسم الأكبر من الكتاب قصص مترجمة لكبار الكتاب الأمريكيين، وأن ما جاء في هذا الكتاب عن الأدب الأمريكي والقصة القصيرة الأمريكية بمثابة التقديم أو التمهيد أو الاستهلال.. وهى أمور يريد بها المترجم إيضاح ما يترجمه بعد ذلك والتمهيد له.

ولا شك أن رأى الثانى أقرب إلى الصواب من رأى الأول. فالكتاب لا يمكن ضمه إلى مؤلفات العقاد تحت تبرير واحد هو عدد من الصفحات لا يتجاوز العشرين، كتبها العقاد ليقدم للقارئ، بعد ذلك نماذج من القصة القصيرة فى الأدب الأمريكى.. وهذه النماذج تغطى صفحات الكتاب كله وتستطيع أن تفى بحاجة الثلثمائة والعشرين صفحة الباقية من الكتاب. ومن هنا فلا يستطيع الباحث المدقق الاقتناع بأن هذا الكتاب مؤلف وليس مترجما.

والكتاب كما قدمنا عبارة عن ترجمة لنماذج من القصة القصيرة فى الأدب الأمريكى، ومن أجل ذلك كان على العقاد أن يعرض للأدب الأمريكى، ثم للقصة القصيرة.

والعقاد حين يتحدث عن الأمريكى يرجعه إلى خصلتين ظاهرتين غلبتا على المجتمع الأمريكى: إحداهما سيادة السنة العامة فى شئون العقائد والأخلاق، والأخرى خصلة التجربة العملية والاعتداد بالذات فى شق طريق الحياة ومواجهة المجهول.

والخصلتان قد تتوافقان أحسن الوفاق، وقد تتنازعان أشد نزاع فتجرى رعاية السنة العامة مع الاعتداد بالذات فى اتجاه واحد أو يختلف الاتجاه مع تجارب الواقع، فذلك هو الصراع العنيف الذى هو بعينه محور الصراع الأكبر فى مشكلات الأدب ومعضلات النفس البشرية. بين النجاح العملى الواقعى ورعاية المبادئ، والأصول، كما تتمثل فى الآداب الأمريكية الحديثة؛ قصة كانت أو مسرحية أو مذهبا من مذاهب الفلسفة أو رأيا من آراء السلوك والأخلاق.

ويكاد يجمع النقاد المحدثون على أن صبغة التجربة أغلب الصفات على الأدب الأمريكي المعاصر. وهم على صواب في هذا الإجماع. فإن محاولات التجربة نفسها تدل على الخصلتين في وقت واحد: تدل على الاعتداد بالذات، وعلى قوة العرف والتقليد، ولا معنى لتغليب التجربة إن لم تكن هنالك مغالبة أو محاولة للتوفيق بين ما يكشفه الإنسان لنفسه وما يفرضه العرف عليه.

وتكاد تكون هذه الصبغة ملازمة للمصنفات الأمريكية من أقدم عهودها قبل الاستقلال وبعده، وإنما كانت صبغة الدينيات أعم وأشيع في القرن السابع عشر، ثم عمت وشاعت بعده صبغة السياسيات في دور النزاع بين سكان البلاد وحكامها. ثم ظهرت الثقافة الأدبية مستقلة مصطبغة بزمنها ومكانها ودواعيها، ولم تكن مهمة قبل عهد الاستقلال إلا لأنها كانت مهمة في الحياة العامة، ولم تكن هي التي تمثل الأخلاق والمقاصد والطباع.

وتنقسم عهود الأدب الأمريكي بفواصل من الزمن مرسومة متفق عليها بين مؤرخي الآداب، فهناك فاصل الثورة على الحاكم المستعمر، وفاصل الحرب الأهلية، وفاصل الخروج من العزلة بعد الحرب العالمية الأولى، وكلها فواصل بينة صحيحة تؤرخ الانتقال من عهد إلى عهد ومن اتجاه إلى اتجاه، ولكننا نود أن نقرن بها فاصلا يذكر أحيانا، ولا يعطى حقه من الشأن والأثر، وهو معادل في اعتقادنا لفواصل الثورات والحروب، ذلك الفاصل في عهد الصور المتحركة، ويلحق به فاصل الإذاعة. فإن أثر الصور المتحركة لعظيم في اختيار الموضوع عظيم في تنويع الأسلوب عظيم في تنسيق القصة والحوار.

ينتقل العقاد بعد هذا في كتابه إلى تقدمه للقصة القصيرة والفارق بينها وبين الرواية الصغيرة والرواية الطويلة، ويتفق في وجهة نظره في التفرقة مع الكاتبة "إديث هوارثون" حين قالت: "إن الموقف هو الموضوع الغالب على القصة القصيرة، وإن رسم الشخصية هو الموضوع الغالب على الرواية".

إلا أن العقاد يضيف عنصرا آخر في هذه التفرقة بين القصة القصيرة والرواية

الطويلة. وهذا العنصر يصلح للقصة القصيرة وحدها.. وهو عنصر الإيجاء ولفظ النظر، أو هو ما يقابل - حرفيا - كلمة الاقتراح فالقصة القصيرة في رأى العقاد لا تتسع لرسم شخصية كاملة أو عدة شخصيات كاملة من جميع جوانبها، ولا تتسع كذلك للحوادث الكثيرة ولا للحادثة الواحدة التي لا تتم إلا مع الشعب والاستيفاء والإحاطة بأحوال جملة من الناس في مختلف المواقف والأحوال، ولكنها قد تعطينا لونا من ألوان الشخصية. كما تتمثل في موقف من المواقف فنفهمها بالإيجاء والاستنتاج. وقد تعرض لنا وضعاً نفسياً أو وضعاً اجتماعياً يفرد بنظرة عابرة ويؤخذ على حدة فيدل كما تقدم على دلالة الموقف والإيجاء.

ويقرر العقاد في كتابه "ألوان من القصة القصيرة في الأدب الأمريكى" على أن القصة القصيرة بهذه المواصفات تناسب الأدب الأمريكى. منذ استقل هذه الأدب بأقلامه وموضوعاته وعرف له رسالة قائمة بذاتها غير المحاكاة والتقليد للآداب الأخرى.

والجزء الأكبر من الكتاب والذي يزيد عن الثلاثمائة صفحة يخصصها العقاد لترجمة نماذج من القصة القصيرة في الأدب الأمريكى. وهو قبل أن يترجم القصة يقدم لكاتبها فيكتب لمحة عن سيرة حياته وعصره وأسلوبه في الكتابة.

والعقاد يقسم كتاب القصة القصيرة في الأدب الأمريكى إلى ثلاثة. الرواد ويمثلهم: واشنطن أرفنج، وادجار الان بو، ومارك توين. ثم التابعون ويمثلهم توماس بايلى الدريخ، وجورج آد، وويلا كاثر، وادنا فيربر، وستيفن فنسنت بنيت. ثم المعاصرون ويمثلهم ثلاثة هم: وليم فولكنر، وأرنست هيمنجواي، ووليم شتاينبك. ويتبع العقاد ترجمته السريعة للقصاص، بترجمة أدبية لقصته يراعى فيها الأصل غاية المراعاة ما لم يكن حشوا لا محل له من لباب المعنى من الوجهة الفنية، ففي هذه الحالة يكتفى بالمفيد ولا يلتزم بالحشو، وهو لا يزيد في الكتاب كله - كما يقول العقاد - عن بضعة أسطر.

وسيرى القارئ في هذه القصص القصيرة التي اختارها العقاد فترجمها.. كيف أن

مشاكلها تنجم عن الاعتداد بالذات والمغامرة في مواجهة المجهول كائنا ما كان هذا المجهول. سيري مجموعة من القصص فيها المراهن على الغيب، والشيخ المنفرد بمسكنه بعد السبعين، والمريض الذي يقلقه العلاج الطويل فيعشق على السماع ويهجم على بلد المعشوقة التي لم يرها قط ولم يكن لها وجود، والخابط في الأرض على غير قصد حتى يلتقى على رؤوس الجبال بأرواح الحراس من الرواد الأقدمين، والخطيب الذي يناضل الشيطان بالخصافة الدنيوية كما يناضله بالعقيدة القوية، والفتى الذي يركب رأسه شوقا إلى التجربة الحسية فيهجم من متعة الحياة إلى الموت، والأب الذي يلهو فترده تجارب اللهو بهدى العاطفة الأبوية إلى الرصانة والاعتدال.. وهكذا في كل قصة تختارها من الأدب الأمريكي لن تعدم فيها عنصر التجربة الذاتية أو الصراع بين المبدأ والواقع أو الإقدام على المجهول.

كذلك سيري القارئ في القصص التي اختارها العقاد فترجمها.. عهد الصور المتحركة على اللوحة البيضاء، فالكاتب يشغل قلمه فيها كما يشغل انتباهه بعوارض حسية لا دخل لها في لباب الموضوع، لولا أنه يكتب ويحسب حساب المخرج الذي يتولى كتابة "الوصفة النظرية". فما دخل النمل مثلا وقياس المرتفعات وألوان الأشجار والمسافات بينها. وأطوالها أو غزارة أوراقها ونزارتها في قصة شتاينبك عن الشيخ الهرم زعيم الهجرة، ورحلات التغريب، إن هذا وأشباهه مما أدخلته الصور المتحركة على أسلوب الكتابة وقد أثبت العقاد بعضه على سبيل المثال، وتعمد أن يضع هذه القصص بعضها إلى جانب بعض كما اتفق بغير تمييز مقصود. لأنه يعتقد أن الدلالة على هذا النحو أصدق من دلالة التمييز والانتقاء وسيري القارئ، أيضا في مجموعة القصص التي اختارها له العقاد من القصة الأمريكية القصيرة. مذاهب المؤلفين في اختيار المواقف خلال القرن الأخير، فقد كان الموقف وحده لا يكفي لكتابة القصة قبل سبعين أو ثمانين سنة، بل كان من الواجب أن يكون الموقف رائعا أو كافيا لاستغراق الحواس وغمر النفوس بالعاطفة فلم يزل هذا الموقف يتطور مع الزمن حتى أصبح الموقف جديرا بالتسجيل كلما كان فيه موضع للملاحظة القرية

أو للمقارنة العاجلة أو للتأمل الذى ينبعث فيه القارئ، مع نوازه وأهوائه. غير متقيد بالكاتب فى نزعتة أو هواه.

فى البعد الحاضر أصبح الكتاب من طراز فولكرز أو همنجواى أو شتاينبك يكتبون القصة لموقف واحد لا ينتهى إلى قارعة ولا يتبعه الكاتب أو القارئ إلى نتيجة مقصودة، فمن مواقف أقاصيصهم موقف رجل يدخل بيته فتنبئه زوجته أنها عثرت بخادمة موافقة، فإذا بالخادمة "لا توافق" لأن الرجل يعلم بعد أن يراها أنها كانت زميلة له فى الدراسة، ولا تزال هى وهو يتناديان بالأسماء دون الألقاب. ومن مواقفها موقف مصارع يأتمر به منافسوه ليقتلوه فيتلقى الخبر ولا يتبعه بعمل لأن حكم الموقف يأبى عليه الهرب كما يأبى عليه إبلاغ ولاية الأمور. ومن مواقفها أيضا موقف شيخ من الجيل الماضى يسثم السامعين المحدثين بأخبار الطواف إلى الغرب ثم التمدادى فى الطواف، فلا يطبق المحدثون سماع هذه "الأعاجيب" التى كانت فى يوم من الأيام تهمز المشاعر وتكفى وحدها للتغريب. ثم التغريب من غير قصد إلى مكان معلوم، وإنما هو كشف آخر من جانب البر بعد الكشف الأولى من جوانب البحار ولا محل له من السمر أو الكلام بعد أن كشف المحدثون كل بقعة من بقاع الغرب ونسوا أنه كان غيبا مجهولا قبل جيل. سنقرأ ترجمة أدبية رائعة لقصص "ديب فان ونكل" لواشنطن أرفنج و "الخطاب المفقود" و "باطبه النبىذ الشريشى" لادجار الان بو و "الصفدة النطاطة" المشهورة لمارك توين و "مارجورى داو" لتوماس بايلى الدريخ، و "ايفى هويتلسى" لجورج آد، و "مسألة بول" لويلا كاثر، و "الشيخ مينيك" لادنا فير، و "الشیطان ودينال ويستر" لستيفن فنسنت بنيت، و "وردة لاميلى" لفولكنر و "زعيم الشعب" لشتاينبك.

وهى قصص اختارها العقاد للدلالة على هذه المقومات والسمات والملامح التى ذكرناها والتى يؤمن بصحتها العقاد.

عرانس وشیاطین:

كتاب يتضمن العديد من القصائد الشعرية المترجمة عن الشعر العالمى.. ترجمها

العقاد عن الإنجليزية وأضاف إليها عددا من القصائد العربية التي اختارها من الشعر العربي لكبار شعراء العربية، ومنهم ابن المعتز وأبو العتاهية والبحتري والشريف الرضى وأبو أحمد اليمامى وابن سهل والخليفة المأمون والدودي وأبو الفضل الميكالى والعبسى وغيرهم.

أما القصائد المترجمة والتي تغطي معظم صفحات الكتاب فهي لشعراء أجنبية مختلفى الجنسية، منهم كل من: سفوكليس وتيوجنيس وسكايلاس من اليونان، ودوبرت كرميت كوك ووليم هنرى دافيز ولوكاس وبن جونسون وجون دون وباكس كليفورد من بريطانيا.. وسلياميرلس من البرازيل، ويوان مى من الصين، وكونتى كلن من أمريكا وهنريك هينى وهولدرين من ألمانيا، ويسنين من روسيا وكرسيتينا دورتى من إيطاليا، وفرلين من فرنسا.

أما لماذا اختار العقاد "عرائس وشياطين" عنوانا للكتاب؟ فالاتفاق الأساطير على أن الشعر من وحى العرائس أو من وحى الشياطين. وبما أن الكتاب من أوله إلى آخره قصائد ومقطوعات شعرية فلذلك كان العنوان عرائس وشياطين.

ويدلل العقاد على أن الشعر من وحى العرائس والشياطين من أن الأوروبيين اختاروا أن يتلقوا وحيهم من عروس.

كما اختار العرب أن يتلقوا وحيهم من شيطان من الشياطين..

ولا نرى أن هناك خلافا كبيرا بين شعراء العربية والشعراء الأوروبيين فى نهاية المطاف وإن اختلفوا قليلا فى الخطوة الأولى.

فنهاية العروس أن تعمل بشيطان.

ولنهاية الشيطان أن يعمل بعروس..

وما نطن الاثنين عملا قط منفردين فى قواد إنسان.

ومن أجل هذا وبسببه فإن الرجاز الظريف "أبو النجم العجلى" يقرب الفجوة شيئا

فشيئا ما بين الفريقين حين يقول:

إني وكل شاعر من البشر شيطانه أنثى وشيطان ذكر
فما رأي شاعر إلا استسر فعل نحوم الليل عاين القمر

فهو قد جعل الشياطين جميلات كالعرائس المعشوقات.

وكذا نجد عند السعدي هذا الشاعر الفارسي جواباً يحسم هذا الخطاب، فهو يذهب إلى أن الشيطان آدم إنما مسخوه في الصور والتماثيل لأنه حرم أباهم الفردوس فحرموه الجمال، حيث يقول في قصيدة من قصائد هذا الكتاب الذي نعرضه في ص ٧ وترجمها العقاد:

"رأيت الشيطان في حلم فيا عجباً لما رأيت..

رأيت على غير ما وهمت من صورته الشنعاء التي تخيف من ينظر إليها قامة كفرع البانة عينان كعين الحور طلعة كأنها تضيء بأشعة النعيم.

وسألت: أحق أنت الشيطان؟ أحق ذاك ولا أرى ملكاً له جمال محياك؟ ولا عين قد نظرت إلى شبيه سيماك؟

لهذا ولغيره فالشيطانات إذن أحق بالجمال وأقرب إلى العرائس، وما هؤلاء إلا كما قيل قريب حين تنظر من قريب.

والآن وبعد أن عرفنا الهدف من تسمية الكتاب بعرائس وشياطين وخلفيات هذه التسمية نظوف بصفحات الكتاب التي تزيد عن المائة والخمسين بقليل فنجدها تتضمن مجموعة من وحي العرائس ذات الشياطين أو من وحي الشياطين ذوى العرائس، فالأمر واحد. وهذه المجموعة الشعرية تلقاها العقاد من هؤلاء وهؤلاء وجمعها بين صفحات هذا الكتاب هدية مباركة لمحبي الشعر العربي أو الأوروبي.

ومنهج الكتاب كما عودنا العقاد في بقية كتبه حيث يتوخى دائماً تجنب التكرار كما يتجنب الإسفاف والإطالة، فهذه قصائد من الشعر العربي والعالمي يكثر فيها الإيجاز ويقل الإسهاب ويندر فيها المشهور المتكرر على جميع الاسماع، فقد أجاز لنفسه الحذف والتبديل مداراة لإسفاف في العبارة أو إسفاف في الذوق والأدب. والعقاد يقول في ذلك في تقدمته السريعة: "وعلينا تبعة القليل الذي طرأ عليها

من الحذف والتبديل وحسبنا منها شرط واحد نرجو أن يتحقق لها جميعا في رأى قرائها وذاك أنها وهى من وحى العرائس والشياطين خير ما يقرب الإنسان إلى قلب الإنسان".

ولا شك أن العقاد توخى إلى جانب ذلك الدقة فى الترجمة مع حسن تصرف منه كأديب أولا وشاعر ثانيا، فقد جاءت هذه القصائد الشعرية المترجمة مشحونة بالعاطفة والحرارة .

وكأنها منقولة من لغتها الأصلية إلى نفس لغتها لا إلى لغة أخرى لها سماتها ومقوماتها، وهى اللغة العربية.

ولذلك يمكن القول بأن العقاد قد أضاف بهذا الكتاب جديدا إلى المكتبة العربية.

المراجعة والتقديم

من الأمور المسلم بها أن مراجعة الكاتب لنص من النصوص أو تقديمه له يعتبر من الأعمال التي تنسب لهذا الكاتب، فالمراجعة أو التقديم فيها إعمال للفكر، وحين يكون هناك إعمال للفكر فإن ذلك يعتبر نوعاً من المجهود أو العمل الذي ينسب للكاتب خاصة إذا كانت هناك محاولة لرصد كل أعماله.

ولا يستطيع دارس أو باحث أو متابع لأعمال العقاد أن يغفل أو يتجاهل أو حتى يمر مروراً عابراً على هذا الجانب الفكري المهم الذي خصصه لمراجعة بعض الكتب والتقديم لها من أعماله.

يتضاعف الاهتمام بهذه المراجعة وذلك التقديم إذا أدركنا أن مراجعة كاتب كبير مثل العقاد لنص من النصوص فيها إضافة وتوثيق لما جاء في هذا النص المراد مراجعته، فيكفي أن يقرأ القارئ اسم العقاد مع اسم المؤلف أو المترجم الأصلي ليطمئن إلى ما جاء في هذا النص من معلومات ومعارف.

ويكفي أيضاً أن يرى القارئ اسم العقاد وقد تولى تقديم مادة النص وكاتبها أو مترجمها إذا كانت منقولة عن لغة أجنبية ليقتنع أنه في النهاية سوف يقرأ عملاً له قيمته من الناحية العلمية أو الأدبية أو الفكرية.

وقد يحدث في بعض الأحوال أن تكون المقدمة لكاتب كبير مثل العقاد تساوى أو تزيد عن النص الأصلي إذا كان الكاتب واحداً من الناشئين، وهنا يحدث الأثر المنشود.

وقد يدرك القارئ مدى أهمية المراجعة والتقديم إذا علم أن كثيراً من المعارك شبت بسببها.

لقد شبت معركة كبيرة مازالت عالقة في وجداننا الأدبي حول مقدمة كتاب

"أنات حائرة" للشاعر عزيز أباظة، حين قدم الدكتور طه حسين لهذا الديوان، يومها اتهمه النقاد وعلى رأسهم المازني أنه متحيز لهذا المبتدئ الذى بدأ قرض الشعر فى سن متأخرة، وحيث كان مدير المديرية هنا اتهموه بأنه لا يعمل لوجه الأدب، وإنما يعمل من أجل السياسة، فلو أنه كان يعمل من أجل الأدب لكان هناك عشرات إن لم يكن مئات من الأدباء والكتّاب ينتظرون تقديمه لأعمالهم الفنية، وربما يكون من بين هؤلاء هؤلاء من هو أكثر فنية وشاعرية من المدير الشاعر عزيز أباظة.

وهكذا كانت تقوم معركة حول مقدمة كتبها كاتب لكاتب آخر، مما يدل بصورة قاطعة على أن مثل هذه المقدمات تعتبر عملا فكريا يحتمل الأخذ والرد والمناقشة.

والمراجعة التى كان يقوم بها العقاد لبعض الكتب كانت ذات نوعين. نوع يراجع فيه العقاد مؤلفا مترجما عن واحدة من اللغات الأجنبية إلى اللغة العربية، وهو النوع المعروف، وفيه يطابق بين الأصل وبين الترجمة ليرى إلى أى مدى كانت حدود أمانة المترجم فى نقله عن اللغة الأجنبية.

ونوع آخر يكون فيه النص بالعربية وتراد مراجعته ويراد له الاطمئنان من شخصية أدبية مثل العقاد، خاصة وإن كان هذا النص من الكتابات التى تدخل دائرة اهتمام العقاد الأدبية أو السياسية.

والعقاد من الكتّاب القلائل الذين يقرأون النص من بدايته إلى نهايته قراءة فاحصة مدققة مع أن هناك الكثيرين ممن يقومون بالمراجعة لا يحرصون على قراءة الكتب التى يقومون بالتقديم لها. ويعتمدون على رأى الكاتب لهذا النص ومن بعده يكتبون تقديمًا بما يقررون بأن هذا الكتاب إنما جاء ليخدم الفكرة التى اختارها. والعقاد كان على العكس من ذلك يحرص على القراءة ويرى أنه طالما وافق على المراجعة فهو يلتزم أمام القارئ بأن يقول رأيا فيه، ولا بد أن يكون هذا الرأى راضيا عنه هو شخصيا، ذلك لأن العقاد كان يترل النص الذى يعهد إليه بمراجعته والتقدمة له مترلة النص الذى يؤلفه، فهو عمل يحمل اسمه أيضا.. صحيح أن هذا العمل ينسب

إلى شخص آخر ولكنه موافق على ما جاء فيه، فهو مسهم بالفكر أيضا فهو ينتسب إليه.

ولا شك أن العقاد كان لا يقبل تقديم أى كتاب إلا هذا الكتاب الذى يوافق ثقافته واستعداداته، لأنه يعلم مقدما أنه يعطى من نفسه الكثير فى إطار هذه المقدمة. والنظرة السريعة إلى هذه الكتب التى قدم لها العقاد تؤكد ذلك. إننا نلاحظ أنه يقدم الكتب الأدبية والأخرى السياسية وثلاثة تهتم بالتفكير الاجتماعى.

من هذه الكتب الأدبية نلاحظ تقدمته لكتايب اثنين من أصدقائه هما: "ديوان عبد الرحمن شكرى" و "ديوان المازنى"، بعد ذلك نراه يقدم هذه الكتب ذات الاهتمامات الأدبية وفى مقدمتها "أدب المازنى" أدباء فى الميزان، و "أقاصيص من الهند"، و "سبحات الخيال و "الغربال"، و "مقارنات فى الأدب الكلاسيكى" و "مكتبة جدى" و "ناجى: حياته وشعره" و "النساء فى الأدب" و "الموسوعة التيمورية من كنوز العرب فى اللغة والفن والأدب".

بعد ذلك نراه يقدم الكتب ذات الصبغة السياسية ويشد انتباهنا كتابان عن روسيا هما: "ستالين فى رأى خلفائه - خورشوف" و "مستقبل روسيا"، ذلك لأن رأى العقاد فى الشيوعية ومؤسسيها معروف وله أبحاث ودراسات فى هذا الميدان تؤهله لكى يقدم مثل هذه الكتب ويضيف إليه الكثيرين إلى جانب تقدمته لكتب "الاستعمار الاقتصادى" و "التعاون الاقتصادى" و "الحرب والسلام".

إن كان رأى العقاد فى السياسة والأدب وموقفه فيهما يتيح له مقدمة أى كتاب فيهما، فإن موقفه لا يقل فى التفكير الاجتماعى، حيث يقدم بعض الكتب التى منها: "ثورة العصر بحث فى فلسفة السياسة والاجتماع"، و "الطبقات فى المجتمع الحديث"، و "الفرد والمجتمع".

وهناك أيضا جانب من أعمال العقاد ربما لا يحسن بنا تجاهله وأعنى به جانب الاشتراك مع آخرين فى مؤلفات لها وزنها من الناحية الأدبية والفكرية والفنية وكلنا يعرف أن اشتراك العقاد فى الديوان كان بمثابة العمل الفكرى الذى

يضاف إلى بقية أعماله الأخرى حتى إن الدارس ينسب هذا الكتاب إلى بقية كتب العقاد.

وقد اشترك العقاد في تأليف كتب كثيرة منها: "محمد إقبال" الفيلسوف الباكستاني العظيم، و "الشيوعية اليوم وغدا"، و "الشيوعية والإسلام"، وغيرها من الكتب. كما أشرف على العديد من الكتب التي تصدرها بعض الهيئات. هذه نظرة سريعة إلى الأعمال التي قام العقاد بمراجعتها والتقديم لها والاشتراك فيها والإشراف عليها وكلها تؤكد عطاءه البشري.

أدب الرسائل الشخصية

من رسائل العقاد كتاب صدر أتيح له من النجاح ما لم يتح لكتاب من جنسه في سنة إصداره. والسبب أن هذا الكتاب التزم مؤلفه الأديب الكبير الأستاذ محمد محمود حمدان بأصول تحقيق النصوص التزاما علميا ملحوظا. وهو أمر أصبح من العسير أن نجده في بعض الكتب التي تعنى بهذا النوع من تحقيق الرسائل الخاصة بالرواد.

لقد التزم كاتبه الأستاذ حمدان بما كتب العقاد من رسائل التزاما أميناً، كما وكيفا، فلم يغير في أسلوبه أو يبدل في كلماته.. انطلاقا من مفهومه للمعنى الحقيقي لتحقيق النصوص المعنى الذي يرفض رفضا قاطعا تحسينها أو تصحيحها.. أمانة للأداء الذي تقتضيه أمانة التاريخ، حيث إن النص - أولا وأخيرا - هو حكم على كاتبه وحكم على عصره وبيئته. وهي اعتبارات علمية لها حرمتها. لأن التصرف على غير هذا النحو عدوان على حق المؤلف الأصلي الذي له وحده حق التبديل والتغيير، وهو ما لا يهتم به - للأسف - بعض المتصدين لهذا النوع من التحقيق، لافتقارهم إلى العلم بمقومات تحقيق النصوص وأصوله.

ولا عجب إذن إن كان هذا الكتاب سيظفر بشئ من التوفيق عند القارئ العام والخاص معا. فكاتبه الأستاذ حمدان أكبر تلاميذ العقاد من الأحياء، وكان أكثرهم حضورا في ندواته ولقاءاته. وهو لهذه الأسباب وغيرها خبر أسلوب أستاذه وأدرك معانيه، وما وراء هذه المعاني من دلالات، وإلى جانب هذا كله التزم بالمنهج العلمي في تحقيق كل رسالة التزاما ربما اضطره أحيانا إلى نشر ما قد يساء فهمه عند القارئ من رسائل للعقاد، خاصة هذه الرسائل التي بعث بها إلى الأستاذ محمد لطفي جمعة وفيها يتضح أن العقاد كان طالبا للحاجة، نظرا لسوء أحواله وظروفه وقتئذ وهو أمر مستغرب بالنسبة للعقاد الذي كان يعتد بنفسه وبشخصيته بشكل ربما يندر بالنسبة

لغيره من أبناء جيله. ولو أن الأستاذ حمدان لم يكن ملتزما بالدقة والموضوعية لتردد كثيرا في نشر هذه الرسالة، بل إنه على العكس جعلها متصدرة كل الرسائل.

وليست الموضوعية والدقة وغيرهما من أصول تحقيق التراث ميزتان جديدتان تزخر بهما هذه الرسائل. لكن هناك أيضا التمهيد أو المدخل العلمي لها بوجه عام. كأدب معترف به عربيا وأجنبيا. هذا التمهيد يعتبر جهدا علميا - في حد ذاته - لو كان قد توسع فيه لغطى كتابا بأكمله يسد حاجة طلاب العلم من الباحثين في الجامعة أو خارجها في هذه النوعية من الأدب وهو أدب الرسائل الخاصة.

فهذه الصفحات التي طاف بنا فيها الأستاذ حمدان شرقا وغربا في الأدب العربي أو الآخر الأجنبي، قدم للقارئ مادة علمية دقيقة عن هذا الأدب كجنس أدبي معروف في تاريخ أدبنا العربي الحديث، وما أجمل أن يستهل بحثه في أدب الرسائل بتعريف للعقاد نفسه، للرسالة حيث يرى أن الرسالة في اللغة العربية "من الألفاظ التي يستشهد بها على تطور الكلمات في معانيها ودلالاتها على حسب أحوال الزمن ومناسباته"، وأن من أصحاب الرسائل: "رجالا من أعظم أعلام التاريخ في العلم والفن والحرب والسياسة يفرغون قلوبهم في ودائع أدبية لم يقدر لها أو لأكثرها أن تصل إلى أيدي القراء ويسرون فيها أحيانا بغير ما يعلنون من الوسوس والآراء".

وطبيعي ألا يكتفى الأستاذ حمدان بآراء أستاذه العقاد في هذا المجال. بل نراه يتتبع مسار الرسائل في تراثنا العربي منذ رسائل النبي ﷺ إلى ملوك وأباطرة العالم القديم لدعوتهم إلى الإسلام. وما تتسم به من عبقرية البلاغة، وعبقرية التبليغ. كذلك يتعرض للرسائل التي جاءت في ختام كتاب العهد الجديد لاتباع المسيح عليه السلام. هذا إلى جانب رصد ما يشتمل عليه تراث الإنسانية من أنواع الرسائل المدونة والمحفوظة في بطون أمهات الكتب، ومؤكدا أنه ما من عصر خلا من تلك الرسائل ذاكرة أصحابها وهم من الأدباء والعلماء والمفكرين والسياسيين.. وقد نضيف إلى ذاكرة الأستاذ حمدان إلى رصيده الجاد لأصحاب الرسائل.. رسائل سيسرون لما لها من أهمية في الآداب العالمية وانعكاس على أدبنا العربي.

وينتقل بنا المؤلف إلى أدبنا العربي قديمه وحديثه، مقررًا أنه حافظ بتتاج أدبي ضخمة من الرسائل، ثم يقوم باستقصاء دقيق لكل أصحاب هذه الرسائل.. وقد نضيف إلى ذاكرة الأستاذ حمدان رسائل الإمام محمد عبده إلى عدد من نجوم عصره في مقدمتهم السيد جمال الدين الأفغاني وتولستوي وسبنسر، تلك التي حققها كاتب هذه السطور ونشرها بالأهرام في الثمانينيات.

ويشير الأستاذ حمدان إلى رسائل تحولت لطولها وعمق مادتها إلى كتب يرجع إليها الباحث في دراسته لحياة وأدب صاحبها مثل، رسائل: محمد حافظ عوض، وأحمد أمين، ومحمد حسين هيكل، والشيخ علي يوسف لأولادهما.

كما يشير إلى رسائل الحب التي أسماها العقاد بـ "الأدب الخاص" الذي لم يقصد للنشر، وإن كان فيه ما يغري على الاطلاع.. من غير أصحابه في حياتهم الخاصة.

ولا ينسى أن يربط بين بعض الرسائل والأعمال الإبداعية حيث تلقى الرسالة بظلالها على هذه الأعمال، خاصة القصة والرواية حين تصبح من عناصر البناء الفني الذي يعتمد إليه القصصى أو الروائى كوسيلة من وسائل التشويق والإثارة.

وعلى الإجمال يرى المؤلف أن الرسائل تعتبر مصدرا مهما من مصادر دراسة حياة الأديب وأدبه إلى جانب أنها إضافة لازمة لسيرته في مراحلها المختلفة.

ثم ينقلنا بعد هذا الحديث الضافى عن أدب الرسائل بوجه عام إلى رسائل العقاد فيمهد لها تمهيداً علمياً يليق بصاحبها وكاتبها العقاد". ومن هذه الرسائل التي تضمنها هذا الكتاب رسائل إلى: محمد لطفى جمعة، ومحمد طاهر راشد، ومحمود محمد صادق، وعبد الرحمن صدقي، وأحمد عبيد، ومي زيادة، وميخائيل نعيمة، ووطه حسين، وعزيز أباظة، وكليم أبو سيف، وحسين همت، وعثمان أمين، وأحمد إبراهيم الشريف، وعبد الفتاح الديدي، ومحمد خليفة التونسي، وعبد الكريم جرمانوس، وتوفيق الحكيم، وأحمد حافظ عوض، وطاهر الجبلاوى وغيرهم.. إلى جانب الرسائل الرسمية وطبيعية أن ينشر رسالتين كان قد بعث بهما العقاد

إليه كواحد من تلاميذه والرد عليهما، وطبعي أيضا أن يصور نصوص الرسائل، والأهم أنه لا ينشرها هكذا مجردة دون بحث أو دراسة فيما ترمى إليه كما يفعل البعض، وإنما يوظفها توظيفا علميا وأديبا للتعرف على شخصية وأدب العقاد من هذه الرسائل المتبادلة، بينه وبين نجوم عصره كأن نراه في كل رسالة ينبه إلى أفق من آفاق العقاد، أو إضاءة إلى جانب من جوانب عبقريته أو تفسير لنزعة من نزعاته، أو خاصية من خصائص أدبه.. وهكذا تزدحم الرسائل بهذا الرصيد الهائل الذي تمتلئ به نفس العقاد، ويزدحم به عالمه الخاص والعام معا.

كتاب "من رسائل العقاد" جدير بأن تتدارسه كليات الجامعة ومعاهدها المعنية بدراسة الأدب واللغة. كما أنه جدير بأن يلقي عناية خاصة من المجلس الأعلى للثقافة، حيث يخصص له ندوة أدبية يدعو إليها الأدباء والنقاد، وباليست ندوات معرض الكتاب تنتبه إليه ليناقش في أيام المعرض.

تراث العقاد.. هل يضيع؟!

منذ سنوات طالعتنا الأنباء.. بأن جانبا من تراث العقاد مهدد بالضياع. حيث يطالب مالك العقار - الذى فيه بيت العقاد - بهدمه - للاستفادة من الأرض المقام عليها!

وقبل أن يتم هذا الإجراء.. نزور بيت العقاد ونعيش لحظات بين مخلفات المفكر الكبير وتراثه، ودقائق بين كتبه الباقية، وساعات فى ندوته التى تقام حتى بعد وفاته. لنسجل فى سطور أن هذه الندوة واحدة من الأشكال الثقافية.. التى انصهرت فى داخلها الحركات والاتجاهات والتيارات الفكرية والأدبية والفنية، وانبعث من خلالها عدد من الكتاب يحملون القلم ويقودون حياتنا الثقافية، والأهم أن بين هذه الجدران عاش العقاد فقيرا كريما.. انتهى به الحال إلى أن يكون مادة أمام المحاكم، وأن يهدد تراثه بين آونة وأخرى بالضياع والفناء.

يضمنا نفس المكان الذى كان يستقبلنا صباح الجمعة من كل أسبوع. لا ينقطع توافد أصدقاء العقاد ومريديه.. بعض هذه الشخصيات كانت تتواجد أيضا أيام الأستاذ العقاد، وفى مقدمتها الأستاذ على أدهم والدكتور كامل السوافيرى.

ابن شقيقه يحاول الحفاظ على طابع الندوة وتقاليدها.. التى أرساها العقاد.. وكان يتمنى استمرارها حتى بعد وفاته. يضيق المكان بالحاضرين وتزداد ضوضاؤه وضجيجه، ولكن رغم ذلك لا أستطيع فككا من ذكريات هذا المكان.. الذى زرتة فى حياة العقاد.. الإحساس باللقاء المستحيل يزداد عندي! أن يطالعنا العقاد الآن.. يسبقه صوتان نعرفهما جيدا: وقع قدمين تهتز لهما الأرض، ووقع صوت تهتز له النفس ترحيبا بأول من يقابله: مرحبًا يا مولانا.

العقاد جالس فى قلب الندوة.. بكل سنواته وصراعاته وكتبه، بكل سخريته وقوته

وبيانه، بكل بساطته وتلقائته وعفويته.. خلفه وأمامه وعلى جانبيه صفوف متراصة من الكتب. من المؤكد أنها ليست للزينة أو للتصوير: فمن هذه الكتب إدراك الحقيقة التي قدمها لي ولك والآخرين.

وتبدأ الندوة. ويكفى أن يوجه أحدهم سؤالاً أو استفساراً.. عندئذ يصل العقاد ويجول يناقش ويفند، يردّ ويعقب عصفاً. وأتصفح وجوه الحاضرين مع العقاد، فأجدهم أساتذة وعلماء وفنانين يملأون الدنيا بعلمهم وأدبهم وفنهم.. أتأمل الموضوعات التي كانت تطرح للمناقشة، فأجدها متفرقة متنوعة لا يجمعها تصنيف واحد. فحيناً تطرح مسألة فكرية أو أدبية، لنتقل إلى مناقشة جوانب مهمة في علوم الحشرات والفلك والطب والفيزياء والزراعة والاقتصاد والسياسة. ونصيب قدراً من الراحة عند الموسيقى والشعر والفلسفة والعقيدة.. وكأن الندوة جامعة شرطها الوحيد محبة العلم وعشق الثقافة.

أعود إلى الواقع أمامي. أتطلع إلى وجوه الحاضرين. بعد سنوات من رحيل العقاد. أجد أن ندوته لم تفقد كثيراً من سماتها حيث تستوعب أجيالها الثلاثة.. الجيل الأول: ويمثله الأستاذ علي أدهم. والجيل الثاني: ويمثله الدكتور السوافيري، والجيل الثالث: ويمثله كثيرون أذكر منهم أحمد حمدي إمام وشوقي هيكل وعبد اللطيف عبد الحليم، لكن يغيب عنها بالموت أو بالحياة كثيرون من الأحياء يغيب، وفي مقدمتهم: الدكتور زكي نجيب محمود وأنيس منصور ومحمد خليفة التونسي والعوضي الوكيل وعثمان أمين وصلاح طاهر، وطاهر الجبلاوي والشاعران الكبيران كامل الشناوي وعبد الرحمن صدقي وغيرهم.

ويفتح أحد الحاضرين باباً للحوار في الندوة حول العلاقة الأدبية التي ربطت كلا من العقاد والمازني وشكري. وكيف استفاد منها النقد والأدب. وتمت المناقشة وتتفرع إلى أن يضع الأستاذ علي أدهم أيدينا على خطأ كبير يقترفه مؤرخو الأدب ونقاده، حين يجمعون شعر الثلاثة (العقاد والمازني وشكري) تحت عنوان واحد

هو: مدرسة الديوان. ويرى أن التسمية الصحيحة لشعر هؤلاء "المذهب الحديث في الشعر"، ويعلل ذلك قائلًا بأن الديوان نثر وليس شعرا، وأن واحدا من الثلاثة وهو عبد الرحمن شكرى استهدف في الديوان لهجوم كل من العقاد والمازنى، ويأسف حين يقول إن من أطلق تعبير مدرسة الديوان هو الدكتور محمد مندور وتبعه النقاد حتى الآن!

ينتقل الحديث إلى ظرفاء العصر، وفي مقدمتهم حافظ إبراهيم وعبد العزيز البشري والمازنى ليتوقف عند نوادر كل واحد من هؤلاء، ويدلل الحاضرون على أن نكات هؤلاء لا تقل أهمية عن أعمالهم الأدبية، فلماذا لا تجمع؟!

إلى الفن وهنا نستهدف أجهزة الإعلام لهجمات الحاضرين في الندوة. وكيف أن هذه الأجهزة لا تهتم بترائنا الفني اهتمامها بأخبار فلانة وآخر تسريجاتها؟ هل يعرف هذا الجيل مثلا أسماء رواد الفن الحديث، وفي مقدمته: عبد الحى حلمى ويوسف الميلاوى وعبد اللطيف البنا. وبالمناسبة لقد رثا أمير الشعراء أحمد شوقى المطرب عبد الحى حلمى بقصيدة طويلة تعتبر من أبدع ما كتبه شوقى، وهنا يبرز اهتمام الأدب بالفن.

وتتداخل الأصوات في معركة حامية حول موضعين: الأول يثيره الأستاذ على أدهم حول الترجمة واتفاق أغلبية الحاضرين على أن بعض المترجمين العرب يعملون على هلهلة اللغة العربية بترجماتهم الركيكة! والموضوع الثانى يثيره الدكتور السوافيرى حول انصراف شبابنا عن الثقافة العربية الأصلية. ويرى الحاضرون أن لذلك أسبابا كثيرة أبرزها ما يقال كذبا وبهتاناً عن تشكيك الدكتور طه حسين فى هذه الثقافة بكتابه الأشهر "فى الشعر الجاهلى".

وهكذا تمضى أكثر من خمس ساعات فى مناقشات جادة ومثمرة. وإن كانت - وهذا للأمانة - ليست على مستوى المناقشات التى كانت تتم فى وجود العقاد. ولعل السبب أن الندوة فى وجود العقاد كانت متنوعة متفرعة، وإنها فى غير وجوده محددة متجانسة، إلا أنها على أى حال مفيدة ثرية.

ولا تنتهى الندوة دون ذكر المشكلة التى تقلق أصدقاء العقاد ومريديه وتلاميذه..
وهى الخاصة بهدم العقار بعد الحكم، ويهيئون بالدولة أن تتدخل للحفاظ على هذا
المكان الذى يعد تراثا ينبغى الحفاظ عليه. لأنه يمثل جانباً من تاريخنا الفكرى، وهل
يضيع هذا التراث؟! والكل فى هذه الندوة، أو حتى فى حياتنا الثقافية يتساءلون: تراث
العقاد هل يضيع؟!



ثامنًا : العقاد يتكلم

في الصحافة والإذاعة والتلفزيون والندوة

- الأحاديث الصحفية
- الأحاديث الإذاعية
- الأحاديث التلفزيونية
- الندوة العقادية

فى الصحافة والإذاعة والتلفزيون والندوة

الأحاديث والحوارات مع المفكرين والعلماء وكبار الكتاب والأدباء والعلماء فى الخارج تعتبر من الأعمال أو التراث الذى يتركه المفكر أو العالم أو الكاتب أو الأديب. ذلك لأن الجهد الذى تتطلبه الإجابة على سؤال مطروح لا يقل بأى من الأحوال عن كتابة مقال أو بحث أو دراسة فى الجانب الذى يثار حوله التساؤل، إن لم يزد.. فالمفكر أو العالم أو الكاتب أو الأديب يقوم فيها بإعمال فكره وشحن خاطره.. وكثيرا ما تتطلب الإجابة على السؤال الواحد الرجوع إلى عدد غير قليل من المراجع والمصادر. ربما يزيد عما لو كان المطلوب كتابة بحث أو مقال أو دراسة. لذلك فمن الأمور المألوفة فى الخارج تقدير مثل هذه الأحاديث من كل النواحي.. ومعاملتها نفس المعاملة التى تلقاها المقالة أو الدراسة.

وفى مصر بدأ هذا التقليد فى الظهور، ولكن فى أضيق الحدود وأقل الحالات ومع شخصيات تعتبر بمثابة القمم فى فكرنا وعلومنا، ولم يكن الأمر مستغربا حين عملت به مجلة الإذاعة والتلفزيون حين كلفت كاتب هذه السطور بإجراء حديث مع الدكتور طه حسين.. يومها خصصت الإدارة المالية للمجلة مقابلا ماديا للدكتور طه حسين.. إيماننا من قيادة المجلة فى ذلك بأن الجهد المبذول فى الإجابة على أسئلتها لا يقل عن الجهد المبذول لو أنها كلفت عميد الأدب العربى فى كتابة مقال. بل رأت أن الجهد فى الحديث يزيد ويفوق.. إذا تضمن عدة أسئلة تشمل عدة قضايا، وكل قضية تشمل الكثير من وجهات النظر والآراء والأفكار.

هذا عن الحديث الصحفى، وأما عن الحديث فى الإذاعة أو فى التلفزيون فأمره معروف، فكل من هذين الجهازين يعتبران بأن المتحدث فيهما يبذل من الجهد ما يستحق عليه مقابلا ماديا.

والخلاصة أن الحديث في الصحافة أو في الإذاعة أو التلفزيون يعتبر من الأعمال التي يتركها المفكر أو العالم أو الأديب ففيه خلاصة تجربته مع الحياة والناس، فضلا عما فيه من اتجاهات فكره وثقافته مركزة في صورة إجابة على سؤال من الأسئلة يفيد منها القارئ نفس إفادته من مقال أو بحث أو دراسة أو حتى كتاب لهذا المتحدث.

وللأستاذ العقاد العديد من الأحاديث الصحفية، وله أيضا عدد غير قليل من الأحاديث الإذاعية وبعض الأحاديث التلفزيونية، على اعتبار أن هذا الجهاز قد بدأ إرساله في مصر قبل وفاته بأربع سنوات.

بالإضافة إلى هذه الأحاديث الصحفية أو الإذاعية أو التلفزيونية.. هناك الندوة العقادية المشهورة.. هذه الندوة التي كانت تعتبر حدثا ثقافيا في حياتنا الأدبية والفكرية، وأصبحت ندوة العقاد يوم الجمعة حدثا يضاف إلى الأحداث الأدبية والثقافية في مصر، وكما سنرى - عند الحديث عن هذه الندوة - أنها كانت لا تقل هي الأخرى في قيمتها العلمية أو الثقافية عن الحديث المسجل في الصحيفة أو أمام الميكرفون أو على الشاشة الصغيرة إن لم تزد وتشعب.

ولست أدري هل اعتنى الذين كانوا يحرصون على حضور هذه الندوة وكلهم من خيرة علمائنا وأدبائنا وكتابنا ومفكرينا بتسجيل هذه الندوات، لتبقى على مر الزمن مصدرا ومرجعا نقود إليه الأجيال عند دراسة أو بحث حياتنا الأدبية والثقافية في الفترة التي كانت تعقد فيها؟

وعلى أى حال فسواء سجلت هذه الندوات العقادية أو لم تسجل فيكفى انتقال ما كان يجري فيها من مناقشات هامة بواسطة المشتركين فيها، وهم من المثقفين وحملة الأقلام الذين يعملون في الأجهزة الإعلامية والثقافية في مصر وفي بعض البلاد العربية.

وهذا الجانب من أعمال العقاد، والذي يتمثل فيها جاء على لسانه من أحاديث في الصحف أو في الندوة العقادية أو أمام الميكرفون أو على الشاشة الصغيرة تعتبر الإشارة إليه من الأمور الهامة بالنسبة لرصد وتسجيل أعماله في جملتها فالعقاد هنا يتكلم ويدلي برأيه مباشرة دون تأويل أو تفسير من الدارسين له.

الأحاديث الصحفية

لا شك أن أحاديث العقاد الصحفية تحمل في جملتها مؤشرات شخصيته الفذة وبصمات مواقفه الخالدة واتجاهات عقليته الموسوعية. ولذلك فهي تختلف عن أحاديث عملاق آخر هو عميد أدبنا العربي الدكتور طه حسين.

فالرأى عند الدكتور طه حسين يمكن مناقشته والأخذ والرد فيه، في حين نجد عند العقاد ليس من السهل مناقشته أو الأخذ أو الرد فيه. لأسباب عديدة أولها وأهمها طبيعة الأستاذ العقاد نفسه التي تختلف ولا شك عن طبيعة الدكتور طه حسين.. هذا من ناحية، ومن ناحية ثانية حرص العقاد على شحن رأيه بكل ما يمكن من معلومات ومعارف لا تترك فرصة لمزيد بعده.

لهذا كانت أحاديث العقاد الصحفية هي مثل مقالاته ينتظرها القارئ ويترها من نفسه منزلة المرجع أو المصدر طالما كان العقاد هو المتحدث، بل إن بعض هذه الأحاديث أثارت من المعارك أيما شغل فيها الرأي العام.

كذلك من الصعب أن يستشعر قارئ أحاديث العقاد بتردده في اتخاذ المواقف، كما يستشعرها مع كتاب أو مفكرين غيره لاعتزازه بنفسه وبكلمته وفكرته عن أن القلم المتردد لا بد وأن يكون في يد مرتجفة تحركها نفس هيابة خائفة. وهل ينتظر من إنسان نحائف هياب أن يأتي بفكر جديد؟؟

وعلى سبيل المثال لا الحصر ها هو العقاد يصرح في حديث طويل لمجلة الاثنين عام ١٩٥٨ بأنه مازال مصرا على الدفاع عن العزوية. ويذكر لذلك قصة أيام كان نائبا في البرلمان، حيث وقف أحد الأعضاء في المجلس يطلب استصدار تشريع يقضى بأن يدفع كل عازب ضريبة ليشجع هذا في القضاء على مشكلة الزواج، ويذكر العقاد أنه عارضه قائلا: إنني أعارضك لا لأنني أعزب فأنا على استعداد لأن أدفع الضريبة من

الآن، ولكن ما دمت متفقا معي على أن هناك مشكلة اسمها الزواج وأنها في حاجة إلى حل فالأفضل أن نشجع العزوبية، حتى تعرف البنات سبب امتناعنا عن الزواج، وحتى يعرف والد كل فتاة أن سبب الإضراب على الزواج هو غلاء المهر مثلا أو تكليف الرجل بما لا طاقة له به فيرجعون عن الغلو، وتحاول كل فتاة أن تؤهل نفسها للزواج لتروق في عين الرجل الذي يحجم ويتردد.

وفي مجلة الجيل بتاريخ ١٩٥٨/١٠/٢٧ يتحدث العقاد تحت عنوان: "العقاد يقول": أنا شاعر أكبر من شوقي وأتحدى بشعري أي قصيدة من قصائده، وفي مقدمة الحديث يقول العقاد: إن شوقي لم يكن صاحب إمارة شعر، ولكنه صاحب حارة شعر.

ويستطرد العقاد في حديثه ردا على سؤال: لماذا لم يظهر بعد شوقي شاعر كبير يملأ الفراغ الذي تركه في مملكة الشعر فيقول: السؤال من أساسه خطأ، فقد ظهر بعد شوقي ومعه شعراء مثله وأكبر منه، ثم يجيب إجابة على سؤال: مثل.. من؟ في هدوء حيث يقول: "أنا... شاعر مثل شوقي وأكبر منه، وأقول هذا ولمن شاء من المعجبين بشوقي فليتقدم لي واحد منهم بقصيدة يعتقد أنها في عيون الشعر لشوقي، وأنا على استعداد لأن أقدم أمامها ثلاث أو أربع قصائد من شعري تفوقها لفظا وصياغة ومعنى وموسيقية أيضا". وعندما تقول له الصحفية: إن شوقي نال لقب أمير الشعراء لأنه وضع شيئا جديدا لم يضعه شاعر قبله. أليس هو أول من كتب المسرحية الشعرية ونقلها إلى أدبنا العربي يجيئها قائلا: "يا آنستي أين درست هذا الجهل؟ أولا: شوقي ليس أول من كتب المسرحية الشعرية، وليس أول من أدخلها إلى أدبنا العربي. لقد كان قبله بخمسين سنة شاعر آخر عربي اسمه خليل اليازجي، وهو من لبنان - هذا الشاعر قدم لنا مسرحية شعرية من أولها إلى آخرها حتى مقدمتها كانت شعرا.

ثانيا: المسرحية الشعرية لون من ألوان الشعر، وهي ليست معضلة ولا إعجازا، بل هي من أسهل الأشياء، خصوصا إذا كانت من قبيل مسرحيات شوقي التي لا تمتاز بدقة التاريخ ولا بدقة تصوير الشخصيات.

وأنا عندما قيل لي قبل ذلك لقد صنع شوقي مسرحية شعرية، قلت لهم: ولا تزعلوا، ووضعت مسرحية في ساعة واحدة وكان موضوعها شوقي نفسه".

وعلى سؤال لماذا أنت غاضب على الشعراء المجددين رغم أنك كنت أول من نادى بالتجديد في الشعر؟ يرد العقاد قائلا: "نعم ناديت بالتجديد، ولكني لم أناد بالتخريب. هذا الكلام الذي يكتب الآن ليس شعرا مجددا أو غير مجدد. إنه كالغناء بلا أنغام ولا فن ولا طرب كيف ندعى أنه غناء".

وفي مجلة المصور بتاريخ ١٩٥٨/١١/٧ يعلن العقاد قائلا: "لي إيمان تام بشيء سيظل راسخا في قلبي إلى الأبد، وهو أنني أكره الشيوعية كراهية التحريم، وذلك لأنني أعتقد أن الشيوعية مذهب هيمى حيوانى يخضع الروحانيات للماديات، كما أنها إنكار لكل القيم العليا ومنها العظمة الإنسانية..

ولي رأى مخالف للشيوعيين من حيث إهمهم يعتقدون أن الجماهير هي التي تغير التاريخ أما أنا فأؤمن بأن الفرد هو الذي يغير التاريخ".

وفي صحيفة الجماهير بتاريخ ١٩٥٩/٩/٩ يجيب العقاد على سؤال حول خصوماته الأدبية فيقول: "كانت لي خصومات مع مصطفى صادق الرافعي والدكتور طه حسين والدكتور زكي مبارك وغيرهم، دارت هذه الخصومات على موضوعات إعجاز القرآن وأصول اللغة والفرق بين الأدب السكسوني والأدب اللاتيني وقيمة الدراسات العربية في السريون، وقد قلت في شهادة الدكتور زكي مبارك: جاءنا بشهادة من الأعاجم ليدلنا على معرفته باللغة العربية".

وفي جريدة الجمهورية بتاريخ ١٩٥٩/١٠/١٢ يعلن العقاد: "يقولون إنني أعيش في برج عاجي.. وأنا أقول لهم إنني أبني الآن برجاً عاجياً جديداً.. لن يكون إلى جوار البرج القديم وإنما سيكون فوقه.

إن الذين يكتبون عن الأدب الواقعي لا يفهمون ما هو الأدب الواقعي.. الذين يكتبون ويتحدثون عنه أدب (وائع).. "قالها العقاد بالعامية وأشار بيده علامة السقوط، ثم ضحك طويلاً..

"بعض الأدباء الناشئين كتبوا أن القراء لا يفهمون ما أكتب.. فانصرفوا عن إنتاجي وأنا أرد عليهم بأن هذا ليس مهما ما دام القراء سيعودون إلى ثانياً ويقرأون لي مرة ثانية بعد ثلاثين عاماً عندما يرتفع مستواهم، ولكنني لن أهبط إلى مستواهم أبداً.. لن أكتب عن الفجل وبياعى الفجل أبداً".

وفي جريدة المساء ١٥/١٠/١٩٥٩ يعلن العقاد: "كذاب كل من قال إن الصاروخ الروسى وصل إلى القمر.. ومرصد المجر الذى أعلن ذلك ورغم أنه أحدث ضوءاً مشتعلًا عند سقوطه على القمر بلا شك كاذب مخالف للحقيقة العلمية لأن الإشعاع الذى يحدث من اصطدام الصاروخ بسطح القمر الذى لا يمكن أن يظهر على هذه المسافة البعيدة - بعض الأشعة القوية المنعكسة على سطح القمر".

ويجب - فى نفس الحديث على سؤال: أنت أكثر عبقرية من برنارد شو قائلًا: "برنارد شو واقف على أكتاف خمسة أجيال أو ستة أجيال من الثقافة الأوروبية على العموم والثقافة الإنجليزية على الخصوص.. وأنا قائم على قدمي لأن ثقافتنا الحديثة لا ترجع إلى أكثر من جيلين، ومع ذلك لا أظن أن رأسى دون رأسه فى الارتفاع".

وفى مجلة حواء ٢١/١١/١٩٥٩ يجب العقاد على سؤال حول زواج هذه الأيام فيقول: "إنه زواج لا عقل فيه ولا عاطفة.. إنه أقرب إلى فسحة يتركها الزوجان عندما يصيبهما الملل. والسبب ظروف الحياة وعدم تقدير المسئولية ولقاء الرجل بالمرأة فى كل مكان".

وحول نجاح المرأة فى حياتها العملية يجب العقاد قائلًا: "لم تصيب المرأة فى أى ميدان عملى بنجاح كالذى أصابه الرجل وهذه مسألة لا حيلة لها فيها. إنها ترجع إلى تكوينها العضوى. لا أنكر أن هناك كثيرات نجحن فى أعمالهن، ولكن بنجاحهن كان من الممكن أن يكون أعظم لو كن رجالاً. ويدلل العقاد على ما يقول موجهًا حديثه للمرأة: عندما تمرضين هل تذهبين إلى طبيب أم طبيبة؟ وعندما تريدين قص شعرك هل

تذهبين إلى كوافير أم كوافيرة؟ والطباخون. إنهم من الرجال ومبتكرو أزياء المرأة. إنهم من الرجال. أليس في هذا دليل على أن الرجل يفوق المرأة حتى في ميادين تخصصها؟ حقائق يجب ألا ننكرها.

ويرى العقاد في حديثه أن الميدان العملي للمرأة هو أن تكون مضيضة في طائرة توزع ابتسامتها على المسافرين حتى تهدأ أعصابهم ويذهب خوفهم.

وفي مجلة الاثنين ١٩٥٩/١١/٢٩ يقول ردا على سؤال ما رأيه في شباب هذا الجيل: "إنني أرثي للجيل الجديد إنه يطالب بالحرية وهو غير كفء لتحملها. شباب هذا الجيل مائع ولا يستطيع تحمل المسؤولية.. زمان كان الشاب يتزوج وهو في السادسة عشرة ويستطيع تحمل مسؤولية الأسرة. والآن يعجز الشاب عن تحمل مسؤوليات نفسه وهو دائما يتهم المجتمع ويدعى أنه ضحية التطور بينما في الواقع: المجتمع هو ضحية الأفراد. شباب هذا الجيل يدلل نفسه ويساعده على ذلك أساتذة وأطباء علم النفس.

إن مطالب الشاب في بيته بحابة، وفي المدرسة بحابة، وفي المجتمع بحابة خوفا من أن يصاب بعقدة نفسية، وقبل أن يقول فرويد بحكاية العقد النفسية كان الشباب يمر بأقسى التجارب والصعاب ويقدم عليها دون أن يخشى من العقد النفسية".

وعن إيمانه بعلم النفس وفرويد يجيب: "أنا أعتقد أن المريض النفساني قد يفيد العلاج النفسي على يد عالم نفساني مثلما يفيد العلاج على يد طبيب بشري. ولكن لا أؤمن بفرويد لقد كان أكثر الناس تعقيدا، وأعتقد أنه لم يدخل عيادة فرويد إنسان يحتاج للعلاج النفسي مثل فرويد نفسه.

مثلا.. فرويد كان يهوديا.. وكان مصابا بعقدة التعصب لليهوديته. فلم يكن يلحق بالعمل عنده غير اليهودي. وكان ضعيف الإرادة بدليل أنه لم يستطع التغلب على عادة التدخين حتى أصيب بالسرطان، وكانت له عادات شاذة غريبة غير ذلك تدل على نفسيته المعقدة الملتوية".

وفي المصور ١٩٦٠/٤/٢٢ يجيب العقاد على سؤال حول عدم ترشيحه لجائزة

نوبل قائلاً: لم أفكر مرة في تقديم نفسي لجائزة نوبل لأنني أعتقد أن لجنة نوبل لا تملك الوسائل الكافية لدراسة مؤلفاتي، كما أنني أشك في مجرد وجود رغبة عند أعضاء اللجنة - ومعظمهم يهود - لتقدير كاتب عربي اشتهر بحملاته على الصهيونية.. ثم ماذا لو أخذت النوبل.. هل أتساوى بخيمينيز مؤلف الأطفال وكوازير ومدرس الثانوى والإيطالى؟!".

وما رأيك في محاولة توفيق الحكيم الحصول على جائزة نوبل؟
ويرد: "أعتقد أنها محاولة تستحق منه المجهود. وخصوصاً إذا أمعن النظر إلى مبلغ الجائزة المالى وهو كما يعلم الحكيم جيداً ٣٠ ألف جنيه وأنا لست مثل الحكيم.. أنا أترك التقدير الأدبى يبحث عني ولا أبحث عنه أبداً، وإلا لقدمت فيه صفة "التقدير". وهذا شأنى فى الحياة".

فى آخر ساعة ١٩٦٠/٦/١ يجب على سؤال هل أدباء اليوم أسعد حظاً من زملائهم الذين عاشوا فى مطلع القرن؟ قائلاً: "نعم إن أديب اليوم أسعد حظاً من زميله فى أيامنا، لأن القراء لا يطلبون من الكاتب إلا أن يكون أقل أمية منهم".

ثم يستأنف حديثه: "والنكبة الكبرى فى هذا الجيل أن الجاهل أصبح يعتقد أن العلماء مطالبون بالتزول إليه قبل أن يصعد هو إليهم وهذه هى المصيبة الكبرى".

وفى الجمهورية ١٩٦٠/٦/١٩ يجب على سؤال حول عدم اهتمامه بكتابة المسرحية فى إنتاجه قائلاً: "المسرحية تكتب تمهيداً لتقديمها على المسرح.. وهذا يستدعى الاتصال بالممثلين والممثلات والمخرجين تكتب تمهيداً لتقديمها على المسرح.. وهذا يستدعى الاتصال بالممثلين والممثلات والمخرجين إلى غير هؤلاء من المشرفين على تقديمها، وقد يطلب أحد هؤلاء تعديل أحد مواقفها أو تغيير بعض كلماتها. تسهيلاً لإخراجها كما يحدث دائماً. وهذا ما يتعارض مع أخلاقى.. وكما ترى أخلاقى منعنى من كتابة المسرحيات".

ثم يجب على سؤال حول منهجه: كتب أحد تلاميذك إنما تنبت الفكرة فى وعيه بذرة.. تنشب جذورها كالجنين، ثم تتصل أيامها بأيامه وتتخذ سيرتها مع سيرته..

وهى خلال ذلك تتغذى بكل ما يتدفق به وجدانه من إحساسات وأفكار وعواطف وأخيلة وكل ما يمتلج فيه من هموم وأشجان حتى يكتمل نضجها فتخرج مولودا كاملا، فهل هذه هى طريقته فى التفكير؟!

ويرد العقاد: "نعم هذه طريقتى بعينها.. وأذكر أننى سافرت إلى السودان.. وتركت كتاب "عبقريّة عمر" دون أن أتمه، وفى السودان وجدت فسحة من الوقت فبدأت فى كتابة الكتاب من أوله وأذكر أن النسخة التى كتبتها فى السودان كانت مطابقة فى كلماتها للنسخة التى كتبتها فى القاهرة".

فى المساء ١٩٦٠/٦/٢٠ يجيب على سؤال: إنك من الأمثلة النادرة التى تقرأ فى كل علم وفن.. لعل هذا الفريق من الكتاب يكاد ينعدم. فالأجابه اليوم إلى التخصيص؟ ويرد قائلا: "لقد دعا التطور إلى التخصيص بل إلى تخصيص التخصيص، فالطب مثلا له فروع يتخصص فى كل منها المتخصصون، ولكن مع التخصص لابد من الإلمام بالمعلومات العامة، فهذا من مكونات الثقافة وأنا أستطيع أن أقرأ وأكتب فى كل علم وفن. قد أقرأ فى نفس الوقت كتابا فى النقد وكتابا آخر فى العلم والبحث.. أقرأ الآن مثلا كتابا عن الإنسان والفضاء. وضعه عشرون من كبار علماء العالم ومعه كتاب آخر عن حياة خروتشيف، وأستطيع أن أكتب فى أكثر من موضوع وفى أى موضوع إلا فى الشعر. إذا طلبت منى كتابا فى شهرين فى أى موضوع أعطيك كونتراتو" أما إذا طلبت منى شعرا فلا أستطيع أن أعدك ولا فى سنة، فالقصيدة يسبقها جونفسانى ملائم".

وفى جريدة وطنى ١٩٦٠/٧/٣ يجيب العقاد على سؤال: ما هو مستقبل الشعر فى عصرنا المادى؟ "هو مستقبل الشعور الإنسانى، وربما كان العصر الحاضر قد جار على الشعر لأنه جار فى الوقت نفسه على الشخصية الإنسانية، ولكن متى زالت هذه الفاشية وعادت الأمور إلى سوائها. فلا بد أن يتجدد الشعر اللائق بالتعبير عن شعور الإنسان وأن تتجدد معه سائر الفنون الصحيحة التى تقضى على جميع هذه الخزعبلات المشهورة".

وفي الأخبار ١٩٦٠/٦/٢٨ يجيب العقاد على سؤال: كيف يمكن أن يصبح الإنسان مثلك؟ قائلا: "أولا أن يكون بداخله جوهر الأدب، وعليه هو أن يصقل هذا الجوهر حتى يبرق. ويشع وهذا كله تصنع القراءة الدائمة المرهقة".

وفي المصور ١٩٦٠/٦/٨ يجيب على سؤال: يقولون إنك أرسطراطي الفكر، فماذا تقول؟ فيرد: "أنا كذلك بل أود أن أكون امبراطوري الفكر. إن بعض الجهلاء لا يؤمنون بأن الثقافة لا يمكن أن تكون ثقافة إلا إذا فهمها، وبذلك سادت الطبقة الجاهلة وانتشرت.

زمان. منذ نصف قرن كان الشيخ سلامة حجازي يمثل باللغة العربية الفصحى، وقصائد الشعر وكان العوام يشاهدونه من أعلى التياترو بخمسة قروش، وكنت واحداً منهم فلم أكن أملك أو أقدر على دفع أكثر من هذه القروش القليلة، وفي نهاية الليل أرى أولاد البلد يتركون المسرح وهم يعيدون قصائد الشعر التي سمعوها منذ قليل وقد حفظوها كاملة غير مكسورة.

إن العوام لو طلب إليهم أن يفهموا ويتعلموا لفعلوا، ولن يكلفنا الأمر غير أن نقدم لهم الباعث على الثقافة والعمل. ولكننا لا نترك العوام يفهمون الخطأ صوابا نجعلهم يفهمون ويؤمنون أن من هم أحسن منهم حقراء. وهنا يكمن الخطر".

وما رأيك في أدب الروائي العالمي سومرست موم. إن كثيرا من المثقفين يقرأون لهذا الرجل بنهم شديد؟.. أجاب قائلا:

"لقد سقط هذا الرجل من عيني حين كان يعمل بالمخابرات البريطانية وأرشد عن صديق له من الهنود كان يعمل ضد الاستعمار البريطاني من أجل استقلال بلاده. ولم تكن الهند قد حصلت على استقلالها بعد.. إنه كاتب المخابرات، وأدبه أدب من عمل طويلا بالمخابرات، وتعود كتابة التقارير السرية عما رآه خلال مراقبته للناس.

وفي جريدة التعاون ١٩٦٠/٨/١٠ يسأل المحرر: قرأت لك في كتاب الشيوعية والإنسانية العبارة الآتية: أنا أكره الشيوعية كراهة التحريم. كيف التوصل الموضوعي إلى هذا الحكم القاطع، وما هي الوسائل التي تمنع تغلغل الشيوعية في بلادنا؟ ويجيب

العقاد قائلا: "كلمة التحريم كلمة متواضعة، فالواقع أن الشيوعى يستحق أكثر من هذا. لأن الشيوعى الحقيقى مثال الشر فى الإنسان لأنه لا يؤمن بغير المادة والمعدة، ويفخر بهذا، ومعنى هذا أنه هبط بالقيم الإنسانية دون الحيوانية - إن الحيوانات تسمو فى أمور فوق المادة - أو هى تظن دى مبالغة - إن الحيوانات عندها عاطفة وذوق، أنشى الطير مثلا تتزين لزوجها فى موسم الربيع.

وعادة تنشأ الشيوعية من الظلم الاجتماعى أو من طغيان طبقة على غيرها من الطبقات، فلكى نمنع التغلغل الشيوعى يجب ألا نسمح لطبقة من طبقات المجتمع باستغلال الطبقات الأخرى، كما لا نسمح بأن تكون العلاقة بين الطبقات علاقة حرب، ولكن علاقة تعاون وتفاهم، يجب أن نعمل على نشر التعاون بين الطبقات".

هل تعتقد أن مجتمعنا سيظل يرفض الشيوعية؟.. يقول:

يتوقف هذا على أمرين. مقدار تمسكه بالدين وبالكرامة الإنسانية الشخصية، فإذا ظل مجتمعنا قائما على الدين والاعتزاز بالكرامة الشخصية، فلا سبيل للشيوعية عليه وإلا فهو فى خطر دائم فى التعرض لها".

ما رأى سيادتكم فى التأميم؟

"التأميم عندنا قدم قدم النيل، واشترأنا فى عمليات الرى والصرف. ومعظم وسائل المواصلات عندنا وخاصة الطرق الحديدية تعتبر مؤمة منذ إنشائها، وتستطيع كل دولة أن تقرر ما يجب أن تؤمه تبعا لاحتياجاتها وظروفها وما يمكن أن تتركه للنشاط الفردى الخاص".

إنك ترفض الشيوعية وكذلك الرأسمالية. كما سمعنا وقرأنا لك، فأى النظم الاجتماعية تفضل؟

"الديمقراطية هى أفضل النظم الاجتماعية فى العالم، على أن تكون ديمقراطية سليمة - وأفضل نظام اجتماعى تتحقق فيه الديمقراطية الحقيقية هو الإسلام، فهو الذى أوجد الديمقراطية الحقيقية وأعطى الإنسان حقه الطبيعى القائم منذ أن يولد، كما أن الإسلام يمنع احتكار الثروة كى لا يكون دولة بين الأغنياء منكم، ويعمل على تأميم

المرافق العامة "الناس شركاء في ثلاثة الماء والنار والكأ". والإسلام فوق هذا يعطى الإنسان إلى جانب الديمقراطية والعدالة الاجتماعية اعتقاداً روحياً - هو في حاجة قصوى إليه".

— ما رأيك في قضية الإيمان والإلحاد؟

"أنا أو من بوجود الله والحكمة الإلهية - وأو من بأن الدين لمصلحة البشر - وأو من بأن حالة الملحد نفسها برهان على أن الإلحاد غير طبيعي - لأن الملحد غير مستريح للحياة ولا للأمل فيها، وعوامل العطف بينه وبين إخوته من البشر غير مفهومة وغير مستقيمة. وإذا سألتني عن أفضل دين علمياً وفلسفياً قلت لك إنه الإسلام - لأن فكرة الإسلام عن الله وعن النبي وعن الإنسان هي أرقى فكرة وجدت في أى دين من الأديان - فالله هو رب العالمين وليس رب شعب معين، والنبي هو معلم مرشد وليس صانع معجزات أو شركة تأمين على الحياة يقى الناس من أخطار المستقبل - والإنسان مسئول عن عمله ولا تلحق به جريمة غيره حتى من الآباء والأجداد وهذا لا يمكن أن يصل إليه أى نظام اجتماعى إنسانى.

وفي جريدة الجمهورية ١٩٦٠/٩/٢٤ يتحدث العقاد عن التفسيرات العصرية للقرآن التى ظهرت فى هذه الفترة فيقول: "وليس من الصواب تعريض القرآن الكريم للتفسيرات والنظريات التى يختلف عليها أصحاب الآراء العلمية فى كل زمن، فإن هذه الآراء وما يصحبها من الاختراعات والمكتشفات تتناقض وتبديل ولا تستقر نظرية منها على حال مدة جيلين متوالين. خذ مثلاً لبعض العلماء الشيخ محمد عبده خطر له أن يفسر السموات السبع بالسيارات السبع فى المنظومة الشمسية، ثم ظهر بعد اتفاق أدوات الرصد الفلكى أن السيارات مع تلك النجمات عشر لا سبع، وذلك بعد اكتشاف "اورانوس" و "نيتون" و "بلوتو" عدا مئات من السيارات الصغيرة تحوم فى الفضاء، فماذا يكون الحكم الدينى لو أن المسلمين اعتقدوا أن القرآن يحصر السيارات الشمسية فى سبع وهى أكثر؟ لا شك أن الابتعاد بمعاني القرآن الكريم عن أمثال هذه التأويلات أسلم وأكرم للعقيدة".

ويجب العقاد عن آية ساقها بعض المفسرين المحدثين على أنها دليل تكلم القرآن

عن دوران الأرض وهى ﴿وَتَرَى الْجِبَالَ تَحْسَبُهَا جَامِدَةً وَهِيَ تَمُرُّ مَرَّ السَّحَابِ﴾^(١) إشارة إلى دوران الأرض فيقول: "إن ما قبل الآية وما بعدها دليل كاف على أن هذه كلام عن يوم القيامة لا صلة له البتة بدوران الأرض الآن. وقد تكلم القرآن عما سيحدث للجبال يوم القيامة في أكثر من موضع - يوم تكون السماء كالمهل وتكون الجبال كالعهن المنقوش".

ويستطرد العقاد في حديثه هذا: "وهناك طائفة أخرى لها تفسيراتها العجيبة لآيات الكتاب الكريم. مثلاً بعض طوائف الطرق الصوفية تفتى برفع الوجبات الدينية عن الإنسان. حتى الصلاة حيث يقولون إن الإنسان يدخل في حلقات الذكر فيتمایل ويترنح حتى تأخذه الجلالة فتتصل روحه بالله - هكذا يقولون - فترفع عنه الواجبات الدينية وتنطبق عليه الآية الكريمة - ولذكر الله أكبر - أى أكبر من الصلاة، وذلك بتفسيرهم كلمة الذكر على أنها حلقات الذكر المعروف عندهم".

وهل تفسيرهم للآية صحيح؟ سؤال يجيب عليه العقاد قائلاً: "الصلاة هى ذكر الله، والمقصود من الصلاة هو الذكر كما فى مواضع كثيرة بالقرآن الكريم، ففى قوله تعالى: ﴿وَأَقِمِ الصَّلَاةَ لِذِكْرِي﴾^(٢) وقوله جل شأنه: ﴿إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ﴾^(٣).

وفى جريدة وطنى ١٩٦١/١/٨ يتحدث العقاد عن بيكاسو وغيره من الفنانين التجريديين فيقول: "فى حى مونمارتر بباريس أحضر بعض فنانى هذا الحى حمارا وربطوا بذيله فرشاة غمسوها فى عدة ألوان وتركوا الحمار يهز ذيله على لوحة، وسرعان ما كون ذيل الحمار رقعة ملونة أطلقوا عليها لوحة سيريالية، وكانت موضع إعجاب الكثيرين دون أن يدركوا أن راسمها حمار. ومن هذا نعرف أن الفن السريالى يمكن أن يمارسه حمار. إن الرسامين القدامى كانوا يضيفون على لوحاتهم عصارة أفكارهم ومشاعرهم. ومع هذا لم تكن غامضة. وكانت مفهومة من أغلب الناس أو

(١) النمل / ٨٨.

(٢) طه / ١٤.

(٣) الجمعة / ٩.

على الأقل من خاصتهم لأن الفن لا بد أن يعتمد على قيم وأحكام معترف بها. وليس هناك فن بلا مقاييس.

لكن الفنانين التجريديين يقولون إن فنهم بلا مقاييس، ويعتمد على النظرة المتعددة. وأنا لا أسمى هذا فنا. وقد أثبت البحث أن وراء كل من شذ من الفنانين سببا خلقيا أو نفسيا فالجريكو مثلا كان يطيل رسم شخصياته. وقد ثبت أنه كان مريضا بالشبكية وغيره كثير.

ويدافع الفنانون التجريديون بأن فنهم ينبع من العقل الباطن. وهو انعكاسات لانفعالات الشعوب، وهم يستغلون نظريات فرويد في التحليل النفسى لتبرير أعمالهم. ونرد عليهم فنقول إن الفنانين الخالدين أمثال: رافايل ودافنشى وجويا وغيرهم كان في أعمالهم نصيب وانبعاثات العقل الباطن، ومع هذا كانت أعمالهم قائمة على اسس فنية محترمة.

إن أكبر الفنون الجديدة إسفافا لا يرتفع إلى مستوى الفن. وأنا على استعداد إن أعطيتهم فرشا وألوانا أن أنتج لوحات أعظم من تلك التى يرسمها بيكاسو هذا..".

وفي المصور ١٤/٤/١٩٦١ يجيب العقاد على سؤال: لقد وصفتك الدكتورة عائشة عبد الرحمن بأنك طغيان أدبي وأنتك طاغية أدب؟ قائلا: "أنا فعلا طاغية أدب وابنة الشاطئ تظن أنها تنال منى حين تتهمنى بالطغيان الأدبى. إننى أعتبر هذا ثناء منها على أدبى، فأنا لست سلطة حكومية ولست صاحب جريدة أو مطبعة. إن هذا يعود إلى رؤيتها وموقفها وأنا لا أستبيح لنفسى أن استرجل عليها فألقمها الحجر.. وهى تعلم تماما أنى قادر على ذلك. وأن حملتها ضدى أسباباً أخرى غير الأدب".

وعن الأزمة الفكرية التى يعيشها شباب هذا الجيل. فجعلته يتخبط بين الشك واليقين يقول العقاد: "ليس للشباب أن يقف من هذا التزعزع العالمى موقفا سلبيا. فواجبه أن يكف عن الدلع وعن الانتظار الذى فرضه على نفسه. حتى يقدم

له المجتمع المعرفة واليقين. وواجبه أن تجف على لسانه تلك العبارات المتمردة السخيفة: أنا لا أومن بالله.. لا أو من بهذا النظام من الحكم.. لا أومن بدور الأب في التربية.. لا أومن. لا أومن. وليس عنده كلمة غيرها يرددها في الصحو والمنام. إنني أنادى شباب هذا الجيل ألا يعتبر المجتمع مسئولاً عنه، فلا قيمة للإنسان بلا مسئولية شخصية".

ويتحدث العقاد عن صيحة مفكرى أوروبا الجديدة حول العلم وعلاقته بالديانات فيقول: "لقد ظهرت خلال هذه الأعوام فلسفة رخيصة لدى بعض مفكرى أوروبا، فقاموا بنفى كل ما ورد في الكتب الدينية بقصد الدفاع عن العلم.

إن العلم الحديث هو أن تأتي بالدليل والبرهان على نفي ما تريد أن تنفيه لا أن تنفى وتكتفى بمجرد النفي لتفاسير الأقدمين وتعريفهم حتى وصل الأمر إلى محاولة هدم معلومات كتب التاريخ القديم..

إن التاريخ القديم أصدق عندي من التاريخ العصري. وقد قارنت تاريخ الثورة الفرنسية بالتاريخ القديم، ثم بالتاريخ العصري فوجدت في الأخير أكثر من عشرين تفسيراً حديثاً لها. كانت كلها تفسر الثورة حسب هواها. إما لأسباب وعوامل اقتصادية. أو لانتقام العوام من الملك أو لانتشار الانحلال الخلقي في أنحاء البلاء. ولكنى رأيت أن استخلاص الحقائق لا يمكن أن أحصل عليه إلا عن طريق التاريخ القديم، وهذا هو سر تمسكى به".

ويثير العقاد قضية هامة حيث يقول: "إن ما يضايقني هو أن أرى اليوم بعض الدارسين من أبنائنا يدرسون العربية على أيدي أساتذة أوروبيين من الخارج وفي الخارج فإن واجبي هو أن أطالب هؤلاء السذج برفع غشاء الذل عن عقولهم.

لقد جعلنا إحساسنا بقوة أوروبا في صناعة المدفع تصل للإيمان بأن المستشرقين يعرفون العربية أكثر منا حتى إن الدولة نفسها ذات يوم جاءت بالمستشرق فيشر ماسنيون ليضع لها قاموساً في اللغة العربية مقابل عشرة آلاف جنيه، وبدأ الرجل عمله

بأن عرف السنة، أى الزمن المحدد بـ ١٢ شهرا بالنوم معتمداً على الآية القرآنية التى تقول لا تأخذ سنة ولا نوم..

نردد أصداءهم أو نتعلم لغتنا ونشرب ثقافتنا على أيديهم".

وفى روز اليوسف ١٥/٥/١٩٦١ يستهل العقاد حديثه مع محررها وموجهها ذلك للحاضرين قائلاً: "إنك قد حضرت لعمل حديث معى لتستغله فى التشهير بالعقاد.. لكن لا روز اليوسف ولا خمسون جريدة مثل روز اليوسف يمكنهم أن يهدموا العقاد". وتتوالى أسئلة المحرر وإجابات العقاد على النحو التالى: من هو عميد الأدب؟

أنا..!

* مين يا فندم؟

أنا يا جاهل

* ما رأيك فى الحركة الأدبية الحالية؟

عظيمة..

* لماذا؟

لأننى موجود.

* وما رأيك فى إحسان عبد القدوس؟

بائع صور عارية!

* ويوسف السباعى؟

من.. أنا شخصياً لا أعرف إنساناً بهذا الاسم!

* ونجيب محفوظ؟

اكتبهم.

من هم كتاب القصة القصيرة عندنا؟

- بعض من أثق فيهم قالوا لى إن يوسف إدريس يكتب قصصاً قصيرة بما شئ.

* هل قرأت الشعر الحديث؟

- قرأت ماذا.. هل تريد منى أن أقرأ الكلام الفارغ الذى يكتبه (البائع) اللى اسمه صلاح عبد الصبور. إننى أتحدى عبد الصبور هذا أن يقرأ عشرة أسطر دون أن يخطئ فى تشكيل أو نطق بعض كلماتها!

* وما رأيك فى شعر نزار؟

- منذ مائتى عام كانت جدات جدات نزار هذا يعلن: "شد شعرى وقطعه" وكن يسرحن بنفس بضاعة نزار تماما. نفس الكلام الذى يكتبه الآن الأستاذ نزار وكانوا أيامها يقولون إنه شعر صادق العاطفة والتصوير. إن نزار هذا يكتب دائما عن حجرة نوم قدرة.. حجرة ليس بها كلونيا.. تماما كزربية البهايم يضع بها ما يصفه الآدميون من أبطاله وبطلاته!

* من هم كتاب المسرح العربى؟

- قول أسماء..

- توفيق الحكيم؟

- رجل يعتمد على الحوار الذهني.

- ونعمان عاشور؟

- من هو نعمان عاشور هذا.. إنه شئ غير موجود.. إن الإنسان الذى تبلغ به الوقاحة لدرجة أنه يقول على لسان ديدمونة "يا دهوتى" يستحق الرجم بمؤلفاته هذه. إن هذا الشئ الذى اسمه نعمان عاشور غير موجود لأنى لا أعترف به. وما دام الجميع يعترفون بأننى حى موجود. فمن الطبيعى أن نعمان عاشور هذا غير موجود!

* هل عندنا كاتبات؟

- عندنا.

- من؟

- كل كاتبة فى رأيك هى فى رأي غير كاتبة والعكس صحيح.

* الحقيقة أنك تحارب الجيل الجديد من الكتاب.

- أنا أحارب فقط مدعى الأدب، ولكن يظهر أن شوية الكتاب الحمر هم الذين أشاعوا عنى هذه الفرية، وذلك لأنى لا أكتب أدب الحياة. وأنا أقول لهم إن ما ياكوفسكى الشاعر الروسى الذى يكتب أدب الحياة انتحر هروباً من الحياة. والحقيقة أن أكبر خدمة للأدب هو: إنكار أمثال هؤلاء.

* وفى الجيل الجديد ١٩٦١/٥/٢٩ يجيب العقاد على سؤال من هو الشاب المثقف فى نظرك؟ قائلا:

- شوف.. الشاب المثقف هو الذى يعيش فى دنيا يفهمها ويتجاوب معها يفهم كل ما يحيط بالإنسان من الكون كله.. مش بس بلده أو القارة التى يعيش فيها.. ولا حتى الكرة الأرضية.. ولكن الكون كله..".

- وقال العقاد: "أقصد أن يكون هذا هو المثل الأعلى للشباب، يعنى أن يحاول الشاب دائماً أن يفهم كل ما حوله. والفهم وحده لا يكفى ولكن أن يتجاوب مع كل ما حوله".

وضحك العقاد ليروى هذه القصة التى لم أضحك لها، ولكن فيها معنى: "يقولك يا مولانا إن رجلاً سأل ابنه. ما مثلك الأعلى فى الحياة فقال الابن: أن أكون مثلك، فأجاب الأب إذن إنت رايع فى داهية. لقد كان مثلى الأعلى هو على بن أبى طالب.. وأديك شايف. حالتى دلوقت.. فإذا كنت أنا مثلك الأعلى - للمحرر - تبقى مش نافع".

- ويقول العقاد رداً على سؤال عن الأغاني: "أنا أحب أم كلثوم، وأعتقد أنه لم يأت أحد بعدها. وأنه لا توجد مطربة تقف إلى جوارها وأن أغانيها كلها تعجبني".

- وقال: "تعرف إن الأغاني الآن أحسن من الأغاني زمان.. وأن هذه الأغاني تعبر بالضبط عن الواقع ولها موقف من حياتنا.. ولكن هناك بعض الأغاني المريضة العلية التى تشيع السلبية بين الشبان فى الوقت الذى يجب أن يقف فيه الشباب وأن يشدوا حيلهم ويصلبوا عودهم وألا يكفوا عن العمل".

* وفي آخر ساعة ١٩٦١/٧/٥ يجيب العقاد على أسئلة نختار منها:

* ألم يحدث جديد في الخلاف الحادث بين نظرية دارون والمذاهب الدينية؟

- إن دارون نفسه لم يقل إن الإنسان أصله قرد. فهو لم يحدد أى نوع من الأنواع يرجع إليه أصل الإنسان ولم ينكر أحد دور الحكمة الإلهية في خلق الإنسان. وإذا كانت الخلية الأولى التي أحاطتها ظروف معينة من الضغط والحرارة وفتحت عنها هذه المخلوقات.. إذا كانت هذه الخلية قد خلقتها الطبيعة، فلماذا لا تكرر الطبيعة هذه المعجزة في أى مكان آخر على سطح الأرض تتوافر فيه مثل هذه الظروف.. ولماذا لم تنجح التجارب الكثيرة في المعمل "المصنع" هذه الخلية؟.. كل هذا دليل على أن وراء كل ذلك خالقاً عظيماً.

- ولكن قصة آدم والجنة والحية تختلف عن قصة دارون.

- لم يحدد أحد مكان الجنة.. المفروض أن كل مكان فيه زرع وشجر وطيور وحيوانات يمكن أن يطلق عليه اسم جنة. إذن فلا يوجد تعارض بين النظرية وبين الأديان.

- المفسرون هم الذين أوجدوا هذا التعارض.

- لماذا لم تستكمل تعليمك؟

- أبدأ.. ظروف عادية وعائلية جعلتني أترك المدرسة وألتحق بالوظيفة.

- ولماذا لم تتزوج؟

- كأي إنسان مشغول فاته سن الزواج.

- إذن لم يكن امتناعك عن كراهية للمرأة؟

- آه لو يعلم الناس الصداقة التي بيني وبينها!

إذن فما هو سر العداء التقليدي بينك وبينها؟

- أبدأ.. ليس هناك عداء. المسألة أنني أضعها في مكانها حسب فهمي لها.. على

ضوء إمكانياتها الطبيعية والنفسية.

- والآن ما هو سر التناقض المستمر الذي نراه في تصرفات المرأة؟

- لا بد من التناقض في طبيعة الأنثى.. وهى لا صلة لها في هذا.. وليس التناقض من دهاء المرأة وتدبيرها وخذاعها، فهى مخدوعة به قبل أن تخدع سواها.. وهى فريسة له لا تملك ما تريد، فالمرأة من جهة عضو في المجتمع، وهى هنا زوجة أو بنت أو أخت أو صاحبة عمل، ويحكمها العرف والشرعية.

ومن جهة أخرى هى "أنثى" لها تركيبها الحيوى الذى يسعى وراء الارتباط بمخلوق آخر لا يتم وجودها بغيره.. ومن جهة ثالثة هى أم تحب أبناءها بالغريزة ويجتمع عليها هذا كله فلا مفر لها من أن تتناقض فشعورها بفرديتها يدفعها للاستقلال.. وشعورها بالأنثوى يرغبها فى الانضواء تحت رجل هواه.. ثم يبرز لها المجتمع والعرف فيقودها إلى المال والجاه. وهى تنقاد إلى الفتوة والجمال، ثم لا يلبث حنان الأمومة أن يربطها بمكان لا تود البقاء فيه.. وهكذا.. فلا بد أن تتناقض، ولكن لماذا تخالف المرأة نفس الشخص الذى كانت تطيعه طاعة عمياء؟!..

- لأن الطاعة عند المرأة وسيلة من وسائل الإغواء والإغراء والولع بالإغراء، والإغواء عندها أخو الولع بالمخالفة والعصيان.. كلاهما خصلة من خصال الأنوثة الخالدة.

* ولماذا تولع المرأة بالمنوعات؟

- تولع بالمنوعات لأنها تتدلل ولأنها تجهل وتحب أن تستطلع ولأنها ضعيفة الإرادة لا تطيق الصبر على محنة الغواية والامتناع، وكل هذا يعبر عن خصلة أخرى من ورائها.. خصلة الضعف الأصيل..

* أيهما المصدر الحقيقى للأخلاق.. الرجل أم المرأة؟

المرأة لم تكن مصدرا لأى قيمة خلقية، فليس هناك ألصق بخلق المرأة من الحياء والحنان والنظافة.. ومع ذلك فالرجل أكثر منها حنانا بدليل أنها لا تهتم بستر عورتها عندما تستحم مع زميلاتها فى الحمام. وهو يفعل.. وهو أكثر حنانا بدليل أنه لا يقسو

على أطفال زوجته من رجل آخر.. وهى لا تطيق أن ترى أطفال زوجها من امرأة أخرى..

والنظافة ليست من خصائص المرأة إلا لأنها وسيلة لإغراء الرجل. فالنظافة ليست طبيعة فطرية فيها. هذه هى الخلائق الثلاث المشهورة عن المرأة.. وما دون ذلك فقد كان الرجل مصدرا لكل القيم الخلقية.. والمرأة تتقبل هذه القيم لمجرد أنها شئ يرضى الرجل..

ويؤكد العقاد ذلك قائلا:

إذا سقطت دولة من الدول وقهرتها دولة أخرى سترى أسرابا من النساء يجهرن بمصاحبة الجنود الفاتحين ولا يكرههن أن هؤلاء قاتلوا الإخوة والأزواج والآباء.. فالخضوع للقهر والغلبة ألصق بطبيعة الأنثى من كل هذه القربات والآداب. * ولكن طبيعة الخضوع هذه تجعلها فى بعض الأحيان فى منتهى الإخلاص لمن تحب.. أليس هذا من الأخلاق؟

- صحيح.. المرأة وفية.. صادقة ولكنها وفية للحياة.. لا لهذا الرجل ولا لذلك.. صادقة فى الحب لا لإرضاء أهواء من تحب. ولو أمعنا النظر لعرفنا أنها تخون نفسها كما تخون الرجال فى سبيل الأمانة العامة للحياة. وتكذب على نفسها كما تكذب على محبيها فى صيانة عهد الحب، فهى وفية بالفطرة رضيت أم لم ترض.. صادقة بالإلهام حيث أرادت وحيث لا تريد..

* إنك لم تترك أى شئ جميل فى المرأة؟!

- بل إن المرأة تتفوق على الرجل فى أسى فضائل الإنسان.

* ماهى هذه الفضيلة يا ترى؟

التضحية.. وهى فضيلة لا يقدم عليها المرء كل يوم ولا يقدم، ولكنها تكون أقوى إذا جاءت من وحي الفطرة، ومن ثم كانت المرأة أقرب من الرجل إلى التضحية لأنها تستمد تضحيتها من غرائز الأمومة وموت فى سبيل الذرية ولا تسهل التضحية على الرجل بهذه السهولة إلا إذا ارتقى فيه وحي الضمير إلى مرتبة الدوافع الفطرية، وتلك

مرتبة يعز بلوغها على أبناء آدم فلا تزال معدودة فيهم من فضائل الأنبياء وأشباه الأنبياء.

* وفي مجلة القوات المسلحة ١٠/١٩٦١ يجيب العقاد على سؤال: هل ترى أن أزمة برلين قد تتضخم في الأيام القليلة القادمة لدرجة أنها تكون السبب في إشعال نار الحرب المدمرة؟

- لا.. لن تتسبب أزمة برلين في إشعال نار الحرب العالمية المنتظرة. وليس هناك خطر كبير لحرب عالمية جديدة.. إذا وقعت الحرب فستكون حربا محدودة يمكن الاتفاق فيها وأعتقد أن ألمانيا هي التي ستستفيد من هذه الأزمة.. فسوف تتحد ألمانيا. ولكن على نظام جديد غير نظام الامبراطورية.. وغير نظام هتلر.. وهو ليس اتحاداً شيوعى المذهب لأن الألمان لا يحبون الشيوعية. ومن الخطأ أن نحسب أن في ألمانيا شيوعية.. كل ما هنالك حكومة ميالة للشيوعية. أما الشعب فلا.

أما عن الأسباب التي أراها كافية لعدم إشعال حرب عالمية تهلك البشرية وتتسبب في كثير من الكوارث، فأرى منها أن خطر الحرب على الطرفين واحد.. ولا شك أن كل طرف يحذر الحرب وويلات الحرب.. والانتصار في الحرب الآن ليس كالانتصار في حروب الماضي.

الانتصار في الماضي كان يبنى احتلال البلاد لاستغلال هذه البلاد والاتجار في خيراتها ومنتجاتها والاستفادة منها.. أما احتلال أى بلد الآن فمعناه الصرف عليه وإغرافه بالمعونات المالية والعسكرية.

* هل يفنى العالم.. وهل من الممكن أن تفينه الأسلحة الذرية والنووية؟

- وبلا... أجاب العقاد مرة أخرى على هذا السؤال وقال: عندنا مثل بسيط أسهل من الأسلحة النووية، وهى الأسلحة الميكروبية، وهى فى نظرى أخطر من الأسلحة النووية. وتستطيع أى دولة أن تستخدمها.. ورغم ذلك فقد مضت قبل الآن هذه الأسلحة واضطر الإنسان المحافظة على جنسه أن يخضع لهذا الإضرار.. وهذا ما سيحصل فى الأسلحة النووية تماماً.

* وفي مجلة العمل التونسية ١٩٦٢/٧/٨ يجيب العقاد على سؤال: ماذا تقولون عن كتابة القصة باللغة العامية؟

- إذا كان غرض كتابتها لجمهور خاص من القراء فمؤلفها وشأنه كذلك. ولكن ينبغي أن يكون قد علم سلفاً أنه لا يكتب لجميع البلاد العربية التي تختلف لهجاتها العامية. كما أنه لا يكتب للخلود أو ليقراً في أزمنة متعددة، لأن اللهجة العامية لا تثبت زمناً طويلاً في أمة واحدة فضلاً عن عدة أمم، وهذا عدا ما هو معلوم من أن اللهجة العامية لا تتسع لتصوير المعاني النفسية الرفيعة ولا للتخليق مع الخيال الفني البديع، فهي على العموم في مستوى معيشة السوق أو معيشة البيت اليومية.

* وكيف ينبغي تبسيط اللغة العربية؟

- إن اللغة العربية أصلح لغة لكتابة جميع اللغات. لأنه قد كتبت بها فعلاً لغات من الأسرة الهندية والجرمانية.. ولغات من الأسرة الطورانية ولغات من الأسرة السامية ولا تجد لغة أخرى يتأتى أن تكتب بها جميع هذه اللغات كما تأتى ذلك باللغة العربية.

* وفي الأخبار ١٩٦٢/٧/٢٠ يرد العقاد على سؤال: هل ما تزال في قلبك نبضات حب بعد بلوغك الثالثة والسبعين؟ قائلاً: علاقتي بالحب في الثالثة والسبعين كعلاقتي به في الثالثة والعشرين، لأنه لا يتغير مع الإنسان إذا كان شعوره بالحب وشعوره بلذة الاتصال بين نفس ونفس ووجدان ووجدان من طبائع الحياة التي تتغير مع الزمن، وكل ما يتغير في الإنسان مع الشيخوخة هو زوال الانخداع بظواهر الأشياء. فإن الشيخوخة لا تطلب من النفس الإنسانية أكثر مما تستطيع من الوفاء وتبادل المحبة. ولهذا يقل اندفاعه إلى رغباته كما يقل ألمه لفقدان الوفاء والولاء علماً منه بمحدود طبيعة الإنسان.

* وأين هي المرأة التي تقبل أن تقع في حب ابن الثالثة والسبعين؟!

ورنت ضحكة قوية قبل أن يشير بيديه إلى ابن أخيه عامر ويقول له:

قوله عن التليفونات.. والمعجبات وكيف تعتذر لهن بالنيابة عن.. وكيف يطاردنني..!

ومضى يقول:

المرأة يشرفها أن تعلم أنها استحققت إعجاب رجل له خبرته ورأيه ومكانته في كل بيئة سواء كانت بيئة نساء أم رجال..

المرأة حتى تشعر بتجارب العاطفة يسعدها هذا الرجل أكثر من آلاف.

* وفي المصور ١٩٦٣/٧/٤ يجيب العقاد على سؤال: لماذا لم تكتب ملخصاً لفلسفتك في الحياة كما فعل سومرست موم قائلًا: "الحقيقة أن كتابي" "في بيتي" هو شيء من هذا لولا أن كتابي هذا يلخص مكاني في البيت. والكتب التي حولي.. والمصنع الذي أعمل فيه.

أما تلخيص فلسفتي في الحياة فقد جاءت في كل كتبي.. فأنا ألفت كتبي على هيئة ملخصات.. ثم إنني لم أقل آخر كلمة بعد.. وأتمنى أن أظل أكتب مادمت قادراً.

* وهذا هو الذي يجعل الحكم على الأدباء صعباً لأنهم لم يقولوا كلمتهم بعد؟! - إذا قصدت أنني بالقياس إلى مثلي العليا لم أقل شيئاً، فأنا مثلاً لم أقل إلا القليل جداً.. ولكن من الظلم أن تقيس إنساناً بمثله العليا.. ولكن هناك من يرون أنني مثلهم الأعلى فهؤلاء في استطاعتهم أن يقولوا كلمتهم فيما كتبت.

* وكل من يقرأ لك يلاحظ أن الكثير جداً من آرائك التي ظهرت في كتبك أخيراً قد تنبّهت لها من ثلاثين ومن أربعين سنة.. فهل معنى ذلك أنك تنبّهت إليها في شيء مبكر ثم تمسكت بها بعد ذلك. وجاءت التجربة العقلية والحيوية موضحة أو مؤيدة لها؟

- لم أجد عند الذي اهتديت إليه من وقت طويل. وإنما حدث لي ما يحدث لأي شاب فتكوينه الجسمي يتم في سن العشرين كل عظامه وأعضائه تكمل.. وبعد ذلك ينحس أو ينمي يضعف أو يقوى - يأخذ الفيتامينات أو الحقن المقوية.. لكن

إذا رايت هذا الشاب فى الخمسين أو الستين، فإنك تلاحظ نفس البنيان الذى رأيت فى العشرين.

* كان لابد أن تكون كاتباً.

* كل ظروفى وطبيعتى تؤهلنى لأن أكون كاتباً.

* أنت تستعمل كثيراً "كان لابد" .. فالذى يقرأ كتابك "محمد" مثلاً يجدر أن يقول: كان لابد أن تقوم هذه الثورة الدينية الكبرى فى الجزيرة العربية، وكان لابد أن تكون فى قبيلة قريش وكان لابد أن يكون الرسول هو القائم بها.. فهل معنى ذلك أنك تفسر التاريخ تفسيراً حتمياً؟

- طبعاً - هناك قانون. هناك نظام، هناك عقل وراء كل شئ. فالحياة إيجابية وليست سلبية فالسلبية عدم. وتاريخ الإنسانية هو تاريخ بطولى.. تاريخ عظماء. والعظيم اسمه عظيم بمقدار ما يعمل لتوحيد الإنسانية.. وهذا أيضاً هو مقياس الأدب الصحيح.. فالأدب الذى يعبر عن شخصية بعيدة عن الحياة أدب لا قيمة له. فإذا لم تكن هذه الشخصية ممتازة ولها رسالة تؤديها ولا يستطيع غيرها أن يؤديها فلا فائدة منها.

* وفى الأخبار يجب الأستاذ العقاد على سؤال هام وهو: مَنْ هم الأدباء العرب الذين ترشحهم لجائزة نوبل؟

قائلاً: أنا لا أريد أن أحدد أسماء.. هذا شئ لا أحب أن أتحدث فيه. ولكن عندما أذيع فى العام الماضى (عام ١٩٦١) أن جائزة نوبل كانت من نصيب الكاتب الأمريكى (جون شتاينبك) تساءلت لماذا لم يقع الاختيار على نجيب محفوظ.

إن شتاينبك لا يزيد قدراً عنه فكلاهما قصصى. وشتاينبك يكتب عن الأزقة والحوارى والشعب، وأبطال قصصه كلهم واقعيون أرضيون تتساوى عنايته بهم على اختلاف الطبقات، وهذا هو الموضوع الذى يكتب فيه نجيب محفوظ. فهو يضارع شتاينبك وقد يفوقه فى تصوير شخصياته من أولاد البلد السذج العصريين، ولذلك فهو أحق منه بالجائزة.

وعلى أى حال.. نخلينا فى الموضوع.. لو سألتنى عمن أُرشحہ لجائزة نوبل فى الأدب والفلسفة سأقول لك: انا.. لماذا أُرشح نفسى.. أنا الوحيد الذى استحقها، ولكنى أشك فى مجرد وجود رغبة عند أعضاء لجنة جائزة نوبل، ومعظمهم يهود - لتقدير كاتب عربى اشتهر بحملاته على الصهيونية.

وغيرها من الأحاديث التى أدلى بها الأستاذ العقاد فى الصحف والمجلات، فليست هذه الأحاديث التى سجلتها الصفحات السابقة إلا على سبيل المثال لا الحصر. هذه الأحاديث تؤكد أن أحاديث العقاد لا تقل عن أعماله الأخرى.. ففيها مواقفه التى لا تتغير وفيها فكره الموسوعى.

الأحاديث الإذاعية

من المعروف أن الحديث الإذاعي يأتي من حاصل جميع لغة يومية عادية من تلك التي يستمع إليها الناس كل يوم والتي تنساب إلى أذن المستمع في إيقاع مألوف لديه. مضافا إلى هذه اللغة اليومية قدرة بالغة على شد الانتباه والإمساك بالمستمع.. وهذه القدرة الفائقة تأتي أولا من حيث إن هذه اللغة مألوفة جدا، ولكنها في الوقت نفسه مختلفة أيضا عما تعود سماعه.

ويمكن القول بأن الدعائم التي يقوم عليها الحديث الإذاعي كثيرة في مقدمتها أربع:

أولا: البساطة.

ثانيا: التناول المباشر للأفكار.

ثالثا: السرد المتدفق المتناسك.

رابعا: الكلمات التي تفهم.

مضافا إلى هذه الدعائم الأربع عناصر كثيرة لعل في مقدمتها روح الملاحظة وروح التهكم، والأهم الحضور والعنصر الأخير "الحضور" يعنى اللماحية الفائقة. وهي إحدى الميزات الشخصية بالنسبة للمتعامل مع الجماهير. فالمتحدث من فوق المنصة مثلا. تبدو مظاهر حضوره ولماحيته في نظرة أو إيماءة أو ابتسامة يعطى بها الجمهور عديداً من المعاني. أما من خلال إذاعة حيث يعتمد المتحدث اعتمادا كلياً على الكلمات ليس غير. فإن الأمر يختلف والمهمة تزداد صعوبة. ومظاهر اللماحية من ثم يجب أن تختار بعناية، وأن توضع بدقة ورقة.

والعقاد من الجيل الذي يعرف جيدا كيف يستخدم الميكرفون فهو ومعه الدكتور

طه حسين، الميكرفون يتحول أمامهما إلى تلميذ مهمته أن يستمع إلى أستاذ ومن ثم فقد أصبح لهما مستمعون ينتظرون أحاديثهما. بالضبط كما ينتظرون روائع النغم أو أحلى الأغاني وأطيبها لأكبر المطربين.

ولا شك أن صوت العقاد بما حباه الله من ميزات عديدة كان من الأصوات المميزة جدا تلك التي تخطئها الأذن، وحتى الآن إذا حدث وأذيع للعقاد حديث إذاعي مسجل.. فإنه يشد انتباه المستمع ويخطف اهتمامه ليتوقف لحظات بعدها ويعرف أنه منصت لعملاق الفكر العربي.

وقد يتساءل القارئ عن السبب؟ والإجابة تؤكد منذ البداية اهتمام هذا الجيل بما يقول وبما يتحدث واحترامهم لعقلية القارئ أو المستمع وليس الاستخفاف بها، ولذلك نلمح في أحاديث العقاد الإذاعية هذه الدعائم التي يقوم عليها أى حديث جيد.. نلمح بساطة التعبير. فالجملة عنده تقصر إذا تطلب الأمر. وتكون دالة في نفس الوقت. وتطول إذا تطلب الأمر. ولا تكون غامضة أو فضفاضة. والفكرة عنده مباشرة غير ملفوفة برداء من الغموض يحجبها عن الفهم والإدراك. والسرد متدفق في جمل متماسكة تعطي المعاني رونقها، ولا عجب فالعقاد الناثر هو من قبل شاعر. يستطيع أن يعطي أجمل المعاني في أعذب الألفاظ، وهذا أيضا يجعله يقدم تلك الكلمات التي تفهم.. والتي تستطيع أن توصل المعاني بأقرب طريق. فهو وإن كان لديه قاموس من الكلمات القديمة والحديثة إلا أنه يختار من هذا القاموس ما يسهل على أذن المستمع ويشد انتباهه.

لذلك لم يكن غريبا أن نجد للعقاد ولطه حسين ولأحمد أمين جمهورا من المستمعين ينتظرون أحاديثهم الإذاعية ويضطربون لها طربهم لأحلى ما تسمعه الأذن وتتمناه. فالحديث الذى لا تزيد مدته عن الربع ساعة مثلاً.. يتضمن العديد من الأفكار ما قد يصلح زادا ثقافيا كذلك الذى يفعله كتاب أو أكثر.

وقد يصعب على المرء الذى يبحث عن أحاديث العقاد الإذاعية حصرها لكثرتها، هذا من ناحية ومن ناحية أخرى لضياعتها مع تلك الأعمال الإذاعية العظيمة التى

أصابتها يد الإهمال. ولكن في الإمكان تقديم بعض هذه الأحاديث على سبيل المثال لا الحصر. لنرى إلى أى مدى كان العقاد رحمه الله يحترم مستمعيه. وجزء من هذه الأحاديث الإذاعية يضمها كتاب "على الأثير" الذى جمعت مادته في حياة العقاد، وقدمها بكلمة قائلا: كان يقال كلام ذاهب في الهواء ليقال إنه كلام لا يبلغ الآذان، وأنه من باب أولى لا يسلك سبيله إلى الأذهان.

ولكن الكلام الذى تتلقاه الأذهان عن طريق الهواء في زماننا هذا أكثر وأسير من كلام يتلقاه الناس على صفحة قرطاس.

فمن أودع كلامه الهواء في أمان إلا من الزمان فعنده الحكم وحده. في مصير الوديعة في حفظ أو نسيان، وقد أودعنا الهواء هذه الكلمات في وقت من الأوقات وبقي أن نودعها في أيدي الزمان ليقضى لها بما شاء على هوى القراء. ولعلها لا تضيع بين الهوى والهواء..".

بهذه الكلمات يقدم لنا الأستاذ العقاد أحاديثه الإذاعية التى جمع بعضها منها في كتاب "على الأثير".

ولا شك أن قيمة الحديث الإذاعي الذى كان يقدمه العقاد للميكرفون تبدو من أنه تحول إلى كتاب ومرجع لكثير من الأبحاث، وهذا في حد ذاته أصدق شاهد وخير دليل على أهمية أحاديث العقاد وجديتها.

ولنطف مع العقاد على الأثير في أحاديثه الإذاعية.

ها هو يحدثنا عن الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده حديثا مفيدا.. لا أشك أنه كان أساس الفكرة عنده لكتابة عمل عظيم عن الشيخ الإمام عرفناه فيما بعد بكتاب "عبرى الإصلاح الشيخ محمد عبده"، وما يهمنا في هذا الحديث عن الشيخ الإمام هو ذلك السؤال الذى طرحه العقاد وأجاب عليه وهو: أين مكان الأستاذ الإمام بين زميليه العظمين اللذين يذكران معه كلما ذكر وهما: "جمال الدين الأفغانى" و "سعد زغلول"؟ ويجب الأستاذ العقاد على السؤال قائلا:

الرأى عندنا أن صفة المصلح العظيم تضع الأستاذ الإمام في موضعه الصحيح. بين زميليه وأحدهما أستاذه والثانى إمام مريديه.

فهؤلاء الأعلام الثلاثة على اتفاقهم في بعض الخصال يختلفون في أساس الاستعداد.
فجمال الدين الأفغانى هو الداعى العظيم.

وسعد زغلول هو الزعيم العظيم.

ومحمد عبده هو المصلح العظيم.

ولكل مهمة من هذه المهام الكبرى كفاءتها الخاصة التى لا تغنى فيها كفاءة غيرها.

فالدعوة صيحة وحركة وعمل سريع وتوهج وقدرة على التنبيه وقرع الأسماع ولفت الأنظار، وهى لذلك أشبه بجمال الدين الأفغانى.

والزعامة قيادة وتوجيه وقدرة على تبادل الصلة بين الزعيم والشعب، وعلى توجيه الشعب فى خدمة قضية، أو إنشاء نظام من نظم الحكومة، وهى لذلك أشبه بسعد زغلول.

والإصلاح ثقة وجلد ومزيج من روح الوعظ وروح التعليم وإعراض عن الشئون الدنيوية وإنكار للذات فى هذه الشئون، وهو أى الإصلاح أشبه بالأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده.

وينهى العقاد حديثه عن الشيخ محمد عبده قائلاً: فيبينهم - الأفغانى وسعد زغلول والشيخ محمد عبده - من الاختلاف فى الاستعداد ما نرى من الفارق البعيد. ولكنهم قد اتفقوا فى خدمة الشرق بجميع ما رزقوا من ملكات متقاربات أو متباعدات.

وعندما يحدثنا عن الشيخ جمال الدين الأفغانى. يقدمه لنا مقدمة لا تقل فى مضمونها عن تقدمته لهذا الرجل العظيم فى كتاب. واستمع إلى العقاد حين يحدثك فى الإذاعة قائلاً: موضوع حديثنا الليلة - رجل تلخص عظمته كلها فى كلمة أو كلمتين: الجاذبية أو من شاء فليسمها المغناطيسية الشخصية.

ذلك الرجل هو السيد جمال الدين الأفغاني. معلم المعلمين وطلبة المعلمين في الشرق الحديث وباعث نهضته الحاضرة في كثير من الأقطار.

فلولا المغناطيسية الشخصية ما كان أثر جمال الدين بالغاً. أشده في فارس ومصر والهند وتركيا دون غيرها من البلدان الشرقية، لأنها هي البلدان التي تماشى فيها بشخصه واتصل فيها بتلاميذه.

ولولا المغناطيسية الشخصية ما كانت قوة جمال الدين بادية كلها فيمن خلفه من المريدين لا فيما خلفه من الكتب والصفات.

ولولا المغناطيسية الشخصية ما كان جمال الدين قادراً على أن يظهر في البلد الذي يتزل به بعد أسابيع قليلة من وصوله إليه، مع ما نعلم من العقوبات الجسام التي تحول بين الرجل وبين الظهور في بلد غريب.

ولولا المغناطيسية الشخصية ما كان الملوك والأمراء يقبلون من جمال الدين أن يخاطبهم في قصورهم مخاطبة الند للند والزميل للزميل. وما عرف عن جمال الدين قط أنه خاطب.. خليفة آل عثمان ولا وريث عرش القياصرة ولا شاه الشواهين ولا أمير وادي النيل إلا كما يتخاطب الأتداد والزملاء.

ولولا المغناطيسية الشخصية ما كان جمال الدين مستطيعاً أن يجوب الآفاق بغير مال. لأنه كان إذا احتاج إلى المال في رحلاته الكثيرة أمر بعض مريديه من الموسرين أن يحملوا إليه كفايته منه فلا يعصى له أمر ولا ترد له رغبة.

هذه المغناطيسية الشخصية كانت هي جمال الدين الكبرى، وكان هو قوامها الأكبر ثقة بالنفس لا تحذ وإيماناً بالحق لا يتزعزع.

وفي حلقة إذاعية يحدثنا العقاد عن الكذب وعن نسبته إلى شهر إبريل.. واعتبار هذا الشهر الذي يبدأ فيه الربيع وازدهار موسم الحب والحياة والجمال شهراً للكذب. ويرى العقاد أن هذا التصور ليس هناك ما يبرره في التاريخ اللهم إلا إذا رجعنا إلى رومة القديمة أو الهند القديمة.

وينتهي إلى تعريف للكذب نفسه حيث يقول: إنه باب من أبواب الخروج من

الواقع يطرقه الناس للمتعة الفنية والراحة النفسية قبل أن يطرقوه لضرورات المصلحة وبواعث الرغبة والرغبة. ولولا أنه يفتح للناس أحيانا بابا يفارقون منه واقعهم الذى لا يستريحون إليه، لما كانت له هذه الغواية فى أول إبريل ولا فى سائر الأيام والسنين.

ويشير العقاد فى حديثه الإذاعى هذا إلى أن أخطر الأكاذيب فى الدنيا ظن الناس أن الكذب لا ينجم بينهم إلا لضرورة من ضرورات المنفعة دون غيرها. وهى ضرورة الخوف من الخطر والعقاب وضرورة الرغبة فى الثواب أو الخير والثناء، فإن الناس يكذبون حين لا يخافون ولا يرغبون أو يكذبون كراهية للواقع وحبا للخروج منه. سواء من باب المقال أو من باب الأعمال.

ويستمر فى حديثه الممتع حول الكذب وصنوفه.

وفى حديث إذاعى يودع العقاد سنة ويستقبل سنة أخرى يودع سنة ١٩٤٤ ليستقبل سنة ١٩٤٥ ويقول:

عن السنة الماضية بأنها حملت من الحوادث والأطوار فوق ما تطيقه سنة واحدة، بل فوق ما تطيقه سنوات.

فقد شهدت مصارع ثلاث من الدول الكبرى، وشهدت محاولات الأمم على متن الكرة الأرضية بأسرها فى سبيل تقرير السلام، وشهدت تجربة لم يسبق لها مثيل من تجارب الإنسانية لتنظيم الهيئة العالمية التى تقيم علاقات الدول على أساس الإنصاف، ورعاية الأخلاق وتفضيل التفاهم بالمودة على التغالب بالسلاح، وشهدت مساعى الأمم الجسام فى معاملاتها الجديدة سواء فى التجارة أو السياسة أو الثقافة أو تبادل المعونة والضمان، وشهدت فى كثير من الأمم انقلابا سلميا أو دمويا فى شكل الحكومة ومقاصد الرغبة والرغبة، وشهدت أخطر اكتشاف عرفه البشر منذ مئات السنين وهو اكتشاف القنبلة الذرية.

ويقول العقاد إن هذه كلها رؤوس مسائل عامة تطوى تحتها من المسائل الخاصة أو المسائل المحلية ما يضيق عنه الحصر والإحصاء ولو بإشارة الإجمال.

وفي حديث إذاعى يبدؤه العقاد قائلا: أتحدث إلى حضراتكم عن طفولة الإنسانية ولا أعنى بطفولة الإنسانية تلك السن المبكرة التى صورنا بها جميعا فى مطلع حياتنا ولا بأطفال الإنسانية تلك المخلوقات الصغيرة التى نراها كل يوم فى بيوتنا أو حول بيوتنا.

إنما أعنى تلك الطفولة التى تلازم الإنسان إلى ما بعد الكهولة، والشيخوخة، بل تلازمه حتى يفارق الحياة وهى طفولة الروح أو طفولة الأخلاق.

ويستطرد العقاد فى حديثه هذا حول طفولة الأخلاق، منبها إلى أنه لا يستغنى أيضا فى بحثه عن طفولة السن فيبحثه هو أيضا. ويختم هذا الحديث بالقول وما دام الإنسان يريد الخير فهو ينشده ويبدل فيه ثمنه وإن غلا، وهو إذن رجل الروح والأخلاق.

وما دام الإنسان يراد على الخير فهو ينشده إلا إذا عرف الجزاء عليه. وهو إذن طفل الروح والأخلاق وإن جاوز السبعين أو الثمانين وخير ما نرجوه لهذه الأمة أن تحمل تكاليف الرجولة بغير نظر إلى جزاء، فذلك فى النهاية هو أوفى الجزاء.

ويحدثنا العقاد عن المال حديثا إذاعيا ممتعا ويبين أن التهافت على المال فى هذه الأيام جنون. لأن الجنون هو الذى يخرج الإنسان عن طوره ويضل العقل عن صوابه، ويدفعه إلى الإجرام الذى لا يستبيحه وهو مالك لرشده، محافظ على اتزانه مقدر للتبعة التى عليه، والعاقبة التى تلقاه، وهذا هو الجنون الذى يتمثل فى تهافت المصايين به على طلب المال غير مبالين أن يطلبوه من طريق الشر أو من طريق الرذيلة أو من طريق النذالة والسقوط. فلم نسمع فى غير هذه الأيام أن رجلا ينتمى إلى طائفة شريفة مجعولة لصيانة الشرف والنظام، يقتل زميله بعد تدبير طويل واحتيال خبيث، ثم يشرع فى إحراق جثتيهما لينجو بفعلة، ويأمن من عاقبة عمله. وإنه ليصنع كل ذلك ويعد على صنيعه ويرصد عليه ضميره ساعة بعد ساعة ويوما بعد يوم. طمعا فى مبلغ من المال لا يحمل اللص المحترف فى غير هذه الأيام على مثل هذا الصنيع.

وعن الاتجاهات الحديثة في الأدب يتحدث العقاد في الإذاعة فيقول: شاعت في الأدب العربي اتجاهات حديثة منذ اوائل القرن الحاضر لم تكن شائعة في عصوره الماضية ولكنها على هذا لم تزل على اتصال بعناصر الأدب من أقدم عصوره.

ويستطرد العقاد في حديثه هذا فيقول: وإذا أردنا أن نوجز القول في وصف هذه الاتجاهات الحديثة في الأدب بمجملتها نقول: إننا نعبّر الآن فترة البداية في الاستقلال والثقة بالنفس، وإن هذا الاستقلال يتجلى حيناً في التحرر من القديم، ويتجلى حيناً آخر في التحرر من الجديد.

وفي حديث آخر للعقاد حول الثقافة ومعناها قال: إن خلاصة ما أصف به الثقافة أنها هي ترويض الوظائف الإنسانية على استيفاء نصيبها في الحياة الفضلى. وما أكثر الوظائف الإنسانية وما أعظم الأنصبة في الحياة، وما أعجب الوسائل التي تتوسل بها على استيفاء كل نصيب.

والثقافة هي الصناعة التي نستوفي بها ثمرات هذه المزرعة الوحيدة التي لا نملك مزرعة غيرها، ونعني بها مزرعة الحياة.

هي الصناعة التي تعلمنا كيف نزرع حياتنا جميعاً، وكيف نختار لها أحسن ثمارها. وكيف نستخرج منها أوفى بركاتها.. أو هي الصناعة التي نستحيى بها الحياة.

وعلى هذا يقسم العقاد مطالب الثقافة إلى ثلاثة عناوين، هي: مطالب الحس، ومطالب الحركة، ومطالب التفكير، ويحدثنا عن هذه المطالب حديثاً ممتعاً.

وينتهى إلى القول: بأن الثقافة هي استحياء عناصر الحياة جميعاً ولكننا نستحيها بالمجهود الذي يلائمها فلا نزيد في بذله عن القصد النافع والقدر الصالح. ولا ننسى الفوارق بين الملكات في تقدير هذا المجهود.

ويستهل العقاد حديثه عن التضحية في يوم الأضحى بالقول إذا سألنا الله أن يجعلنا أهلاً للتضحية، فإنما نسأله أن يجعلنا أهلاً لكل خلق كريم وكل عقيدة صالحة، لأن التضحية هي قوام جميع الأخلاق وعماد جميع العقائد، وألصق الفرائض المختلفة بطبيعة الأديان.

فما الكرم في الحقيقة؟ إنه التضحية ببعض الحياة أو بكل الحياة.
وما الصدق في الحقيقة؟ إنه التضحية بمنافع الكذب في سبيل شرف الضمير.
وما حرية الرأي في الحقيقة؟ إنها التضحية بالراحة وبالوفاق مع الناس في سبيل
المصلحة العامة أو سبيل الأمانة العامة.

ويذهب العقاد إلى أنه ليس في الأخلاق المحمودة خلق واحد يخلو من التضحية،
وليس للفضائل العالية معنى مفهوماً بغير التضحية، وليس من ذوى الشأن في دنياه
إنسان لا يستطيع التضحية في كل مرحلة من مراحل حياته، وكل علاقة من علاقاته
بأبناء قومه وأبناء نوعه.

وفي حديثه عن الصوم يقول: "لقد تعددت حكم الصوم منها ما يقول إنه تعليم
للأغنياء ليشعروا بحاجة الفقراء، وحكمته أيضا أنه تكفير عن الخطايا لعقاب الأجساد
التي تعاني ما تعانيه من الجوع والظما، وعند بعضهم أنه تطهير للجسم وتزويه عن
الحاجات الحيوانية إلى الطعام والشراب، وأحسن الحكم موقعا من العقل والنفس أن
الصوم تدريب للعزيمة والخلق وتغليب لقوة الروح. وهو شرف إنساني لا يزهد فيه
الأغنياء ولا الفقراء.

ثم يذهب العقاد إلى أن الصوم رياضة معقولة ورياضة قوية وليست هي رياضة
الأمم التي تعاف الحياة وتزهد في نصيبها من الدنيا، بل هي رياضة الأمم السيدة
المطاعة. لأن الإرادة أول شرط من شروط السيادة، وليس أظهر من قوة الإرادة
في الصوم.

ويحدثنا العقاد عن القنبلة الذرية في تجربة نفسية، فيتساءل أولا: هل نتفائل أو
نتشاءم؟ وهل نقول إن القنبلة الذرية بداية النهاية؟ أو نقول إن النهاية لا تزال حيث
كانت، وإن عوامل العمار لا تزال أرجح من عوامل الدمار.

وبعد ان يجيب على كل هذه التساؤلات يختم حديثه الشيق قائلا: إن تجارب العلم
والحرب والسياسة حول القنبلة الذرية تستنفد الجهود وتجمع الحشود وتنهك القادة
والجنود، فليس من الإسراف أن نسجل لها تجربة العام من الناحية النفسية، وليس

التفاؤل الذى سجلناه بحمد الله بالذى يتجاوز القدر اللازم على قدر عام او نحو عام.

وعن الشرق بين التقليد والتقاليد يحدثنا العقاد فيقول: لقد سلك الشرق سبيلا وعرا بين المحافظة على التقاليد والنزوع إلى التقليد، أو بين التعلق بالموروثات، والتعلق بالمبدعات الحديثة في العصر الأخير.

وتحت عنوان: "مختارات وذكريات" يحدثنا العقاد فيقول: رأيت أن أجمع بين الموضوعين في حديث واحد لأجعل الذكريات معرضا للنقد وبيان وجه الخلاف بين النظرة القديمة إلى الشعر والنظرة الحديثة إليه.

أما الذكريات الأدبية فإنى أسوق منها ما يدل على جوانب الاختلاف بين المدرستين. مدرسة الأقدمين ومدرسة المحدثين كما شرحناها في الكتب والمقالات.

ويحدثنا العقاد عن نهاية صيف فيقول: فى الصيف متسع لكثير من الملاحظات وكثير من المؤاخذات لأنه يأخذ من طبيعة البحار فى كل شئ حتى فى العيوب.

ويقول: ها نحن نودع موسم الصيف، وها نحن نستقبل موسم الأعمال والتكليف. فلا نغلو فى لوم المصطاف إذا استوفى نصيبه من طلاقة الإصرار، ولكننا نرجو أن يستحق الموسم القادم بعمل يشكره له ضميره ويشكره له وطنه.

ويتحدث العقاد عن أزمات الشعوب النفسية حديثا طويلا فيه يفرق بين أزمات الفرد وأزمات الجماعة، ثم يخلص إلى أن النتيجة واحدة على أى حال. وينتهى إلى القول بأن كل أزمة نفسية تعترى الشعوب تأتى من حيرة وتشقى بإيمان. وكل إيمان يقوم على الوهم وحده مخفق فيما يدعو إليه فلا بد من الإيمان مما استقر به اليقين فى زمن قسّم.

ويرى العقاد فى حديثه عن العيد أن معناه فى الشرق معنى جميل. فإذا انقضى شهر رمضان وجاء عيد الفطر. فالمسلم يحتفل فيه بصفيتين من صفات النفس الإنسانية، وهما الإرادة والتغلب على العادات المألوفة. وفى عيد الأضحى يتعلم الإنسان كيف أن الفداء من آداب الروح، وأن خسارة الضحية رجحان فى ميزان الحساب.

ويحدثنا عن التفاؤل والتشاؤم يرى أن الإنسان هو الذى يقرر بأنه يشعر بإحدى الصفتين. وشكواه من التشاؤم تماثل شكواه من التفاؤل حين يفرط فى الاثنين.

ويتحدث فى إذاعة أم درمان بالسودان عام ١٩٤٢ عن عبقرية محمد ﷺ وما قاله فى هذا الحديث أصبح فيما بعد كتابا يعرف بهذا الاسم.

وعن الصوت والشخصية يتحدث العقاد فيقرر بأنه من المحقق أن قوة الصوت أو ضعفه لا ترتبطان بالحنجرة وحدها أو بأجهزة الصوت المحلية فى مجرى التنفس بين الحلق والرئتين. فإن هذه الأجهزة المحلية قد تكون على ضعف ظاهر من الوجهة الصحية، ولكنها تعطيك صوتا قويا يروع السامع وينقل عن شخصيته صورة تنم على القوة والتأثير.

وعلى سؤال كيف تريد الصحافة فى البلاد العربية؟ يجيب العقاد فى حديث إذاعى طويل بأنه يريد كما يريد البلاد العربية.

إن الصحافة المثلى فى رأى العقاد هى صحافة مستقلة فى آرائها مخلصه فى نصائحتها أمينة فى أداء رسالتها، خادمة للثقافة والأخلاق فيما تنشره من موضوعاتها وأخبارها.

ويقرر العقاد فى حديثه الإذاعى عن الحقوق والواجبات بأنه إذا كثرت المطالبة بالحقوق قل العمل بالواجبات، ويفسر ذلك بالقول إن البلد الذى يعمل فيه كل إنسان واجبه لا يضيع فيه حق من الحقوق، ولا تدعو فيه الحاجة إلى المطالبة بها أو الشعور بنقصها.

ويتحدث عن الواجب فى حلقة إذاعية خاصة فيرى أنه مقامات يشد إليها ولا يخلصها، فهناك الواجبات الكبيرة والواجبات الصغيرة، وواجبات تتعلق بها مصلحة الأمة أو أمم العالم، وواجبات لا تتناول إلا مصلحة فرد أو أفراد، وهناك الواجب المعجل والواجب المؤجل، والواجبات الخاصة والواجبات العامة، والواجب المكروه والواجب المحمود.. وهكذا.

ويتحدث عن الإصلاح الاجتماعى والقوانين فيقول إن أكثر ما يقال عن عيوبنا

الاجتماعية، يرمى تارة إلى الإصلاح بالقوانين، وتارة إلى حصر التبعة أو المسؤولية في طائفة من المجتمع المصرى دون طائفة أخرى، وكلا الغرضين تحدث فيها حديثاً طويلاً وثيقاً.

ويتحدثنا العقاد عن المفارقات أو القياس مع الفارق الذى يلازمنا طول أيام الحياة من الطفولة إلى الشيخوخة، ونراه فى سرورنا كما نراه فى أحزاننا.. وهكذا. ويعود إلى الإصلاح الاجتماعى مرة ثانية. ولكن يضيف بدلاً من القانون رباط الرقبة فيقول: حديثنا اليوم عن الإصلاح الاجتماعى ورباط الرقبة وينتهى إلى نتيجتين:

الأولى: أن الناس يستسهلون الإصلاح بالمنع والتحریم، ولا يفكرون كثيراً فى الإصلاح بالعمل والإنشاء.

والثانية: أن الهم فى كبار الأمور وصغارها لا يخلو من جانب فكاهة وجانب ابتسام.

ويختم العقاد حديثه هذا الساخر بالقول: "ونعم الموضوع موضوع مبارك يطرفنا بالتسلية إن لم ينفعنا بالموعظة الحسنة والنصيحة الجدية، فلا نخطئ التشبيه إذا قلنا إن مذاهب الإصلاح كورقة النصب الخيرية إن أصابت فهي ثروة وإن أخطأت فهي إحسان".

تبقى الأحاديث الإذاعية الأخرى للعقاد التى اختارها مراقبة الشؤون الثقافية بوزارة الإرشاد وأصدرتها فى كتاب بعنوان: "مطالعات" فى سلسلة مختارات الإذاعة فقدمت للقارئ أجلّ الخدمات، فلا شك أن قيمة الحديث الإذاعى تزداد حيث يسجل بعد ذلك على الورق.

وفى موضوع "الرسول فى كتب الغرب" يتحدثنا العقاد فيبدأ فيما كتبه أحد المؤلفين الغربيين فى القرن الثامن عشر عن النبى ﷺ فى مسرحية بعنوان: "محمد" واصفاً ما كتبه بأنه يجمع بين الرياء والجهل بحقيقة الإسلام، وهو نموذج لكتابات القرن الثامن عشر.

وينتقل إلى كاتب آخر هو "توماس كارليل" الذى يعتبره نموذجاً صادقاً لكتابات القرن التاسع عشر حيث كانت كتابته عن الرسول الكريم متسمة بسمة الإعجاب والإنصاف، لا ينتظر من فيلسوف غير مسلم أن يكتب خيراً منها عن نبي الإسلام.

ويذكر العقاد فى حديثه أنه بحلول القرن العشرين تغيرت النظرة إلى الحضارة الإسلامية عامة وإلى رسول الله خاصة، فمن كتب عن النبي ﷺ علم مقدماً أنه مطالب بحكم العصر الذى يعيش فيه. أن يقول شيئاً يوافق العلم ولا ينسب إلى التعصب والجهالة، ولهذا وجد من أولئك الكتاب من يثيرة أن يسمع أحداً يعيب النبي، وإن كان ذلك العائب من أبناء القرون الوسطى. ففى إحدى روايات برناردشو: رجل يعيب على النبي أنه راعى إبل فيجيبه صاحبه أن أتباع ذلك النبي قد تعلموا منه درسا غير الذى تعلمته من دينك.

وكذلك يكتب الدكتور بوكيه كتاباً عن الأديان يقول فيه عن الرسول الكريم بأنه نشر فى الشرق مثلاً أعلى للحكم وللأخلاق الإنسانية أوسع وأنظف وأقوى من أمثلة الدولة البيزنطية. وأن الحكم على شخصية النبي ليتطلب الإنصاف من أولئك الذين ينظرون إليها بعين الغرض. ونفس المنهج يتبعه الفريد غليوم أستاذ الدراسات الشرقية بجامعة لندن و"بول برنتون" صاحب كتاب "الحقيقة الباطنة" و"ادوارد جورج" فى كتاب عن الأديان العظمى "وهنرى بيرين" الذى يرى أن أسباب الانقلاب الأوروبى الفضل فيه لمحمد وأتباعه. وغيرها من الكتب التى تحببت اللغو الذى شاع فى القرون الماضية فكتبت بطريقة موضوعية.

عن الحالات النفسية بعد منتصف القرن العشرين يحدثنا العقاد فيذكر أن الدراسات النفسية فى أول القرن العشرين كانت بدعة فانتشرت كما تنتشر كل بدعة. فلما ابتدأت الدراسات النفسية فى أوائل هذا القرن قفزت فى طريقها قفزا سريعاً، لأنها وجدتة خالياً يتسع لكل طارق ولم تلبث أن شملت كل ناحية من نواحي البحث فى التعليم والتربية والتشريع وآداب الاجتماع، ومازالت هذه البدعة تسرى وتستفيض

حتى بلغت أوجها من الشيوع، وخرجت من كونها دراسة في معاهد العلم والعلاج. إلى لفظ في المجالس والأسواق وعلى كل لسان، وقد ضاعف من شيوعها قبل منتصف القرن أنها امتزجت بالكلام على الشئون الجنسية وعلى الأهواء والعواطف التي تربط الجنسين.

ويذكر العقاد أن مباحث علم النفس أفادت فائدة جلية، ولكنها جمحت حتى أفلت عناؤها من الأيدى القادرة عليه، وخيف بعد ذلك أن تضر وتتلف حيث كانت تصلح وتفيد.

وتحت عنوان: "مؤلفون شرقيون في لغة غربية" يتحدثنا العقاد حديثا إذاعيا فيقول: من قديم الزمن تعود الغربيون أن يقرأوا كتب الشرق وأن يرجعوا إلى المؤلفين الشرقيين في العصور الماضية على سبيل الاستطلاع أو على سبيل الاستفادة في الشئون التاريخية.

إلا أننا في العصر الحاضر بل في السنتين الأخيرتين أمام ظاهرة جديدة لم تعهد من قبل، وتلك هي اهتمام الغربيين بالاطلاع على مؤلفات للشرقيين من الأحياء يكتبونها باللغات الغربية، وتدور موضوعاتها على شئون حاضرة أو على شئون اجتماعية. ومن هذه الكتب خمسة بالإنجليزية هي على ترتيب حدوثها في الظهور كما يأتي:

كتاب ألفته فتاة نيجيرية اسمها "فبيان أتايما" عن القصص والمواعظ الشعبية، وكتاب ألفه مدرس تركي اسمه "محمود ماكال" عن قرية من قرى الأناضول في تركيا، وكتاب ألفه مصري هو الدكتور حامد عمار" عن قرية مصرية في إقليم اسوان، وكتاب ألفه سوداني اسمه "مكي عباس" عن القضية السودانية في عهد الثورة المهدية، وكتاب ألفه جومو كنياتا زعيم "الماوماو" المشهورة في إفريقيا الشرقية.

وهذه الكتب كتبها مؤلفوها باللغة الإنجليزية ما عدا الكتاب عن القرية التركية فإنه مترجم عن اللغة التركية بعد ظهوره على الأثر.

ويحدثنا العقاد عن الاستعمار والتبشير وكيف يتضاربان فيذهب إلى أن الاثنين

حليفان قديمان يسبق التبشير إلى البلد الشرقى ويتلوه الاستعمار، ويحدث كثيرا أن التبشير يذهب إلى البلد الشرقى بعلم الدولة المستعمرة مزودا بمالها موعودا بحمايتها، مكفولا برعايتها فإذا نجح التبشير ومضى في طريقه بسلام، فذلك ما يبغيان. وإذا أصيب أحد المبشرين بما يسوءه، فذلك ما يبغيه الاستعمار على الأقل لأنه يتذرع بهذه الإصابة للاحتجاج والمطالبة بحماية الأرواح والحريات. ولا تنتهى المسألة بغير غنيمة سياسية أو اقتصادية تجنبها الدولة على حساب الدين.

إن التبشير والاستعمار حليفان غريبان وصديقان متناقضان. فلا غنى لهما عن النفاق والخداع ولا بد لكل نفاق وخداع من يوم ينكشف فيه.

إن التبشير يدعو إلى الدين، والدين المسيحى بين الأديان الكبرى يحض على المحبة والمسالمة، وينهى عن الطمع والكبرياء واحتقار الضعفاء والمساكين، وليس فى الاستعمار غير نقيض هذه الخصال، ليس فيه محبة بل عدوان، وليس فيه نهى عن الطمع والكبرياء، بل هو الطمع والكبرياء سافرين غير مستترين.. وكله احتقار صريح للضعفاء والمساكين.

فأى اختلاف إذن بين نقيضين أبعد من هذا الاختلاف؟

وحول موضوع تضامن الشرق ونهضة إندونيسيا يحدثنا العقاد، فيقول: من خلال رحلة فى كتاب إلى جزر إندونيسيا التى كتبها الإنجليزية "دوروثى وودمان": "إن تمام الشعور بتضامن الشرق فى نهضته. أن تذكر هنا الأستاذ الشيخ محمد عبده والشيخ جمال الدين الأفغانى وتلميذه رشيد رضا.

جمال الدين الأفغانى يولد فى الأفغان فىنتقل بدعوته إلى مصر، ورشيد رضا فى لبنان فتصل رسالته إلى أقاصى المشرق، ويعت النار من هنا فيتبعه المنبر هناك، وتتلاقى الجهود فى غاياتها وآمادها على تعدد مصادرها ومنابتها، وهذا هو التضامن الشرقى بأقوى معانيه.

ولقد أثمرت النهضة ثمرتها لأنها وصلت، حتى إلى المرأة الإندونيسية فى خدرها. فجعلتها قوة عاملة فى إصلاح الأسرة وإقامة البيت على دعامة الحرية والكرامة".

ويتساءل العقاد في حديث إذاعي عن الوطن لمن هو؟ ويجب قائلا: إن سكان إفريقيا ثلاث طوائف:

أولها: بطبيعة الحال أبناء إفريقية الأصلاء الذين ولدوا فيها، هم وآباؤهم وأسلافهم إلى أزمنة لا يعيها التاريخ.

والطائفة الثانية: هم المهاجرون من القارة الآسيوية وأكثرهم من العرب والهنود وأبناء الجزر الملاوية.

والطائفة الثالثة: هؤلاء الأوروبيون المستعمرون سواء كانوا من أبناء الدول ذوات المستعمرات أو كانوا من الدول التي لا تملك المستعمرات خارج بلادها. وهم قليلون لا يزيد عددهم على المئات، وليس لهم حساب خاص في هذا المجال.

ويرى العقاد بأن الطائفة الأولى أبناء إفريقيا الأصلاء، والثانية المهاجرين إليها، لا خوف عليهم على الورى الذى يمثل مشكلة.

وفي نهاية الحديث يجب على السؤال الذى طرحه في بدايته: "الوطن الإفريقى لمن هو؟ قائلا: الوطن الإفريقى فى القارة كلها: وطن إفريقى للإفريقيين.

ويحدثنا العقاد عن النازية والشيوعية فيقرر بأنهما مذهبان متناقضان.. كلاهما عدو للآخر وحرب عليه. ولكنهما فى الباطن متقاربان.

كلاهما يعتمد على إثارة الضغينة والبغضاء، ولكن النازية تثير ضغيتها على طائفة فى الداخل أو على الدول المنازعة لها فى الخارج. أما الشيوعية فضغيتها تثار على البرجوازية أو الأمم التى تتعامل برأس المال.

وكلاهما يحاربان العقائد الدينية، ولكن النازية تحاربها لتستبقى سلطان الزعامة على أتباعها ولا تسلم هؤلاء الأتباع إلى زعامة روحية فى غير معسكرها. أما الشيوعية فهى تحارب الدين لأنها تؤمن بالمادة دون سواها.

كلاهما يبطل الحرية الشخصية، ولكن النازية تدعو الفرد إلى الفناء فى قداسة الزعيم أو بنية العنصر القومى والشيوعية تدعو الفرد إلى الفناء فيما تسميه مجتمعا بغير طبقات.

وكلاهما يدعى أنه فلسفة حياة.. أى أنه عقيدة كافية لعقل الإنسان وضميره فلا حاجة للإنسان معها إلى نظرة كونية أو علة أخلاقية، وليس لبنى الإنسان جميعا مصير غير المصير الذى يهديهم إليه.

ويتساءل العقاد قائلًا: لقد اصطدم المذهبان بالواقع فى ميدان الحرب وفى ميدان التجارب العملية فماذا تغير منهما؟ وماذا بقى تحت غربال الزمن بعد التصفية قبل الحرب بسنوات وبعدها بسنوات؟

ويجب بالنسبة للنازية ليس على أرضها اليوم صوت مسموع للسيادة الآرية فليس لهذا الصوت أثر فى الحياة الثقافية ولا فى المعيشة اليومية. وربما شوهد الجنس الأبيض والأجناس الملونة على اختلاف فى البلاد الألمانية لا يشاهد نظيره فى غيرها من البلاد.

وبالنسبة للشيوعية، فالتغير فيها أعم وأوسع نطاقا من التغير فى النازية، وقد تكون علاماته قليلة مبعثرة لسيطرة الرقابة على الكتابة والكلام، ولكن القليل منها ينم على أضعاف نظائره فى بيته أخرى، وخاصة حين يتكرر ولا ينقطع بعد ظهوره للمرة الأولى.

ويتحدث العقاد حديثًا إذاعيا عنوانه: "صواب واحد وأخطاء كثيرة" متناولا مشكلة التربية والتعليم، ومشكلة الدرس والثقافة ومشكلة الآداب الاجتماعية والأخلاق العامة.

إنها أخطاء كثيرة وصواب واحد.

أخطاء فى تقدير واجب التعلم، وأخطاء فى تقدير واجب المثقف الباحث عن المعرفة، وأخطاء فى تقدير واجب المرء مع غيره، وقلب الواجبات كلها إلى حقوق.. مع أن المطالبة بالحقوق نفسه إن لم تكن واجبة.. لم يكن لها مسوغ فى العقل ولا فى الخلق القويم.

ويحدثنا العقاد عن سبعة كتب أثرت فى حضارة القرن العشرين فيقول: إن هذه الكتب السبعة أثرت أثرا كبيرا فى حضارة القرن العشرين أو عبرت تعبيرا وافيا عن تلك الحضارة. ومضى على تأليف بعضها أكثر من قرن كامل، وهى:

الأول: هو كتاب "العقد الاجتماعي" لروسو وفحواه أن الناس جميعاً نشأوا أحراراً ونشأوا كذلك أخيار أحراراً، وأنهم إنما فقدوا بعض حريتهم بالتعاقد بينهم، والاتفاق بين الحاكمين والمحكومين منهم، ولا يجوز الحكم بغير تعاقد كهذا التعاقد أو اتفاق كهذا الاتفاق.

والكتاب الثاني: هو كتاب داروين عن "أصل الأنواع" حيث يقول إن أنواع الحيوان جميعاً تنوع على حسب الظروف الطبيعية ومنها نوع الإنسان.

والكتاب الثالث: هو كتاب كارليل عن "الأبطال" جاء في إبان الإيمان بحركات الجماعات والمساواة بين الأفراد والتمرد على العظماء.

والرابع: هو كتاب "رأس المال" لكارل ماركس حيث يفسر التاريخ بالحرب بين الطبقات، ويرى أن هذه الحرب تنتهى بظهور الطبقة التى سماها طبقة الصعاليك.

والخامس: كتاب "تفاوت العناصر البشرية" لجوينو الذى يقول إن بعض العناصر مخلوق للسيادة وبعضها مخلوق للخضوع.

والسادس: هو كتاب "الرجل العبقري" للمبروزو، فالعبقري عنده مخلوق استثنائى بتركيب عقله وجسده، فعقله استثنائى ممتاز وجسمه استثنائى بما فى تركيبه من الاختلاف. وقد يكون هذا الاختلاف مساهباً من الجنون، ولكنه جنون يخالف جنون المجرم، لأن جنون العبقري مشمر وحنون الإجرام عقيم.

والسابع: هو كتاب "الأمراض النفسية فى الحياة اليومية" لفرويد فحديث العقد النفسية التى جاء بها على كل لسان وحديث البواطن الجنسية التى تكمن وراء الأعمال الظاهرة مدار القصص والتراجم والتحليلات فى هذه الأيام.

وعن هتلر يفرد العقاد حديثاً بالإذاعة عارضاً كتاب مصور هتلر "هنريك هوفمان"، والذى سماه "هتلر صديقى"، حتى يقص النوادر عن طاغية النازية من قبيل التوافه التى لا يلتفت إليها ولا تستحق أن تدون ولا أن تقرأ لولا أنها حديث عن رجل قبض بيديه

زمنًا على زمام أمة كبيرة هي الأمة الألمانية، وقبض من ثم على زمام القارة الأوروبية وزمام السياسة العالمية من ورائها.

ويقول: "وكثير من هذه النوادر مفيد في التعريف بطبيعة هتلر، مفيد في التعريف بعله بنجاحه، وعلة سقوطه، مفيد في الإبانة عن خصلة مهمة فيه تدور عليها جميع خصاله وهي المعرفة بالرجال والجهل بالأمم في وقت واحد".

ويحدثنا العقاد عن تصور الحياة عام ٢٠٠٠ أو في بداية القرن الحادى والعشرين من خلال قصة للقصاص الصينى الفيلسوف "لين بوتانج" موضوعها جزيرة منعزلة في البحر المحيط على مقربة من أمريكا الجنوبية لا يدرى أحد بها، ولا يسمح سكانها لمن يصل إليها بأن يخرج منها خوفا من إذاعة سرها واقتحام الوافدين لجوارها وحرمانها نعمة النظام الوادع الأمين الذى تعيش فيه بمعزل عن الحضارة وآفاتنا ومنازعاتنا، وعلى رضا من سكانها اللاجئين إليها. والجزيرة تختلف ولا شك عن جزيرة "روبنسون كروزو"، حيث إن الأخيرة جزيرة الفرد فى حين الأولى التى تصورها القصاص الصينى هي جزيرة المجتمع. كما أن القصاص الصينى تخيلها تعيش فى عام ٢٠٠٠ وما تقدمها بقليل من السنوات بكل ما تفرض هذه السنوات القادمة من حضارة هي حضارة القرن الحادى والعشرين.

والحكمة الغالبة على قصة الفيلسوف الصينى هي أن الحياة لا تخلو من مشاكل، وأنا إذا قضينا على بعض سيئاتنا كان الخلاص من هذه السيئات مشكلة جديدة وأن توطين النفس على هذه الحقيقة يساعدنا على احتمال ما لا بد منه. فإن لم نسترح منه فقد نستريح من صدمة المفاجأة فلا تطراً لنا يوماً على غير انتظار.

وفى حديث إذاعى يعرض لنا العقاد "الصوفية فى الإسلام" بمناسبة ترجمة دعوات الأنصارى عبد الله إلى اللغة الإنجليزية تلك التى قام بها السردار "سير جو كندراسنج"، فيقرر بأن الصوفية من حيث علاقتها بالدنيا نوعان كما تقدم نوع يرفضها، لأنها وهم وغشاوة مزيفة كالطلاء الذى يوضع على المعدن الخسيس ليخيل إلى الأنظار أنه معدن نفيس.

ونوع آخر يخوض غمار الدنيا ليبتيها ويمتحن نفسه بتجارها وغواياتها، وعنده أنها جميلة لأنها من خلق الله وكل ما يخلقه الله جميل.

وهذا النوع من الصوفية أقرب أنواعها إلى الإسلام، وليس على المسلم أن يرى للدنيا ظاهرا خداعا وباطنا صادقا أجمل من ظاهرها. فإن قصة الخضر مع موسى عليهما السلام تدور كلها على التفرقة بين الظواهر والبواطن في الأحكام والنيات.

وعن المؤلفات الإسلامية التي أثرت في الفكر العالمي يحدثنا العقاد قائلا: "ولا نحصى كل هذه المؤلفات لأنها كثيرة متفرقة والمعدوم منها اليوم أكثر من الموجود. ولكننا نذكرها إجمالاً، ونكتفى بالإشارة إلى المعروف منها الآن، فكتاب "القانون" لابن سينا وكتاب "الحاوي" للرازي كانا عمدة الأطباء والعلماء إلى القرن السابع عشر، وكتاب "التعريف لمن عجز عن التصريف" لأبي القاسم خلف بن العباس كان مدرسة للجراحين الأوروبيين جميعاً بعد القرن الرابع عشر، ومؤلفات ابن رشد "فيما وراء الطبيعة وفي العلوم الطبيعية" لم تزل مرجعاً للعلماء حتى القرن السادس عشر وللحكيم العربي "محيى الدين بن عربي" أثر كبير في التصوف الغربي وفي فهم الغربيين لطبائع العالم الآخر، وآثار الغزالي في حكمة العرب بادية في ما كتبه "دافيد هيوم" في مسألة الأسباب. وكذلك يقلد الغرب "ألف ليلة وليلة" كما فعل الأديب الإيطالي "بوكاشيو" وكذا رباعيات الخيام التي تنتسب إلى مؤلف مسلم في بلاد إسلامية، وقد تلقاه الغرب كما يتلقى كتب الوحي المتزل وغيرها من المؤلفات الإسلامية التي أثرت في تكوين الفكر الأوروبي والعالمي.

ويحدثنا العقاد عن الإنسانية من ماضيها إلى مصيرها من خلال كتاب "دراسة التاريخ" لأرنولد توينبي الذي ظل في تاليه لهذا الكتاب ثلث قرن كامل. وهذا مجهود جبار، وعلم واسع يؤهل صاحبه للحكم على دلالة التاريخ الإنساني من مبتدئه إلى عصره الحاضر. أو يؤهله لاستخراج الوجهة المرتسمة من حوادث التاريخ، ثم استخراج الفكرة التي تتجلى فيه عصراً بعد عصر وحضارة بعد حضارة

ونزاعا بعد نزاع وسلاما بعد سلام. وهذا هو الذى سميناه تلخيص التاريخ الإنسانى فى سطر أو سطرين، فما هى الفكرة التى يلخصها السطر والسطران فى رأى هذا المؤرخ الكبير؟

خلاصة هذا رأى سطر واحد هو: أن التاريخ هو طريق الإنسانية إلى الله.. وفى هذا الطريق يستطيع العقل أن يخلق اختراعا من جنس القذيفة الذرية يقاومها ويكبح ضرورها ويستبقى منافعها، ويستطيع العقل أن يأخذ بزمام المادة وعناصرها ليقرب بها إلى الله.

وفى حديث إذاعى يوجز لنا العقاد أن الأبحاث الاجتماعية فى أسباب الإجرام قد أوشكت هى نفسها أن تكون سببا من أسباب الإجرام. لأنها قد أوشكت أن تضعف الإيمان بالمسئولية الشخصية، وقد أوشكت أن تلقى التبعات جميعا على المجتمع، وأن تبرئ منها جناحها كأنهم ضحية غير مسئولة فى أحوالهم وأحوال المجتمع كافة.

إن الدراسات الاجتماعية التى تحيل الأمر كله على المجتمع شر من دراسات الملامة التى تحيل الغرق كله على الماء والهواء فلا بد من حسابان المسئولية الشخصية فى كل دراسة اجتماعية كائنا ما كان النقص الذى يعاب به المجتمع على هدى أو ضلال.

ويستهل العقاد حديثه عن الفكاهة والفاكهة بقوله: "من حق الفكاهة أن يكون لها نصيب من جميع المطالعات، وإذا حق لها ذلك فى مواسم السنة على اختلافها فهى أحق به فى موسم الصيف إذ تشتاق النفوس حيننا بعد حين أن تستريح من الجدد إلى الفكاهة كما تستريح من حرارة القيظ بنسمة هواء.

ومطالعاتنا الليلة تجمع بين الفكاهة والفاكهة لأنها حديث عن البطيخ".

ثم يورد لنا قصصا عن هذا النبات وتاريخه، وينهى حديثه بذكر بعض الطرائف حول هذه الفكاهة التى لها ماض ولها تاريخ وكذا لها حاضر يحياها ومستقبل يقاس على حاضرها وماضيها.

ويحدثنا العقاد عن التصوف العالمى فيقارن بين تصوف الهند وتصوف اليونان وتصوف العبرانيين وتصوف المسيحية وتصوف الإسلام من خلال كتاب يسمى "مقدمة للمقارنة في مذاهب التصوف للأستاذ جاك دى ماركيت".

فخلاصة التصوف الهندى: تحذير المرء من شهواته وتحذيره من قمع الشهوات بالعنف والقسوة، وإن التأمل فى الحقائق هو سبيل الوصول إلى الله.

وخلاصة التصوف اليونانى: أن الله جوهر من الفعل الخالص من شوائب الأجسام. وأن التأمل فى الحقائق هو سبيل الوصول إلى الله.

وخلاصة التصوف العبرى: إذا كانت مخافة الله تاج الحكمة فهى أيسر لباس المسكين، وإن الله خلق العقل ليعمل به فى الموجودات، ومنها الإنسان.

وخلاصة التصوف المسيحى: أن نجاة الروح لا تكون بغير نعمة من الله وبغير فداء.

وخلاصة التصوف الإسلامى: شعبتان: شعبة تذهب إلى اعتزال الدنيا لأنها باطل وفناء فى الله لأنه هو الحق دون غيره، وشعبة أخرى لا تعتزل الدنيا لأن الله سبحانه يتجلى فيها وآياته التى يتجلى فيها هى سبيل الوصول إليه. وهذه هى الصوفية المفضلة فى الإسلام.. لا إهمال للدنيا بل نفاذ منها إلى الحق وإلى الكمال.

ويحدثنا العقاد عن الأمان والاستقرار فى الشرق الأوسط من خلال كتاب بنفس العنوان ويذكر أن هذا الكتاب الصغير اشترك فى تأليفه عشرون كاتباً وكاتبة متطوعون ومدفوعون إلى غرض واضح هو إقناع الرأى العالمى برأيهم فى استقرار الأمور فى الشرق الأوسط ورأيهم هذا خلاصته أن الاستقرار كله معلق على استقرار الدولة الصهيونية إسرائيل أما كيف يكون استقرار إسرائيل فهذا ما يقدمه العقاد من خلال حديثه الممتع.

ويحدثنا العقاد عن المدينة الفاضلة فى العصر الحاضر، ويمهد لذلك بعرض للمدن الفاضلة على مر التاريخ منذ عصر أفلاطون حتى الفارابى من خلال كتاب عنوانه: "سياحة فى المدن الفاضلة" للكاتبة مارى لويز برنيرى"، والمدن الفاضلة الحديثة التى

عنيت الكاتبة بالكلام عنها أهمها: مدينة ولز الإنجليزى وبراديف الروسى "وهرتزكا" النمسوى وبعض المفكرين من الأمم المتعددة الذين تناولوا هذا الموضوع بروح التهكم والقنوط. وخلاصة القول فى المدينة الفاضلة فى رأى ولز أنها لا تتحقق إلا إذا عمت الكرة الأرضية بجميع أرجائها، ولا يلزم أن تكون للكرة الأرضية جميعها حكومة واحدة تحقق البرامج المطلوبة، بل يكفى أن تكون هناك مدن فاضلة كثيرة تربط بينها وحدة فيدرالية.

أما مدينة هرتزكا "النمسوى" فشرطه الأول لإقامتها أن تكون الأرض ورؤوس الأموال وأدوات الصناعة والإنتاج ملكا للدولة. وأن يسمح بالملكية الخاصة فى السكن لمن يشاء، وأن توزع الأرزاق كما توزع الأرباح فى الشركة مع اختلاف الأجور حسب الكفاءة الفنية والعقلية وتقدير هذه الكفاءة بقيمة العمل ومبلغ الحاجة إليه.

أما براديف الروسى فاعتقاده أن المدينة الفاضلة آتية لا ريب فيها، وأن العالم الإنسانى متجه إليها على غير قصد منه، وإننا ربما احتجنا إلى المجهود لمنع بعض النظم التى ينتظر أن تسود العالم ولا تحقق خير الإنسانية، ولكننا لا نحتاج إلى مجهود خارق للمألوف فى سبيل الطوبى المنظورة أو المدينة الفاضلة.

فى حديث إذاعى يقدم العقاد وصايا برناردشو للكتاب الناشئين، فيذكر أنها مجموعة من الرسائل كتبها برناردشو إلى الناقد المسرحى المشهور "جولدنج برايت"، وكان جولدنج برايت بومئذ فى مطلع شبابه، فكتب إلى الأديب الكبير يسأله النصيحة لتسديد خطاه فى الصناعة الأدبية التى اختارها لنفسه. وهى صناعة النقد المسرحى وكتابة المسرحيات وتحضيرها على العموم. ثم اتصلت الوسائل بين الأديبين حتى أحاطت بموضوع المسرحيات من جملة نواحيه، ثم ظهرت فى كتاب واحد تزيد صفحاته على مائتى صفحة من القطع المتوسط أشرف على طبعة وكتابة شروطه وتعليقاته أديب يعرف الأستاذ والتلميذ ويعرف المناسبات التى دعت إلى تبادل الكثير من هذه الرسائل.

ويحدثنا العقاد عن الكتب المحبوبة في القرن العشرين وعنوان هذا الحديث هو نفسه عنوان لكتاب ظهر باللغة الإنجليزية اشترك في تأليفه خمسون كاتباً وتكلم كل منهم عن كتاب.

وتبدو دقة التأليف من عنوان المؤلف.

فالنقاد هنا لا يعرضون لنا أنفع الكتب ولا أجمل الكتب ولا أعظم الكتب، وإنما يعرضون لنا الكتب المحبوبة التي أقبل عليها قراء الإنجليزية فكان لها نصيبها من العظمة بمقدرا هذا الإقبال.

والكتاب الذي يعرضه لنا العقاد يشتمل على خمسين قصفاً اتجاهها عاطفي، سواء كان من القصص أو الشعر، وتبدو فيه الدقة والوضوح بأجلى معانيهما.

الأحاديث التلفزيونية

ليس للعقاد أحاديث كثيرة في التلفزيون.. على النحو الذى رأينا فى الصحافة أو فى الإذاعة. وذلك لأسباب كثيرة أولها أن وقت العقاد كان لا يسمح كثيرا بالذهاب إلى التلفزيون والانتظار ساعات لتسجيل حديث كما هو معتاد، وثانيها أن التلفزيون العربى نفسه كان فى سنوات إرساله الأولى ولم ينتشر بعد ولم تتعدد أوجه نشاطاته كما نرى اليوم.

والحق أن تسجيل حديث للعقاد أو حتى ندوة من ندوات الجمعة أو برنامج خاص عنه فى التلفزيون. يعد من الأعمال الخالدة التى يستطيع التلفزيون أن يفخر بها. فموسوعية العقاد وتعدد معارفه وثراء تفكيره يجعل مثل هذا الحديث ناجحا من الناحية الثقافية والإعلامية بل العلمية أيضا. فأى سؤال يوجه إلى العقاد. لابد وأن يجد إجابة عنده. لكن على الرغم من ذلك فنجد أن أحاديث العقاد فى التلفزيون تكاد تكون نادرة باستثناء حديث واحد أجراه معه التلفزيون فى يناير ١٩٦٤ أى قبل وفاته رحمه الله. بأقل من شهرين والذى شاهد هذا الحديث يستطيع أن يحكم بأنه كان من الأعمال الخالدة للتلفزيون العربى.

ولست أدري لماذا لا يعرض هذا الحديث الهام فى التلفزيون فى المناسبات التى تخص العقاد. كذكرى ميلاده أو ذكرى وفاته. ولست أدري هل الحديث موجود أم أنه قد أصابه الإهمال هو الآخر كما أصاب العديد من أعمال التلفزيون الخالدة، والتى لا أدري ما هى الحكمة التى جاءت من وراء مسحها؟

وعلى أى حال ففى هذا الفصل من الكتاب محاولة لعرض جوانب كثيرة من هذا الحديث، لنرى كم كان مهما أن يعرض فى مناسباتنا الثقافية وعلى الأخص تلك التى تتصل بالعقاد. فقد أثار فى وقت عرضه العديد من المناقشات وعلق عليه الكتاب

والصحفيون. ويكفى أن نقرأ ما كتبه أنيس منصور في كتابه "يسقط الحائط الرابع" تحت عنوان بمناسبة حديث العقاد بالتلفزيون حيث بدأ بقوله "سجلت المراسد الأدبية انفجارين اثنين. الأول عندما ظهر طه حسين على شاشة التلفزيون يقول رأييه بصراحة وبإخلاص في أدب الشبان وأدب اللامعقول وفي نظم التعليم في الجامعة والأزهر، والانفجار الثاني عندما ظهر العقاد في التلفزيون أيضا يرتاد مجالات واسعة من حياته الخاصة وتجاربه الأدبية والفكرية والسياسية ويبدى بصراحة رأييه في المرأة والجنس وفي طه حسين والحكيم وفي التلفزيون.

وقد استوضحت - الكلام لأنيس منصور - العقاد في بعض ما جاء في البرنامج الذى تحدث فيه.. وسألت كلا من طه حسين والحكيم عن رأييه فيما قاله العقاد. وقد لاحظت أنهم جميعا رغم استعدادهم الظاهر لأن يبدى كل واحد منهم رأييه فى الآخر.. التزموا التحفظ والحذر الشديدين، وخصوصا توفيق الحكيم.

ويثير العقاد فى حديثه هذا العديد من القضايا التى يحتدم حولها الخلاف. مثلا رأييه فى المرأة أن مكانها البيت وأن الطبيعة قد أرادت لها البيت. فتركيب جسم المرأة قد صنعته الطبيعة من أجل إنسان آخر.. ثلاثة أرباع قوى المرأة قد خلقتها الطبيعة من أجل الطفل الذى ستحمله وترضعه وتربيته، بعد ذلك فدولة المرأة ومملكته هى البيت مهما حاولت أن تتمرد على هذا الوضع وتخرج من البيت فلا بد أن تعيدها الطبيعة إلى البيت مرة ثانية.

ويسوق مثلا لذلك حيث يقول: لو نظرنا إلى جسم المرأة.. نجد أن كل هذا الجسم قد راعت فيه الطبيعة راحة الجنين.. فالمرأة تتعري فى الشتاء.. صدرها، ينكشف وظهرها أيضا.. ولا تشعر بالبرد الذى يشعر به الرجل. وتحت جلد المرأة طبقة دهنية تجعل جسمها دافئا، من أجل الطفل الذى تحمله. ولو تأملنا المرأة وهى نائمة لوجدنا أنها عندما تتنفس لا يرتفع بطنها، فنظام التنفس عند المرأة يختلف عن نظام التنفس عند الرجل. فبطن المرأة لا يرتفع ولا ينخفض حتى لا يزعج الجنين الذى فى بطنها.

وعلق توفيق الحكيم على رأى الذى أدلى به العقاد فى هذا الحديث التليفزيونى قائلاً: إنه موافق تماماً على كل كلمة قالها العقاد عن المرأة. والعقاد ليس عدوها وإنما هو صديقها بل هو أستاذها فالمرأة يجب أن تبقى فى البيت وأن تتفنن فى عمل صينية بطاطس أو طاجن بالفرن. فالبيت هو مكانها ومجالها الذى تصنع فيه الأجيال القادمة فإذا هى تركت البيت فمن الذى يربى الأطفال؟

وأعلن العقاد فى حديثه أنه لا يقرأ الأدب الجنسى أو الأدب المكشوف وسأله أنيس منصور ما الذى كان يقصده بالأدب الجنسى.

وتكون إجابة العقاد بعد ذلك: سبق أن وصفت هذا الأدب بأنه أدب السرير.. أدب الفراش.. لأن هناك farkاً بين الأدب الذى ينقل لنا ما يحدث بين أربعة جدران، وبين الأدب الذى يناقش الجنس كحقيقة عميقة فى النفس ويحلل لنا أسبابها ومشكلاتها.

فالأدب الذى يصور لنا المناظر الجنسية.. هو أدب المناظر الجنسية أو هو كلام عن الأوضاع الجنسية. وليس فى هذا أى أدب أو أى شىء جديد. ولكن الأدب الآخر هو أدب الحقائق الجنسية فالكاتب الإنجليزى "د.هـ. لورانس" قد تناول الجنس بعمق وفن.. وربما كان عيبه الوحيد هو أنه أسرف جداً فى الاهتمام بالجنس ولكن الحقائق الجنسية سيظل الإنسان يناقشها دائماً وسيظل يتعمقها ويتبع دروبها ومسالكها الملتوية.

وعلق توفيق الحكيم على ذلك قائلاً: أنا لا أوافق أن أدب الجنس أدب الإثارة الجنسية إن الكاتب لورانس قد تعمق فى فهم ودراسة المسائل الجنسية. لأن الجنس جانب مهم فى تركيب الحياة نفسها. ولا بد أن يشغل الفكر والفنان والباحث الاجتماعى بدراسة الجنس ودوافعه وأشكاله، والصور التى تتحقق فيها، أما الإشارة إلى الجنس وعرضه بلا سبب ولا ميرر ولا معنى نستفيد منه، فهذا ما أرفضه دائماً.

وقال العقاد فى حديثه التليفزيونى عن طه حسين إنه قنطرة بين الأدب العربى

والأدب اليوناني القديم. فقد كان العرب يعتقدون أن اليونان لم يؤلفوا شيئاً له قيمة إلا المنطق وإلا قوانين الفكر الإنساني. وجاء طه حسين وقدم الشعر والبلاغة عند الإغريق.

وعلق طه حسين قائلاً: كثر الله خير العقاد. والواقع أنني لم أكمل القنطرة التي توصل إلى الأدب الإغريقي. لأن هذه القنطرة تحتاج إلى أن أنفق فيها حياتي كلها. وعلى كل حال هذا شيء خير من لا شيء فعندما أدخلت اللغتين اليونانية واللاتينية لقيت مقاومة شديدة.. ويكفيني الآن أن هاتين اللغتين القديمتين يدرسهما الطلبة في الجامعة وكذلك اللغات الأوروبية الحديثة.

وقال العقاد: إن اللامعقول.. لتوفيق الحكيم لا معقول.. وأن الحكيم يعرف رأي في هذه المذاهب لدرجة أنه لم يهديني هذا الكتاب "يا طالع الشجرة" من مؤلفاته كعادته ولكنه أرسل لي كتاباً غيره وكتب لي على الإهداء كتاب ترضاه عوضاً عن كتاب لا ترضى عنه وكان يقصد كتاب "يا طالع الشجرة".

وعلق توفيق الحكيم على رأي العقاد بقوله: دمه خفيف العقاد.. على كل حال قدم لنا صورة لطيفة.. وكلام العقاد معناه أنني لست منعزلاً عن الناس. وعلى فكرة العقاد معجب جداً بيوميّات نائب في الأرياف وكان يقرأها ويضحك على الصور التي فيها.

والكتاب الذي يشير إليه العقاد بأنني أهديته إليه هو كتاب "عدالة وفن" وفي هذا الكتاب صفحات مضحكة. أما الكتاب الآخر الذي لم أشأ أن أهديه للعقاد فهو مسرحية "يا طالع الشجرة" فأنا أهديته الذي يعجبه وأبعدت عنه الذي لا يحبه كما تهدى أحد أصدقائك سلة برقوق بدلاً من سلة المانجو التي لا يحبها.

وكل إنسان يرفض المسرح اللامعقول هو إنسان معقول.. العقاد يرفض اللامعقول وزكي نجيب محمود يرفض اللامعقول ومن قبل طه حسين يرفض اللامعقول. فهؤلاء جميعاً معقولون. وأنا أؤكد أن القليلين جداً من الناس هم الذين أقنعوني بأنهم فهموا المسرح اللامعقول. فهؤلاء الأدباء الذين يكتبون المسرح اللامعقول هم جماعة من الذين

يتعاطون التحشيش العقلى.. لأنهم لا يراعون النسب بين الأشياء ولا يعرفون المنطق.
وهكذا نجد حديث العقاد فى التلفزيون كان مثيرا بالقدر الذى جعل عمالقة
الأدب وكتابه وفى مقدمتهم الدكتور طه حسين والأستاذ توفيق الحكيم والدكتور
زكى نجيب محمود ينهضون للرد والتعقيب على ما جاء فيه. هذا من ناحية، ومن
ناحية أخرى نجد كاتباً كبيراً هو أنيس منصور يفرد له فصلين فى كتابه يسقط الحائط
الرابع دليلاً على قيمته.

ولكن ما هو هذا الحديث نفسه؟ لنعد إلى صحف هذه الفترة ونتوقف كثيراً عند
مجلة الجيل التى سجلت أكثر ما جاء فى هذا الحديث.

لأول مرة فى تاريخ التلفزيون العربى نشاهد عملاق الأدب والفكر الأستاذ عباس
محمود العقاد وهو يتكلم أمام الشاشة الصغيرة.. إن قصة ظهور أستاذنا الكبير كانت
أمنية كل الذين يهتمون بالأدب والفن.

وأخيراً استطاعت المذبة أمانى ناشد أن تسجل معه برنامجاً لمدة ساعة ونصف
ساعة ضمن برنامجها الجديد "سهرة مع كبار المفكرين والأدباء والفنانين العرب"
الذى يذاع مرة كل أسبوع خلال شهر رمضان.. من البرنامج الثانى بالتلفزيون
العربى..

وفى المنزل رقم ١٣ بمصر الجديدة أخذت كاميرات التلفزيون والإضاءة أماكنها
بين الكتب المنتشرة فى كل مكان من المنزل.. وبدأ مصورو التلفزيون يحركون
تجارهم الأولى قبل بداية التسجيل.. الأضواء منتشرة فى كل مكان من المنزل..
المذبة أمانى ناشد تأخذ مكانها بجوار مكتب أستاذنا العقاد وتمر فترة صمت قطعها
صوت باب من بعيد يفتح ويخرج منه رجل طويل القامة يرتدى بيجامة بنية اللون
ويلف حوق عنقه كوفية ويرتدى روب دى شمير. وتغطى رأسه طاقة من الصوف
بنية اللون ويضع على عينيه نظارة غليظة وتقرب قدماً هذا العملاق الكبير وينبعث
صوت جهورى مرحباً بالحاضرين ويأخذ مكانه على مكتبه القديم الذى شهد مولد
كتبه الثمانين وتضاء الأنوار، وتمر فترة صمت يقطعها صوت مصورى التلفزيون،

لبداية تسجيل قصة تاريخ وكفاح عملاق من عمالقة الفكر والأدب في عصرنا الحديث.

ومع بداية التسجيل بدأت المذيعة أماني ناشد تقدم العقاد مستعرضة تاريخ حياته الحافل بالكفاح السياسى والأدبى. منذ حضر للقاهرة فى أوائل هذا القرن ثم بدأت تسأل العقاد كيف عمل بالوظائف الحكومية؟ ومتى بدأ يكتب فى الصحف والمجلات؟ وما هو أول كتاب صدر له؟ والكتب التى صدرت له وأحبها إلى نفسه. وكيف كون هذه المكتبة الضخمة؟ ولماذا لم يتزوج؟ وهل فى حياته امرأة أحبها ثم استعرضت أماني ناشد رأيه فى المرأة وكيف أنها تحب وتكره وتراوغ وتميل مع الهوى؟ ثم سألته عن أمه ومكانتها لديه.. سألته عن أصدقائه وكيف يختارهم؟ سألته عن دور زملائه فى الفكر العربى أمثال الدكتور طه حسين.. سألته عن اللامعقول وعن توفيق ورأيه فى كتابه الأخير "يا طالع الشجرة".

سألته لمن يقرأ من الكتاب المعاصرين، والصلة بين قراءاته فى كتب الشعر والفلسفة وعلم الحشرات والحيوان. أسئلة كثيرة ومتعددة ومتنوعة فى كل شىء.. سجل حافل لأعمال كثيرة قدمها لتكون تراثا للإنسانية ودائرة معارف لكل فن وكل علم من العلوم المختلفة..

وبدأ العقاد يجيب.. بدأ يروى ذكرياته منذ ولادته فى مدينة أسوان فى يوم الجمعة ٢٨ يونية عام ١٨٨٩ لأب كان يعمل موظفا فى دار المحفوظات بمدينة أسوان، وكيف عاش مع إخوته الثمانية وأخته الوحيدة فاطمة، وكيف تفتحت عيناه على الحضارات الأوروبية المختلفة متمثلة فى السياح الأجانب الذين يزورون أسوان كل شتاء، وكيف التحق بالمدرسة الابتدائية والتقى به الشيخ محمد عبده وتنبأ له بأنه سيكون كاتبا عظيما..

ومضى العقاد يروى ذكرياته بعد أن حصل على الشهادة الابتدائية، وكانت أمنيته أن يصبح مهندسا زراعيا ولكن رغبة والده حالت دون تحقيق أمله فعين بوزارة الأوقاف بالقاهرة. ثم استقال وعمل بجريدة الدستور عام ١٩٠٧، ثم انتقل

بعد ذلك ليروى ذكرياته وقصة لقائه مع إبراهيم عبد القادر المازني، وعبد الرحمن شكري.

ويسكت أستاذنا الكبير عن الكلام برهة ليعود إلى الماضي يوم وقف مع المازني وعبد الرحمن شكري يعارضون مذهب البارودي وشوقي وحافظ الذين كانت لهم مكانة كبيرة في الشعر في ذلك الوقت. ثم يذكر كيف كونوا مدرسة الديوان في النقد. وانتصروا على فطاحل الشعر في ذلك الوقت.

وانتقل العقاد يحكي تاريخ كفاحه السياسي وكيف هاجم الرأسمالية والملكية أيام الملك فؤاد واعتقل في ذلك الوقت. وكيف استقال من حزب الوفد عندما ضل الطريق، وكيف اتخذ من النظام الملكي سلوكا خاصا. جعله لم يدخل القصر الملكي طول عمره؟ ولم يكتف بمهاجمة الملكية فقط، بل هاجم الشيوعية، وصدرت له ثلاثة كتب في نقد المذهب الماركسي: الأول بعنوان (الشيوعية والإنسانية) والثاني بعنوان "أفيون الشعوب" والثالث "لا شيوعية ولا استعمار" ..

وعاد الهدوء إلى صوت العقاد حينما بدأ يجيب عن سؤال وجهته له المذيعة أمانى ناشد عن الحب وهل أحب في حياته؟

ويتسم عملاق الأدب والفكر ويضع يده على رأسه ويميل إلى الوراء. وهو يسترجع تلك الأيام التي عاشها مع حبه الأول هند. وكان ذلك في بداية عمله بالصحافة ويقول: كانت راهبة في محراب، حديثها كان سحرا، جمالها كان فاتنا.. تنافس عليها كثيرون.. كان جبي له عذريا وكانت تحبني بمقدار ما أحبها.. كانت مصدر إلهامي وآمالي.. ولكن الأيام لم تمهل سعادتي وكان الموت أقوى من جبي لها. واختطفها ذات يوم على غير موعد.

وتظهر على وجهه علامات الحزن ويسكت العقاد ويعود بظهره إلى الوراء يسترجع ذكريات حبه الثاني لسارة ويقول كانت على عكس "هند" أيامها فرح ولهو..

أدخلت السرور على نفسي بعد أن فقدت "هند" .. بدأت تزيل الهموم من قلبي..

كانت تبادلني الحب كأقوى ما يكون.. كانت تحب الموسيقى ومن أجلها أحببت الموسيقى بل أكثر من هذا بدأت أقرأ كتباً في الموسيقى.. كانت أجنبية ومازالت تعيش إلى الآن في الخارج.. انقطعت رسائلها عني منذ مدة قصيرة وأنا الذي بدأت بالمقاطعة لأن استمرار رسائلها يذكرني بها كثيراً وفضلت أن أكتب نهاية لقصة حيي الثاني والأخير..

وتنتقل الأسئلة إلى الأدب العربي المعاصر. عما قدمه الدكتور طه حسين من خدمات لأدبنا المعاصر؟

وهنا يعود أستاذنا الكبير مشيراً بيده قائلاً: إن للدكتور طه حسين دوراً كبيراً في الأدب فقد كان القنطرة التي عبرها الأدب اليوناني القديم ليمتزج بالأدب العربي المعاصر.. وله أيضاً كتابات في السير كانت تأريخاً للإسلام فأضاف بها جديداً في تاريخ السيرة النبوية والدراسات الإسلامية.

ثم سألته من جديد عن دوره هو في الأدب العربي فقال العقاد:

- إنني أفخر بأنني أدت رسالتي إلى حد ما. والذي أفخر به دائماً أنني كنت المحطم الوحيد للألقاب والشهادات الجامعية. فرغم أنني لم أحصل إلا على الشهادة الابتدائية. وهذا فخر. فإنني قمت بدور كبير في أدبنا العربي..

ومن جديد عادت المذبة أمانى ناشد. تسأله عن رأيه في كتابات الأستاذ توفيق الحكيم الأخيرة وبالأخص كتابه "يا طالع الشجرة" وما هو رأيه في أدب اللامعقول؟..

وبصوت جهورى فيه انفعال بدأ يقول: إن اللامعقول.. لا معقول وإن الحكيم يعرف رأيي في هذه المذاهب لدرجة أنه لم يهدني هذا الكتاب من مؤلفاته كعادته ولكنه أرسل لي كتاباً غيره وكتب لي على الإهداء "كتاب ترضاه عوضاً عن كتاب لا ترضى عنه" وكان يقصد كتاب "يا طالع الشجرة".

وينتقل الحديث عن الذين يقرأ لهم فأجاب: من الكتاب الأجانب الذين أصبحوا

بالنسبة لى أصدقاء الشاعر الألماني "هابنى" والكاتب الإنجليزي "تومس هاردى" و"أنا
تول فرانس" الفرنسى.

ومن الكتاب العرب أقرأ لتوفيق الحكيم.. ومحمود تيمور ونجيب محفوظ.. أما
كتابنا من الشباب فأنا لا أقرأ إلا للجادين منهم.. أما أدباء الجنس الذين يكتبون لإثارة
الغرائز. فأنا لا أقرأ لهم بالمره. إن أحب قراءاتى إلى نفسى كتب الحشرات ففى مكتبتي
أكثر من مائة كتاب عن الحشرات يجمعها موضوع واحد هو الاستزادة من الحياة.
فدراسة الحشرات أشبه بالبروفات الأولى للنفس البشرية..

ومن جديد عادت المذبة أمانى ناشد تسأله عن رأيه فى الأدب النسائى فى مصر؟
فقال: مفيش حاجة اسمها أدب نسائى.. ومفيش أدبيات بمعنى الكلمة.. تقدرى
تقولى باحثات فى الأدب وليست أدبيات من أمثال الدكتورة سهير القلماوى ونعمات
فؤاد وصوفى عبد الله ودول مازالوا فى الطريق.. مفيش واحدة منهم تعتبر ناضجة..
ولكن مع الزمن يمكن أن تأخذ كل واحدة منهن مكانها فى الأدب. والشئ الذى
ييشر بالخير أنه يوجد عندنا شاعرات ممتازات وقد اشترك منهن فى المهرجان الأخير
عشر شاعرات ييشرن بمستقبل عظيم..

وتعود أمانى ناشد تسأله كيف يقضى يومه؟

فيقول: أستيقظ من نومى فى تمام الساعة الخامسة، وأتناول إفطارى فى السادسة
صباحا، ثم أبدأ فى الكتابة وبعد الانتهاء منها لمدة ساعتين أخرج لأمشى فى ضاحية
مصر الجديدة لمدة نصف ساعة. وأعود لأتناول غداى وأستريح قليلا. ثم أعود للقراءة
لمدة ثلاث ساعات. وفى شبابى كنت أقرأ ثمانى ساعات متواصلة إن هوايتى المفضلة
هى القراءة، وخاصة فى كتب الفلك والتنجيم.. والكتب الفلسفية.

ويدور الحديث إلى سؤال آخر عن رأيه فى التشاؤم؟ وهل يؤمن بالتشاؤم؟ ويتسم
العقاد وهو يقول: أنا لا أعتقد مطلقا فى التشاؤم بل أتحداه.. فأنا أسكن بالمتزل رقم
١٣. وأكثر من ذلك فقد روى عن ابن الرومى الشاعر أنه رمز التشاؤم وأن كل من
تناولوه بالدراسة لحقهم بسوءه. فقد كتب عنه المازنى بعض مقالات فكسرت رجله.
وكتبت عنه أنا كتابى المعروف بعنوان "ابن الرومى حياته من شعره" فدخلت السجن

على أثر الانتهاء منه وإن كنت أعتبر هذا محض صدفة. ورغم هذا فإن هذه الحادثة لم تؤثر.. وحينما بدأت عملية البناء في متزلى بأسوان اخترت يوم ١٣ من مارس عام ١٩٤٩ وأكثر من هذا فإننى أضع أمامى على مكتبى تمثالا للبومة التى يعتبرها معظم الناس رمزا للتشاؤم ورأى فى هذا أن الإنسان متفائل بطبيعته لأنه إذا ترك التشاؤم يتسرب إلى نفسه فإنه لن يستطيع أن يخطو خطوة واحدة فى حياته. فالطفل يولد وهو ممتلئ بالحياة مقدم عليها غير خائف والحيوان الصغير يولد فى الحياة فيسعى إلى طعامه.. فلو كان التشاؤم من طبيعة الإنسان لأصبح الإنسان شبه عاطل.. يتشاءم من كل شىء فى الحياة وهذا ما أردت أن أثبتة لنفسى وللناس جميعا.

وسألته عن رأيه فى برامج التلفزيون وما يعجبه منها فقال:-

فى رأى أن التلفزيون العربى قام بدور كبير فى ارتفاع مستوى الثقافة وأنا من أشد المعجبين بالمسرحيات التى يقدمها مسرح التلفزيون، ومن البرامج الناجحة التى أرجو أن أراها برنامج "على شط النيل". ولكن لا أعرف لماذا توقف هذا البرنامج رغم نجاحه الكبير.. ومن البرامج التى لا تعجبني فى التلفزيون الأفلام الأجنبية إنها من عهد رعاة البقر ولا تتمشى مع عصرنا الحديث وأرجو أن تتطور هذه الأفلام بحيث تلائم بيئتنا وتطورنا.

واختتم عملاق الأدب حديثه الذى استمر ساعة ونصف ساعة بالإجابة عن سؤال: عما ينصح به شباب الجيل الحاضر بعد تجاربه الشخصية الطويلة فقال:

"أن يعمل لا طلبا فى الشهرة فهى تسعى إليه ولا يسعى إليها وأن يؤمن بأنه كما له من حقوق فعليه أولا واجبات".

وترك العقاد مكانه ليدخل صومعته من جديد ليعيش من جديد مع الآلاف من الكتب التى قرأها وليعاود حياته الحافلة بسجل خالد لنضاله السياسى والأدبى. ومن جديد أطفئت الأنوار وحمل مصورو التلفزيون كاميراتهم وعاد الهدوء إلى متزلى العقاد من جديد وعادت أمانى ناشد إلى التلفزيون العربى تحمل معها تحفة فنية رائعة استطاعت أن تحصل عليها بعد ثلاث سنوات لتكون سجلا حافلا لتاريخ كفاح أحد عمالقة الأدب العربى فى عصرنا الحاضر.

الندوة العقادية

لا يكتمل بحثنا عن أحاديث العقاد بعدم ذكر ندوته المعروفة. فهذه الندوة لا تقل أهمية من ناحية القيمة العلمية والثقافية عن الحديث الصحفي أو الإذاعي أو التلفزيوني بل لعلها تكون أوسع وأشمل وأكثر تأثيراً من هذه الأحاديث المذكورة.

والعقاد كان يقيم ندوته بالقاهرة في منزله يوم الجمعة من كل أسبوع، وبمجرد استمرار هذه الندوة لسنوات كان بمثابة العمل الفكري الهام المتجدد. فقد كانت ميداناً للمناقشات والمساجلات الأدبية والعلمية والسياسية والاجتماعية. وتكفي نظرة واحدة إلى هذه الوجوه التي كانت تحضر الندوة أسبوعياً لتكون خير دليل على ما نقول.. فبينها نلمح الشاعر والطبيب والناقد والأديب والصحفي والمهندس كما نجد المؤرخ والفيلسوف والموسيقي والمعلم، كما نجد رجل الفلك إلى جوار عالم التصوف إلى جوار عالم البحار وغيرهم.

والندوة لا تفرض على المشترك فيها شروطاً، ولا تطالبه بأي شيء فأنت تجد الشيوخ إلى جوار الشباب والعلماء إلى جوار طلاب العلم والمرأة إلى جانب الرجل.. جاءوا جميعاً يربطهم هدف واحد هو الاستزادة من علم الرجل صاحب هذه الندوة.

لهذا لم يكن غريباً أن تجد الندوة تناقش الكثير من الاتجاهات الأدبية وتنتقل إلى مناقشة آخر ما وصل إليه علم الحشرات، ولا تتجاهل هذا التطور الذي حدث في الإيقاع الموسيقي، لتنتقل إلى مناقشة بحث في العقيدة والدين وآخر عن الالهيات ولم يكن غريباً أن يعرض أحد الحاضرين وصناعته الشعر على مسمع الأستاذ وتلاميذه قصيدة شعرية تكون مناسبة لمناقشة حامية حول الشعر القديم والحديث والاتجاهات المعاصرة في الشعر الأوروبي وهل هي تصلح لشعرنا العربي. ويقطع أحدهم على هؤلاء

وهؤلاء الحديث بسؤال جاء من أجله ويخشى ألا يستطيع طرحه في ندوة اليوم..
فيسأل هل حقاً استطاع الإنسان الصعود إلى القمر؟ وإلى أى مدى يصبح قوله صادقا
حيث أعلن أنه جاء من أجل إسعاد البشرية وبسلامها؟ وتنتقل المناقشة إلى عالم القصة
والرواية وهل ما قيل عنها فى أوائل هذا القرن من أن فنون الأدب كلها عالية على
القصة وأنه لا كتابة لمن ليست له قصة يصلح اليوم بعد تعدد أغراض الأدب واتجاهاته
وصنوفه؟ لتنتقل المناقشة إلى عالم الزراعة وأحدث النظريات المستخدمة فى أوروبا
وإلى أى مدى أسهمت الثورة الصناعية فى تقدم وازدهار الزراعة.. وتنتقل المناقشة
وتتشعب إلى الفلسفة والاقتصاد والسياسة والعمران والفن والفكاهة والأساطير
وهكذا معارف عديدة ومناقشات كثيرة.. وجوانب للثقافة غير محدودة أمرا يجعل
الباحث يذهب دونما مبالغة فى أن الندوة العقادية هى جامعة للجميع شرطها الوحيد
هو محبة الثقافة والعلم.

ولأصدقاء العقاد وتلاميذه ذكريات حول هذه الندوة فهذا هو صديقه محمد طاهر
الجيلالوى يكتب عنها سطورا فى كتابه "فى صحبة العقاد" فيقول: وتحدثت الندوة
فى بيت العقاد، وكان أفرادها هذه المرة من الشباب الناهض وأكثرهم من خريجي
الجامعات الممتازين وأصبح حضورها مباحا لمن يريد فى أيام الجمعة. فالعقاد يترك
باب شقته مفتوحا فى هذا اليوم من الساعة العاشرة حتى الثانية عشرة حيث ينصرف
الحاضرون ويتناول بعضهم الغداء مع أولاد أخيه فى الشقة المقابلة. وانفردنا معه نتناول
معا طعام الغداء ونتبادل الحديث فى شئون شتى.

وقد اتسع نطاق الندوة العقادية وازدحمت بالحاضرين من كل فج ما بين مصريين
وغير مصريين حتى ضاق بهم المكان وكأنه المعنى الذى يقول الشاعر:

تراحم الناس على رده والمورد العذب كثير الزحام

كانت الندوة أشبه بجامعة وكان أستاذها ومحاضرها الوحيد عباس محمود العقاد.
وكان لكل من فى الندوة الحق فى توجيه الأسئلة عليه ولا يخل بالجواب على
أحد.

ويكتب أنيس منصور في كتابه (يسقط الحائط الرابع) قائلاً: "العقاد يستقبل زواره كل يوم جمعة الساعة التاسعة صباحاً ولا يكاد يعلم العقاد بأن ضيفاً واحداً من تلامذته قد حضر حتى يخرج العقاد لاستقباله بحرارة واضحة ويقول العقاد كلمته التقليدية أهلاً مولانا.

والغرفة التي يستقبل فيها العقاد زواره صغيرة. مقاعدها لا تتجاوز عشرة يجلس العقاد على أكبرها. وفي الغرفة صورة زيت للعقاد وتمثال نصفي وصورة لآثار مصر، وقبة صغيرة لمسجد قدم هدية للعقاد من أحد أبناء العراق. والعقاد عندما يستقبل ضيوفه يرتدى البيجاما وكل بيجامات العقاد مخططة ويرتدى أيضاً الطاقية وأحياناً يرتدى الكوفية.

ويجلس العقاد ويبدأ في الحديث إلى ضيفه وبعد ذلك إلى كل ضيوفه حتى الساعة الواحدة. وفي هذه الأثناء يدخل خادم العقاد العجوز واسمه الشيخ أحمد حمزة ويقدم كوباً من عصير الليمون وبعد ذلك فنجان القهوة لكل زائر ولم يغير العقاد هذه العادة وبهذا الترتيب.

وكلما دخل زائر نهض العقاد يحيه بنفس الحرارة والاحترام: أهلاً مولانا.... إيه أخبارك.

ويتحدث العقاد وهو غالباً الذي يتحدث فمن أجل أحاديث العقاد ومناقشاته قد ذهب كل هؤلاء الضيوف وقد بدأت أتردد على ندوة العقاد منذ عشرين عاماً أيام كنت طالباً في الجامعة ومنذ ذلك الحين لم أنقطع عن جلسته إلا مرات قليلة جداً.

وتدور مناقشات العقاد في كل موضوع.. في الأدب.. في الشعر.. في الفلسفة والسياسة وفي التاريخ، وفي خلال هذه المناقشات يروي العقاد النكت الطريفة ولا يكتفى بما يرويه من النكت.. فهو يسأل الآخرين: عن أخبار النكت.

ويكتب الدكتور عبد الفتاح الديدي في كتابه "عبقريّة العقاد" عن هذه الندوة قائلاً: "الواقع أن الندوة العقادية كانت قد تحولت إلى ندوة أقرب إلى دروس في الفلسفة

وكان التحول الفكرى الكبير الذى أصاب العقاد فى تلك الفترة قد جعل أصدقاءه يميلون إلى الجلوس إليه مستمعين مستفيدين، وحضر الندوة حينذاك كثير من أصدقائنا الشبان وخاصة بعض المشتغلين بالفلسفة ودراستها، وكنا نجلس إلى الأستاذ صامتين أو شبه صامتين مكتفين بالتأمل فى شخصه والاستماع إليه وهو يجول ويصول بخياله وذكرياته وأحاديثه ومناقشاته وكان لا يحتاج فى الغالب إلى سؤال أو استفسار فهو يبدأ الحديث ويأخذ فى سرد الآراء ومناقشتها وتنفيذ المعتقدات وحكاية الذكريات وشرح الأشعار فى غير حاجة إلى أن نتيح له فرصة إدارة الكلام كان ينهمر منه التفسير والشرح من تلقاء نفسه كمن يعالج مشاكل تخصصه وقضينا ساعات طويلة نستمع إليه وهو يشرح ابن الرومى ويؤدى الوصف والشرح مع القيام بالحركات التمثيلية اللازمة فى غير تكبر أو اصطناع".

ويكتب العقاد فى كتابه لمحات من حياة العقاد المجهولة صفحات كثيرة نختار منها ما يقول فيه: عشت مع العقاد ندوات الجمعة.. تلك التى كانت ملتقى الأدباء والشعراء وملتقى طالبى المعرفة.. ورأيت فيها مذاهب تنتصر ومذاهب تموت وتسحق.. وإن كنت أنسى فلمنى لا يمكن أن أنسى ذلك الثرى السعودى الذى حضر تلك الندوة ليرى العقاد وما إن دخل حتى سلم على العملاق وحاول أن يقبله دليل الإعجاب ولما كان الرجل قصيراً فقد شب على أطراف قدميه يحاول أن يطوق العقاد بيده ليقبله فإذا بالعقاد يقول له على مسمع من الحاضرين لا عليك يا صاحى ولا داعى لذلك لأنك لا يمكنك أن تقبلنى لسببين: أنك لن تطولنى بحال من الأحوال وإننى لا يمكن أن أثنى جذعى لأنزل إليك.

وضحك الحاضرون وآثر الرجل السعودى الجلوس دونما كان ينوي أن يقوم به.

ورأيت فى حالات مرحة وفى حالات سخطه وغضبه ورأيت وهو يداعب بعض تلاميذه الذين اشتهروا بيننا بالفروسية فى غزو قلوب بنات حواء فكان فى كثير من الندوات حينما تحضر إحدى الصحفيات أو مندوبات المجلات ليجرين معه حديثاً

وتكون المقاعد كلها قد امتلأت بتلاميذه فكان العقاد لا يزيد على أن يقول موجهها حديثه لأولئك التلاميذ: مين من الفرسان يمنحها مكانه وكانوا يتبارون في ترك مقاعدهم للزائرة.

ويقول عامر العقاد: عن طريق الندوة عرفت عبد الرحمن صدقي وعلى أدهم وطاهر الجيلاوي وأحمد رامى ونظمى لوقا وصوفى عبد الله وجاذية صدقي ومحمد خليفة التونسي والشجاعى ومحمود حسن اسماعيل والعوضى الوكيل وبدوى طبانة وأنيس منصور وأحمد هيكل وباكثر وعزيز أباطة وروحية القليني وشريفة فتحى وحبيب الزحلاوى وغيرهم. فكل هؤلاء عرفتهم عن طريق الندوة العقادية التى كانت كالجامعة الأهلية التى لا تشترط فى طالبى الدراسة فيها نوعا معينا من الشروط التى تطلبها الجامعات وإنما الشرط الرئيسى هو الأدب عامة والعقاد خاصة وهذا كسب تغلبت النفس له وسط زحام الحياة فى هذا العصر..".

وصورت أقلام الصحفيين ما يجرى فى هذه الندوة نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر هذه الندوات ذات الاهتمامات المعنية.

مثلا تسجل مجلة المصور ندوة العقاد فتقول: والندوة ندوة العقاد الأسبوعية التى يعقدها فى حجرة جلوس قديمة الأثاث بيته القديم البنيان بمصر الجديدة كل يوم جمعة من العاشرة صباحا حتى الواحدة بعد الظهر.. مثل السينما ويقضى فيها العقاد ثلاث ساعات من عمر يومه وهو يمارس عضلات عقله فى ٥٠ مثقفا من مريديه.. يقدمون إليه الكرة فى شكل سؤال مستعصى الفهم ويلتقط العقاد الكرة بعقله المزدهم: يحلل جلدتها ومطاطها وأوكسوجينها ونيتروجينها وثانى أوكسيد كربونها إلى عوامله الأولية ولا يعيد الكرة إليهم سليمة أبدا.

ودخلت على العقاد "حجرة جلوسه" لأجد الكرة فى رجليه.. كان يقول: كلام فارغ مع التنوين يعنى على كل من الميم والغين ضمتان - فنفس العظماء لم تنشأ قطعا مع أجسامهم.. وأنت لا تستطيع أن تقول إن الموسيقى تصدر عن أصابع البيانو.. ولا أوتار البيانو.. ولا خشب البيانو.. ولا عن النوتة الموسيقية.. كل هذه الأشياء تتضافر وتجتمع لتصل لنا موسيقى نسمعها ونحسها..

ولم أفهم بالطبع مدار الحديث إنما أفقت بانتباهي على كرة أخرى يقدمها زائر جديد الطالب بمعهد البحوث الإسلامية وأحد مريدي ندوة العقاد حينما سأل: "وما أصل المدرسة السلوفرية".

ودون أن يعتدل العقاد في قعدته أو تهتز ذراعه التي تعتمد بقبضته علي خصره. أجاب على السؤال وسرحت أثناء الإجابة. سرحت في جمال وجه العقاد. وجه جميل كوجه قديس أو وجه طفل حديث الولادة، وفي الوجه طيبة وسماحة هادئة وخطوط شيب وشيخوخة تخلل أن تظهر على وجه العقاد الأحمر.. ثم عدت إلى الندوة بانتباهي فوجدت العقاد مازال يتحدث عن المدرسة السلوفرية إياها.. كان يقول: "... وهي مدرسة أخلاقية أساسها الأخلاق اختلطت على التاريخ بالمدرسة النفسية والمدرسة السلوكية والمدرسة الاجتماعية. وسكت العقاد دون أن يذكر مدرسة واحدة من مدارس وزارة التربية والتعليم.

وقطع جو الندوة صينية شراب منجه وزع على الحاضرين... ثم استألفت الكرة دوراتها بسؤال من الدكتور الطبيب صالح حافظ شكري عن ميتولوجية الطيف الشمسي "وأحسست أن معلوماتي عن الميتولوجيا متواضعة جدا لدرجة إنني لا أعرف معنى الكلمة..

فسألت العقاد قبل ما نجيب على سؤال الدكتور.. ما هي الميتولوجيا وأجاب العقاد: هي البحث في الأساطير والخرافات..

ثم استأنف الإجابة على سؤال الدكتور صالح: ميتولوجية الطيف الشمسي تؤكد لنا أن الإحساس هو الحكم في الموجودات. فأنت لو جمعت كل ألوان الطيف الشمسي على ورقة مثلاً ثم أدركت هذه الورقة بسرعة.. لا كشفت بحسك البصري أن ألوان الطيف اختفت تماماً.. وأن الورقة لوها أبيض أو لا لون لها مطلقاً.

وانبهر الجميع.. وعاد العقاد يقول: ولذلك يجب ألا نقف أبداً عند حد المحسوسات. يجب أن ندرك ما وراءها بانطلاقي وتحرر من أي قيد. كذلك يجب

تغليب النظر العقلي على النظر الحسي... يجب أن نطلق للعقل عقاله ليلهث ويبحث
دونما تحديد ودونما نهاية.

وأحسست أن الرغبة في سؤالي تكاد تسيل لعابا من فم "جلال العشرى" ليسانس
آداب قسم فلسفة.. وصدق إحساسي فقد انفجر فجأة يسأل وكأن أحدا سينحطف
العقاد من أمامه: وهل يمكن أن نعتمد على اللغة لتحديد لنا مقاييس للحسيات؟
وأجاب العقاد:

إن اللغة قاصرة عن إيجاد منطق تفاهم مشترك بين الجميع.. ولذلك كان الامتياز
العقلي فريضة مطلوبة. حتى الامتياز الجسدى - وهو أحقر أنواع الامتياز موجود.
"ماشيست" الفتوة المعروفة عندما أخذوه للجهادية سنة ٢٨ كانت في الجيش
جاكتات مفصلة على مقاس "الجسم المشترك" لكن جسم ماشيست كان غير عادى
رفض أن يخضع لمقاييس الجسم المشترك.. فكانت كل جاكتة يقيسونها عليه يتمطع
فيها تتمزق.

فالامتياز موجود في الجسم.. وفي العقل.. وفي كل الأشياء. وقد يقال إن
الامتياز صفة كريهة ومكروهة لكن الامتياز يكون كذلك إذا كان اغتصابا.. إذا
كان إخلالا بنواميس العدالة.. أما الامتياز العقلى فصفة يجب أن نسلم بها ويجب
أن توجد.. يجب أن يكون هناك العقل الذى يقول لعقول العجول أنا أرى ما لا
ترونه.. يا عجول..

وكان لابد أن يتحدث العقاد عن نفسه قبل أن يغادر هذه النقطة.. فموج الحديث
السناب حتى هذا تماما عند قدميه قال "هتلر مثلا.. من أول ما دلح نار الحرب
العالمية.. أنا قلت: إنه مهزوم ابن مهزوم.. وسجلت هذا الكلام للتاريخ في كتابي
هتلر في الميزان.. وكانت جحافل داخله كالنمل على شوارع باريس.. ثم أنا تنبأت
بقيام الثورة دي".

وسكت العقاد.. وكانت فرصة لمحمد طاهر الجيلاوى المهندس بشركة الغزل
المصرى ليسأله عن نظرية القصور الذاتى "وأجاب العقاد بامتعاض: القصور الذاتى
فكرة في منتهى السخافة.. ويكفى لكى تكون سخيفا أن تقول عن شيء إنه يحمل

خاصية يكون فيها أسلوب الحركة.. وقد جاء بعدها العالم الألماني "أرنست باخ" فقال إن الجسم كخاصة من خواصه - متفاعل، وسلب شئ قدرته على الحركة ليس خاصة من الخواص وعاد "جيتز" إلى الفلسفة فقال "العالم معادلة رياضية وإن الله مهندس على الدوام.. وهذه ليست حقيقة علمية.. هذا فرض فلسفى".

ورجعت الأسئلة مرة أخرى إلى نقطة غير واضحة ولكننا كنا قد انتهينا منها.. نقطة اللغة والحسيات حيث سأل عادل عبد الحكيم محمد - ليسانس الحقوق: "هل يتعارض وجود الامتياز العقلي الخارق مع وجود لغة مشتركة للتفاهم.

وأجاب العقاد: الممتاز عقلا.. مجرد امتياز له يكفى لعدم إمكان وجود لغة مشتركة للتفاهم بينه وبين العامة من الآخرين. ومقدار قوة الغزالي فى تفكيره لا يمكن أن يقدره ويفهمه إلا من وصل مثله إلى هذه الدرجة من القوة والجبروت العقلى.. ولكن هذا لا يمنع من وجود لغة خاصة شبيهة بالرمزية يتفاهم بها ويدركها من أدرك هذه الطبقة الممتازة من التفكير.. وأنا مستعد الآن أن أكتب لك أسطرًا لا تفهمها أنت ولا يستطيع فهمها أحد من الحاضرين.. ولكن الخاصة مثلى يستطيعون فهمها من القراءة الأولى.

* وتسجل مجلة الاثنين الندوة مع العقاد حول مشاكل الشباب فتقول: فى بيت العقاد ندوة يقيمها يوم الجمعة من كل أسبوع والذين يحجون إلى ندوة العقاد خليط من الشبان والفتيات والكبار.. منهم الطالب والموظف والطالبة ومحبو العقاد نفسه والندوة لا تناقش الأدب فحسب.. إنما خليط من الموضوعات.. جميع الرواد حريصون على "استتراف" خبرة الأديب الكبير.. وكلهم يطلب المعرفة والنصيحة ويلتمس وميضاً من الشموع التى تضيئها تجارب السبعين عاماً من حياة الكاتب العبقري.

تلقى العقاد أول سؤال من الأستاذ عبد السلام جبر - ليسانس آداب قسم اجتماع ومدرس:

* كيف استطعت أن تكون على رأس رجال الفكر العربى دون أن تدخل الجامعة فأجاب على الفور:

لأنى لم أدخل الجامعة.

وحين ظهرت معالم الدهشة على وجوه الحاضرين.. استطرد مفسرا:
إن النبوغ شىء لا علاقة له بالجامعة.. لأنه استعداد شخصى ومهمة الجامعة أن
تعلم أكبر عدد من أبناء الأمة.. والتعليم برنامج وقيود.. وهناك من خريجي الجامعة
نوابغ رغم ما يدرسون بها.

* وهم تنصح آلاف الشبان الواقفين أمام الجامعة وأبوابها موصدة فى وجوههم؟
- أنصح لهم بأن يتجهوا إلى التجارة والصناعة والأعمال الحرة.. وفى استطاعتهم
أن يستكملوا دراستهم إذا أرادوا.. أما إذا كان هدفهم من دخول الجامعة هو التوظيف
فهذا خطأ.. لأن المستقبل لا يتسع لتوظيف عشرات الآلاف من خريجي الجامعات
فى وظائف حكومية. على الشباب ألا يجعل دراسته الجامعية وسيلة للتوظيف.. ولماذا
يبتعد الشباب عن العمل الحر ويحرص الحرص كله على العمل الحكومى. إن من
الأوليات التى أذكرها وأفخر بها أنى أول شاب استقال من وظيفة حكومية فى وقت
كان الناس ينصحون فيه بالتمرغ فى "تراب الميرى" ومع ذلك لم أفلح. على الشباب
ألا ييأس ولا يستعجل ثمرات جهده.. فأنا لم أياس ولم أستعجل مع أنى تعرضت
لأزمات كادت تدفعنى إلى الانتحار عام ١٩٠٧.

* ولكن... أليس من حق هؤلاء أن يدرسوا فى الجامعة؟

- ليت الدولة تستطيع أن تنشئ فى كل مدينة جامعة لقبول جميع المتقدمين.
ولكن هذه مسألة إدارية تحتاج إلى ميزانية. والميزانية تحتاج إلى موارد كفرض ضرائب
جديدة.. وعلى كل حال فليس من شأنى أن أتكلم فى الأمور المالية والإدارية.
ما هى المذاهب التى أثرت فى هذا الجيل فدفعت بعضهم إلى الانحراف على الصورة
التي تنسبها الصحف إلى "جيمس دين".

ليس هناك مذهب معين أثر فى هؤلاء الشبان.. إنما هم باختصار شباب منحل راح
يلتمس بين شتى المذاهب ما يبرر انحلاله.. والقائل منهم إنه وجودى لا يعرف من
الوجودية شيئا اللهم إلا اسمها.

وقطع أحد الجالسين حديث الأستاذ - قائلاً بأن جيمس دين لم يكن في حياته الخاصة على الصورة التي يقلده بها الشبان بل كان يمثل هذه الأدوار فقط أجاب العقاد قائلاً:

إن هناك علاقة بين هذا الممثل وبين الأدوار التي يمثلها.. وحادث قتله شاهد على ذلك.

* وعادت الأنسة تسأل من جديد: وإذا لم يكن هناك مذهب معين فما سبب هذه الظاهرة الجديدة التي شاعت بينهم؟

- ليست هذه ظاهرة جديدة.. إنها موجودة في كل بلد وفي كل عصر. هل كان أرسيفادس في أثينا يقلد جيمس دين وشبان العصر العباسي مثلاً والشباب المنحل في فرنسا منذ قرون قديمة.

واحتج حسين حسن عبد القادر بمدرسة رقى المعارف الثانوية على توجيه الحملة إلى الشبان في حين إن الفتيات يسرن في الشوارع بالبنطلونات مقلدات مارلين مونرو وبريجيت باردو فأجاب العقاد:

- أنا لا أعفى الفتيات من المسؤولية.. ومع هذا فإنى أكره من الشباب أن يلقي مسؤولية انحلاله على الفتاة. بل أكره من أى شخص أن يلقي مسؤولية خطاياهم على غيره. لقد كنا شبانا وقد أخذنا حظنا من الشباب بأقصى ما نستطيع ولكننا لم نكن منحلين مثلهم.

* وما هو العلاج؟

- تربية جديدة لا تشريع.. تربية تقوم على الثقة بالمستقبل والتفاؤل.. وإن سنة ١٩٥٩ ليست آخر سنة في عمر التطور والمدنية.

* إذا طلب إليك أن تنصح الشباب بقراءة ثلاثة كتب فما هي؟

ثلاثة كتب لا تكفى رغبة الشاب في التزود من القراءة.. وإذا كان لابد من الاختيار فكتاب في الدين وكتاب في الأدب والفن.. وثالث في الاجتماع والسياسة.

* هل أنت آسف على السنوات التي قضيتها في الكتابات السياسية؟

- لست آسفا على الإطلاق.. ولعل بعض الأدباء يعملون كارهين في الصحافة السياسية ولكن وعسى أن تكرهوا شيئا وهو خير لكم.. فقد عرفنا الكتابة السياسية إلى القراء فالتمسوا آثارنا الأدبية.

* لماذا لم تتزوج وهل تنصح طلاب الفلسفة والأدباء بعدم الزواج؟

- لو ضمنت حياة آمنة لمدة سنة واحدة لتزوجت.. ولكنى كنت معرضا دائما للحبس وترك العمل وقد كان يحدث أن تقفل الجرائد التي كنت أكتب فيها.. وللزواج تبعاته والتزاماته.. لهذا أشفقت على "حواء" من الزواج لعدم طمأنينتي واستقرارى.. ومع هذا لست من أنصار العزوبة.

* أنادم أنت على عدم الزواج؟

- لا..

* وهل الزواج يعوق الأديب؟

- نعم إذا كانت زوجته لا تهىء له سبل القراءة والإنتاج.. فالمرأة إذا فهمت زوجها وتجاوبت مع هواياته فإنها لا تعوقه بل تشد من أزره.. وقد كانت "سارة" تقرأ لى بالألمانية التي لم أكن أعرفها.

* أى هذه الأشياء أسعدتك في حياتك أكثر من غيرها؟ الحب.. المال.. الشهرة.. الإنتاج.

- كلها تستمد قدرتها على الإسهاد منى أنا.. الشهرة لا تهمنى فقد كنت واثقا بأنها ستسعى إلى فلم أتعجلها... والمال لا يهمنى وقد كان فى استطاعتي أن أجمع ثروات وإنما كل ما يسعدنى ويشغل بالى هو المعرفة.

* أيجد أحيانا أن تقرأ للعقاد كأنك قارئ آخر يبدى رأيه فيه؟

- نعم.. ولقد عدت إلى مقالات كتبها فى سن السابعة عشرة فقرأتها بإعجاب.. والحديث الصحفى الذى أخذته من سعد زغلول لو أردت أن أعيد كتابته الآن ما كتبته أحسن مما كتب آنذاك.

* هل تؤمن بالروحانيات وتحضير الأرواح؟

- أومن بالروحانيات.. أما تحضير الأرواح.. فلا.

ولماذا؟ لأننا لم نسمع أن روحا قد استطاعت أن تقدم لنا نظرية علمية أو كشافا حديثا وعند هذا الحد من الندوة. كان الحاضرون قد زاد عددهم واكتظت بهم الحجرة والردهة، فضلا عن أن الساعتين والنصف التي أرهاقنا بها "لسان الأستاذ".. فاستأذنا وخرجنا..

وتسجل مجلة الكواكب ندوة مع العقاد موضوعها الفن فتقول: يعقد الأستاذ الكبير عباس محمود العقاد في كل أسبوع ندوة يتناول حديثه فيها شتى المسائل من أدبية وفنية وعلمية. وفي ندوة هذا الأسبوع تناول العقاد الفن والأدب والتطورات الفكرية. والكاتب الفحل والأديب العملاق يتصدر ندوته وحوله حشد من الأدباء والمتأدين يجلسون منه مجلس التلاميذ من الأستاذ يسألون. والعقاد يجيب بصوته الهادئ العميق وفي إجاباته دروس وأفكار جديدة يسجلها الزاحفون للاستفادة بندوته.

سئل العقاد: .. هل عندنا روايات تصلح لأن تعرض في الخارج؟

قال الكاتب الكبير:

- لا أعتقد أن عندنا هذه الروايات وليس ذلك عن عقم في التأليف بل لعدم وجود الممثل الصالح لإبراز الشخصية التي نريد إبرازها في المجال الخارجى وهذا مما يقعد كبار الكتاب عن التأليف للسينما ولست أظن بهذا القول في كفاءة بعض ممثلينا. ولكنها حقيقة أقرها وهي أننا يجب أن نوجد الممثل الصالح قبل أن نخلق الرواية الصالحة.

وسئل العقاد: هل الجمهور مسئول عن إيجاد الممثل الصالح والرواية الصالحة؟

قال:

- نعم فالجمهور هو القوة الفعالة التي تتحكم في إيجاد الممثل الصالح والرواية الصالحة ففي أوروبا مثلا يقدمون لطوائف الشعب روايات تناسب مختلف الأذواق

والثقافات فتقبل على كل لون الفئة التي تستطيعه ولا تغلق المسارح أبوابها لعدم الإقبال على مسرحياتها. لأن كل فرقة تلقى تقديرا خاصا من الفئة التي تعجب برواياتها.. أما عندنا فالمسارح تفرض علينا روايات بذاتها، ولا تقدم غيرها، ولا تنظر إلى رضا الجمهور أو سخطه وكله عندها تمثيل وخلاص.

وقد لا تجد بعض الفرق الإقبال الذي تريده فلا تسأل نفسها عن سبب الإعراض عنها وتشكو الجمهور.. والجمهور هو الأولى بالشكوى. لأن الفرق لا تعنى بتقديم ما يلائم ذوقه وتريد منه أن يقبل على ما لا يعجبه.

* وتلقى الاستاذ العقاد سؤالا يقول: ما هي الأسباب التي ترون أنها عرقلت تقدم السينما عندنا؟

- السينما عندنا اجتازت مراحل وعقبات حتى وصلت إلى ما وصلت إليه الآن.

وهناك أسباب نفسية كانت من عوامل تخلف السينما عندنا فقد عاشت السينما الأجنبية في الماضي وخاصة عندما كانت صامته معتمدة على قوة شخصية الممثلين وبراعتهم في الحركات والتعبير.. وكانت لشارلي شابلن شخصية وكانت "لولا سي بيرى" شخصية وكانت "بول موني" شخصية وكان لكل واحد من مشاهير السينما الشخصية التي عرفه بها الجمهور فلما أخذنا السينما عن هؤلاء - وأصبحت السينما ناطقة - لم يشأ كل ممثل أو ممثلة أن يلتزم شخصية فنية تميزه. وكان منها هو التقليد بغير وعى وبغير نظر إلى إجادة التقليد أو عدم إجادته. فقد كان الهدف إخراج أفلام تربح أموالا ولو كان فيها ضحك على الجمهور وخداع له.

وتلقى الأستاذ العقاد سؤالا آخر.. قال السائل:

سمعنا أن هناك من السينمائيين من فاوضوك في إخراج قصتك "سارة" فماذا تم في هذه المفاوضات؟ قال العقاد وهو يضحك ضحكة لها معان:

- لقد تعثرت المفاوضات ثم وقفت.. كان من المستطاع أن تكون في قصة سارة مشاهد راقصة مما يدخله السينمائيون على القصص لتكون خفيفة - على حد قولهم

- وعلى الرغم من ذلك فإن قصة سارة لم تخرج بالسينما لأسباب لا أعلمها ويعلمها العالمون ببواطن الأمور.

وسأل أحد المريدين الأستاذ العقاد:

هل تقبل أن تكتب للسينما إذا طلب منك ذلك؟

قال العقاد:

- أنا لا أكتب للسينما إلا إذا اهتديت إلى الممثل الصالح والممثلة الصالحة لكي أفصل لكل منهما الدور الذي يلائمه. أما أن أكتب قصة يفرض على بطلها وبطلتها فهذا ما لا أرضاه. لأنني أريد أن أكتب للجمهور لا للأشخاص وسادة السينما عندنا لا يفرقون بين الاختيار للأشخاص وبين الاختيار للجمهور.. ومما يقعدني عن الكتابة للسينما خوفي من تشويه ما أكتب تشويها يسيء إلى كما يسيء إلى الجمهور. وعلى ذكر الممثل الصالح أذكر نقاشا دار بيني وبين المرحوم محمود فهمي النقراشي. فقد قال لي النقراشي إنه يعتقد أن مهنة الممثل من أسهل المهن. وأن مهمته لا تتعدى أن يمثل مجموعة من الأكاذيب فهو تارة يمثل أميرا وتارة يمثل متسولا وتارة يمثل قديسا وطورا يمثل سكيراً فهو منافق كبير وخالفت النقراشي في هذا الرأي وقلت له: "إن التمثيل من أشق المهن. فهو يحتاج إلى إحاطة واسعة بعلم النفس لكي يستطيع الممثل أن يتقمص الشخصية التي يريد أن يمثلها على المسرح. والنفاق نفسه يحتاج إلى براعة لإظهار غير ما تخفى والممثل الذي يريد أن يحاكي طبيعة الناس لابد أن يتخلى عن طبيعته وأن يعيش مع الذين يحاكي طبيعتهم وهذا عمل شاق لا يطبقه إلا الممثل القادر على التقلص والتقمص وقد اقتنع النقراشي برأيي، وتخلّى عن فكرته الأولى عن الممثلين.

وزد الأستاذ العقاد على سؤال آخر يقول:

هل تعتقد أن السينما جنت على الشباب بعرضها الأفلام الرخيصة التي تجب إليه الانحراف والاستهانة بالمثل العليا والقيم الأخلاقية الرفيعة؟

فكان الرد:

- كما جنى الأدب الرخيص الذي تضمنته الكتب على الأخلاق جنت الأفلام

الرخيصة على الشباب جنابة لا تغتفر. وأنا لا ألوم السينمائيين قبل أن ألوم المسئولين عن التصريح بعرض هذه الأفلام إذ كان عليهم أن يقدرُوا خطورة تلك المشاهد على نفوس المراهقين.. ولا يكفي أن نمنع الشباب الذين لم يبلغوا السادسة عشرة من مشاهدة هذه الأفلام فالفيلم المحرض على الفجور أو على الجريمة عضو فاسد لا يضرنا بتره.

وارتفع صوت من آخر القاعة يسأل الأستاذ العقاد:

* هل توجد القصة المثالية؟

وقال العقاد:

- القصة المثالية تعيش في خيالنا ولا وجود لها في عالم الواقع. ونحن نسعى دائما إلى الكمال. وما نخلفه عن طريق هذا السعى يعد محاولة طيبة للوصول إلى الكمال الذي ننشده.

وكان السؤال الأخير هو:

ما رأيك في التلفزيون العربي الذي ستشاهده الجماهير عما قريب؟

- ورد الأستاذ العقاد قائلا:

- لست أعتقد أن هناك جديدا في هذا التلفزيون فهو لا يزيد على أن يكون شيئا مما كان يذاع على الناس دون أن يروا مشاهدته تحول إلى شيء يذاع وتنقل صورة على الأمواج لتراها الأعين وتتمشى القلوب مع مشاهدته التي تعرض على شاشته داخل البيوت.

وتسجل مجلة حواء ندوة مع العقاد موضوعها طبيعة المرأة لا تؤهلها للمساواة بالرجل فتقول:

إذا كنت على موعد مع "العقاد" فاحرصي كل الحرص على هذا الموعد. إياك أن تصلي بعد الميعاد ولو بدقيقة. إن الكاتب الكبير لا يغفر للمرأة شيئا. إنه يتلمس من الهنات الصغيرة طريقه إلى إدانة المرأة.. إلى "حبسها" في "قفص" الجنس المغلوب على أمره والحكاية لها بداية.

كنت على موعد مع الأستاذ العقاد في الأسبوع الماضي. وكان على أن أصحب الطالبات المغتربات لزيارته. وموعدا كان في الحادية عشرة من صباح الجمعة حيث يقيم العقاد ندوته الأسبوعية بمسكنه في مصر الجديدة ولظروف خارجة عن إرادتنا تأخرنا عن موعد الوصول بثلاث ساعة. ومن زاوية التأخير استل العقاد سلاحه.. وبدأت المعركة مناقشة طريفة أسجلها هنا مع الكاتب الكبير.

حين دخلنا على الأستاذ العقاد كان يتربع على المكتبة التي تتصدر الحجرة وأمامه ومن حوله رواد الندوة ومريدوه وتلامذته، وكلهم من الرجال والحجرة مليئة تماما، والصالة كذلك.. لم يكن هناك مقعد خال. ولما لحظ الحاضرون حيرتنا في البحث عن مكان نبجلس فيه قام بعضهم وأجلسونا وآخر ما كنا نتوقعه أن يفاجئنا العقاد بالتعليق على أريحية تلامذته أو بمعنى أصح على تفوق الرجال. قال وهو يرسم للحديث بداية حادة:

- كيف تسمحن لأنفسكن باحتلال مقاعد الرجال في الوقت الذى تطالبن فيه بالمساواة؟

وحسبت بادئ الأمر أن الأستاذ يلقانا بالمداعبة التي تصدر كثيرا من رجل كبير. لكنه حين أردف مستطردا لمحت على وجهه ظلال الاستنكار قال وهو يتطلع إلى ساعته في جدية بالغة.

- ثم.. الساعة الآن الحادية عشرة والنصف. بينما موعدى الحادية عشرة تماما ألا يدل ذلك على أن المرأة لا تحترم المواعيد؟

والذين يقرأون للعقاد لا يعتقدون إطلاقا أن هذا الكاتب الجاد يمكن بحال من الأحوال. أن يكون مداعبا في أحاديثه. ولهذا استبعدت تماما أن الرجل يلقانا بشيء من المداعبة. والعقاد في بيته يكسو شفثيه بابتسامة غامضة لا تعرفين هل هى ابتسامة الرجل الذى يقابل ضيوفا في بيته أقصد ابتسامة العقاد. أم هى ابتسامة الكاتب الكبير الذى يرى أن يتخلى عن جديته أمام تلامذته ومريديه. ابتسامة غامضة لا تطمئن فى ظل الهجوم المفاجئ الذى تلقيته من الأستاذ العقاد ومن خلال ملاحظاتي السريعة أدركت أنه دخل فى "الجد" فقلت له أدافع عن التأخير.

- الساعة الآن الحادية عشر والثلاث إذا أردت الدقة.

فقال دون أن ينزاح غموض الابتسامة.

- حتى ساعاتكن خربة؟

فرددت عليه:

- لا يا فندم إن ساعتى ليست خربة والسبب المباشر لتأخيرى هو البحث عن منزل سيادتلك وعموما.. التأخير فى المواعيد ليس قاصرا على المرأة وحدها إن الرجال أيضا معرضون للوقوع فيه وأصر العقاد على مواصلة الاهتمام:

والمفروض - وأنتن تشتغلن - أن تتحرين الدقة فى كل شىء وأولها الحرص على المواعيد.

- لم يكن فينا من يعرف بيتك سوى المصور والحقيقة أنه ضل طريقه إلى البيت حتى وصلنا متأخرات. وهنا أطلق "العقاد" ضحكة عالية طويلة ثم قال:

قال العقاد إن الرجل متفوق على المرأة فى الطبخ.

- رجعنا مرة أخرى إلى ما نادى به. ألا يعنى هذا أن المرأة تابع للرجل وأنها منقادة له؟

وأمام إصرار "العقاد" على مواصلة الهجوم أحسست أنى مطالبة أمام نفسى بالدفاع عن بنات جنسى، والدفاع أمام من؟ أمام الرجل الذى حمل لواء الهجوم على المرأة فى كل ما كتبه عن المرأة. قلت وأنا أحاول أن أنتصر:

- هذا لا يعنى إطلاقا أن المرأة منقادة للرجل. فالرجل قد ينتظر المرأة وقد تنتظر المرأة رجلاً وليس معنى هذا أن أحدا منهما تابع للآخر إنها مسائل شكلية لا تدل بحال من الأحوال على خضوع عنصر لآخر.

- هذا كلام مفروغ منه. فالرجل متفوق دائما على المرأة حتى فى وظيفتها الأصلية وهى "الطبخ" إن الطباخ الذى يتفرغ لعمله بضع سنوات قليلة يتقنه ويتعذر على المرأة أن تتفوق عليه رغم أن "الطبخ" من صميم وظيفتها كامرأة. ومثل هذا الرأى ينطبق

على الحلاق والترزى وغيرهما من أصحاب المهن التى تتعلق بالمرأة والتى يكون من المفروض أن تجيدها وتختص بالتفوق فيها.
قلت:

- إن الرجل يتخذ من مهنة الطهو حرفة يتقاضى عنها أجرا. أما المرأة حين تطهو فهي عادة تقوم بها إلى جانب مهامها الأخرى. كتنظيم البيت وتنظيفه والعناية بزوجها وأطفالها والكثيرات منهن يشتغلن بجانب كل هذا ليرفعن من مستوى معيشتهن والوقوف بجانب أزواجهن فى معركة النضال من أجل الحياة.

ولو أن الحياة هيأت للمرأة فرصة التخصص فلا شك أنها ستتفوق على الرجل حتما فى مثل هذه المهن. وذلك لأنها أقرب إلى مألوف عملها. وإذا كان الرجل متفوقا فى إحدى المهن التى هى من وظيفة المرأة فليس ذلك أنه متفوق عليها فى كل شىء. فضلا عن أننا نعيش فى مجتمع بصرف النظر عن طبيعة العمل. لا لا يا أستاذ إنى لا أوافق سيادتك على هذا الرأى أبدا.

- ومن أنت حتى تناقش العقاد؟

إنك تناقشين العقاد الذى ما كان الملوك ليجرؤوا على مناقشته أو الاعتراض على رأى يديه.

. - الناس كلهم يملكون الثقة بأنفسهم حين يتحدثون ومناقشتى مع سيادتك مبعثها ثقتى بما أقول إنى أدافع عن الجنس الذى أنتمى إليه ومن حقى أن أقول رأى مع احترامى للجنس الآخر والجنس الذى أدافع عنه دافع عنه التاريخ بالأدلة والبراهين.

ولا شك أن الأستاذ العقاد من خلال القراءات الدؤوبة الدارسة لا يجهل من تكون حتشبسوت وكليوباترا وزنوبيا وخديجة زوجة الرسول وأسماء بنت أبى بكر وجان دارك ومدام كورى وفيجان لاكشيمى وصفية زغلول وهدى شعراوى والبطلة الجزائرية جميلة بوحريد.. والكثيرات اللاتى لن يتسع المجال لذكرهن.

ألا يكفى ذلك دليلا وتزكية على "وجود" المرأة وتفوقها.

وتسجل مجلة الاثنين ندوة العقاد وكان أبرز موضوعاتها اعترافاته الشخصية حيث يناقشه تلاميذه في قصة حبه ويقول محورها: "الندوة التي يقيمها العقاد في بيته كل أسبوع استحوطت يوم الجمعة الماضي إلى اعترافات.. كان موضوع الاعتراف هو الحب.. وكان بطل الحديث هو عباس محمود العقاد نفسه الكاتب العملاق صاحب السبعين عاما في دنيا العمر.. وصاحب السبعين كتابا في عالم التأليف.. وصاحب "أجراً" لسان في الهجوم والدفاع سواء كانت المعركة في الأدب أو النقد أو السياسة وكان الحديث عن "سارة" ..

وكان يا ما كان للكاتب الكبير قصة حب أودعها ذات يوم كتابا.. وينفضها اليوم حديثا فيه وقدة العواطف.. ومتعة الذكريات.

قلت للأستاذ العقاد وأنا أحاول أن أنزعه من الحديث في الفلسفة: ما هو الحب في نظرك؟ وبدا على الكاتب الكبير أنه لم يفاجأ بالسؤال.. لأنه أجاب دون تردد ودون تفكير.

أعرف ماذا يدور بأذهانكم أيها الشبان.. نحن نعيش التجربة ونحترق بنارها وأنتم تأخذون الفوائد والنصائح والقواعد بلا معاناة. الحب في مذهبي علاقة تفاهم وتبادل شعور بين رجل وامرأة.

ولا ندرى لماذا صمت العقاد لحظة.. ربما لأن السؤال فتح شهية ذهنه إلى التحليق في دنيا ذكرياته.. وربما لأن اللفظة البادية على وجوه الرواد - وكلهم من الشبان - أغرته على ارتياد أحلامه البكر أيام الصبا وأيام الشباب.. وانتهازها فرصة فقلت له:

* في قصة "سارة" تجربة لا يكتبها غير البطل.. والبطل في القصة هو "همام" فهل أنت همام وما هي قصة حبك باعتبارك البطل؟

- وابتسم.. أشرقت على وجهه ومضة من الارتياح وهو يقول:
أعرف قصيدك.. وسأعطيك مفتاح السر كله: إن "همام" بطل قصتي "سارة" هو

عباس العقاد نفسه وإذا تتبعنا أبطال القصة وجدت اسم كل واحد على وزن الاسم الحقيقي لصاحبه.

كنت فى حوالى الثلاثين من عمرى.. شاب أديب لمع اسمه فى ميدان الصحافة والأدب.. أما "سارة" فقد التقيت بها فى بيت "خياطة" فرنسية.. كان لقاء جريئاً.. قفزنا خلاله من الحديث العادى إلى الغزل والمناجاة.. ويومها أثارها هذه الجرأة فقالت لى:

- أنت فضولى.

- ليس مع كل الناس.

- تحيات وغزل.. وعما قريب "عيناك ووجنتاك وأهواك ولا أنساك" إلى آخر هذا الموال.

- ولماذا عما قريب بل الآن.

- أنت عجول.. وجرىء أيضاً.

- إن وعدتني أن أجنى للصبر ثمرة فأنا أكثر صبراً من أيوب.

هكذا بدأنا أول لقاء.. وبعده اشتعلت فى قلبى نيران الحب كانت أجمل من رأيت فى أيام فتنى وشغفى.. كانت حزمة من الأعصاب تسمى امرأة استغرقتها الأنوثة فليس فيها إلا أنوثة.

ليست غواية الجسم عندها كجوع الحيوان يشبعه العلف ولكنها كرعدة الحمى وصرعة الفرس الجموح يتبعها النشاط والمرح كما يتبعها الإعياء والبكاء، لها فراسة نافذة فى كل ما بين الجنسين من علاقة، تظن لما فى نفس المرأة لأنها امرأة.. وتظن لما فى نفس الرجل لأنها امرأة.

وهكذا بدأت قصتنا عنيفة فائرة فهي فتاة جميلة كلها أنوثة.. وأنا شاب عنيف الطبع قوى الإحساس بنفسى كانت تزورنى فى الساعة الخامسة مساءً بمترلى وقبل حلولها بربع ساعة كنت أقف وراء النافذة أنتظر قدومها وهى فى الطريق.. فإذا احتوانا

البيت فالعالم كله معى داخل البيت أما فى خارجه فلا يعنى بالنسبة لى شئنا مطلقا. كنا نقضى يوم الجمعة كله فى خلوة كاملة إذ يخلو بنا المترل حتى من الطاهى والخادم.. وكنا نقوم نحن الاثنين بالخدمة. كان يوم الجمعة هو يوم الحب فى حياتى. ليوم الجمعة قصة: فهو يوم الحب عند اليونان.. وكذلك مدلوله عند العرب: يوم حب وغزل فهم يقولون عن يوم الجمعة إنه يوم العروبة - بفتح العين - وهى البنت اللعوب الجميلة. وراق لأحد تلاميذ العقاد أن يعلق على موعد يوم الجمعة فقال:

الآن يوم الجمعة عزيز عليك تجعله موعد لقائنا بك؟

فابتسم ابتسامته العريضة وهو يقول:- لكنكم تأتون فى "الماتينية" - وكانت سارة تأتى فى السواريه، لكن التلميذ النجيب أصر على مداعبة الأستاذ فقال: هل لنا أن نطمئن بعض الحاضرات بأنه قد يصبح السواريه من نصيبهن كما كان من نصيبها؟ وأغرق العقاد فى الضحك قائلا: لا.. لا.. إنه محجوز وضج الحاضرون بالضحك.. وانهمالت الأسئلة. من هى؟ وما شكلها وهل هى موجودة الآن؟ ولم يجب.. كل الذى قاله إنه سيكتب قصتها فيما بعد.

واستطرد العقاد يستأنف الحديث عن "سارة" وكيف أنهت قصة الحب بينهما:
- لقد بدأت نهاية القصة بالشك، شككت فى حبها لى.. فاستحال الوجد إلى فتور والشوق إلى ضجر. قام الشك فى نفسى على علامات وقرائن لم أقطع بها حتى عهدت إلى صديق بمراقبتها وجاءنى الخير اليقين فلم أملك إلا أن أقتل هذا الحب وأسير فى جنازته.

وبصمت العقاد لحظة.. ثم يمضى فى حديثه عن الحب بالنسبة للأديب فيقول:
- إن الأديب الذى يعيش حياته بلا حب لا يسمى أديبا على الإطلاق. لا لأنه لم يحب فقط.. بل لأنه لا يحس. ولقد استمتعت بشبابى كما لم يستمتع به أحد من أقرانى والحب موجود فى هذه الأيام كما كان فى جيلنا بل أحسن.. لأنه الآن أكثر وعيا مما كان عليه أيامنا.. لقد أصبح الحب مبصرا بعد أن كان أعمى ولكنه لا يريح لأنه الحب.

ختام

وختاما لعنا نرفض بعد هذه الصفحات السابقة هذه الأحكام المتسعة أحيانا، التي قد تستهدف هذا الرائد العظيم، والتي تجرى على السنة وأقلام فئتين من الشباب، الأولى: يمثلها بعض أصحاب المذاهب التقدمية! والثانية: يمثلها حملة الألقاب الجامعية!.

الأولى: ترى أن فكر العقاد متخلف، وأنه لم يأت بجديد، ويررون ما يذهبون إليه من أحكام بأسباب تنتهي إلى أنه ظل معاديا للمذاهب الاقتصادية الحديثة، ويحاولون هدم ما بناه العقاد بأدوات تخلى عنها الآن أصحابها. حين رأوا بديلا لها يصلح بمجتمعهم!

والفئة الثانية: ترى أن ما بقى من العقاد لا يصمد طويلا أمام النقد المنطقي، لأنه في مجموعه يفتقر إلى المنهج العلمي. وأن كل ما كتبه هو مجرد تجارب تأليفية غير ناضجة في أحيان كثيرة.. أراد صاحبها أن يؤكد بها ذاته، ولذلك لا تصلح مصادر للبحث العلمي، ويررون أحكامهم بأسباب تنتهي إلى أن العقاد كان يتعالى على الجامعة ومناهجها بسبب دراسته التي لم تتم!

لهؤلاء وهؤلاء نقول: درهم من الوعي خير من قنطار من الحماس، ونذكرهم بأن العقاد الذي سطر لنفسه وللغة العربية كتابا متميزا في حاجة إلى من يتصفحه بعين مخلصه وأخرى واعية، هو في حاجة إلى النظرة الموضوعية التي تعترف بما له وما عليه، فتعطيه ما يستحقه، وتأخذ منه ما يزيد على حقه، وأن ثقافة العقاد خاصة - كما أن النفس البشرية - لن تعرف خباياها إلا إذا أحببتها، وإذا أحببتها فإنها تعطيك سرها وتكشف لك عن كنوزها ومفاتها، ولن يتأتى ذلك في وجود أفكار مسبقة تحول بينها وبين الحكم الموضوعي.

بعد هذا لعلنا نجيب - في سطور - عن سؤال طالما يتردد، تتطلب إجابته صفحات هو: ماذا يبقى من العقاد؟ فنقول تبقى موافقة العظيمة، وأعماله الخالدة، وعن طريقهما استطاع أن ينقل الصراع الدائر بين القديم والجديد من المستوى الضيق الذى كان عليه إلى مستوى أرحب وأوسع. جاعلا هذا الصراع جزءا لا يتجزأ من تكويننا الفكرى.

لقد ترك العقاد - كما نقول دائما - حياتنا والفكر فيها حافل باليقظة والنشاط بعد أن كان محنطا في توايت العصور الوسطى، والأدب نابض بالحركة والحياة بعد أن كان متحجرا في قوالب بالية، والفن يرسل أشعته عبر الحدود بعد أن كان محفوظا داخل العلب والمواخير.

واستطاع العقاد ونفر قليل من أبناء جيله أن يقيموا جسورا قوية بين أدبنا المعاصر والآداب العالمية، وأن يستوعب هو هذه الآداب ويهضمها ويتخذ منها موقفا انتقاديا حيث رفض أغلبها، واتفق مع أقلها وكون لنفسه رأيه الخاص وكان صادقا حيث قال: "لم أتأثر بأحد لأننى أردت أن أكون أنا نفسى"، كما استطاع أن يضع أعلام العرب والمسلمين فى مصاف أعلام الغرب، ولم يجد حرجا فى الموازنة بين حضارة الإسلام وغيرها من الحضارات القديمة، وبين فلاسفة الشرق وأدبائه وأمثالهم فى الغرب، فعالج بذلك بعض هذه القضايا بمنهج المقارنات.

ماذا يبقى من العقاد؟ يبقى أكثر من مائة كتاب فى خلالها أرى العالم كله. وأطوف الأرض من أقصاها إلى أدناها. وكأنى سائح فى عالم مجهول لا أول له ولا آخر، فهذا كتاب يحملنى إلى القرن الأول الهجرى، وآخر إلى القرن الأول الميلادى، وثالث إلى ما قبل الهجرة والميلاد، ورابع يضعنى فى مواجهة القرن العشرين.

ويبقى من العقاد مدرسة الديوان، تلك التى بشر بها مع زميليه المازنى وشكرى فى عشرينيات هذا القرن لتظل سارية إلى الآن فى أدب ونقد الكثيرين ممن لم يتعلموا عليه أو يعاصروه حين نلمح فى آثارهم أدب الفكرة الواعية بكل ما تعنى من معان ودلالات.

ويبقى منه ما سجله عنه الكثيرون ممن لم تغب عن أعينهم أو عن ذاكرتهم خطوات المنهج العلمي، من علمائنا الأجلاء وكتابنا الكبار.

ماذا يبقى من العقاد؟ وهل هناك أكثر بقاء من أن يظل فكر هذا الرائد العظيم موضوعا للمناقشة بين الأجيال، وأن يكون صاحب هذا الفكر حاضرا في وجداننا حتى وإن غاب عن أعيننا منذ عشرات السنين.

سامح كريم

مؤلفات العقاد

- مع العقاد - د. شوقي ضيف.
في صالون العقاد - أنيس منصور.
بيلوجرافيا الجامعة الأمريكية عن العقاد - د. حمدي السكوت.
العقاد بين اليمين واليسار - رجاء النقاش.
من ذكرياتي في صحبة العقاد - محمد طاهر الجبلاوي.
يسقط الحائط الرابع - أنيس منصور.
الجمال والحرية والشخصية الإنسانية في أدب العقاد - د. نعمات أحمد فؤاد.
نظرات في فكر العقاد - د. عثمان أمين.
تأملات في أدب العقاد - د. لويس عوض.
عبقرية العقاد - د. عبد الفتاح الديدي.
النقد والجمال عند العقاد - د. عبد الفتاح الديدي.
عصر ورجال - فتحي رضوان.
عمالة الصحافة - حافظ محمود.
عباس العقاد ناقدًا - د. عبد الحى دياب.
فصول من النقد عند العقاد - محمد خليفة التونسي.
مؤلفات عبد الرحمن الرافعي (موسوعة مصر الحديثة) - عبد الرحمن الرافعي.
العقاد دراسة وتحية - لتلاميذ وأصدقاء العقاد.
العقاد معاركه في السياسة والأدب - عامر العقاد.
لمحات من حياة العقاد المجهولة - عامر العقاد.

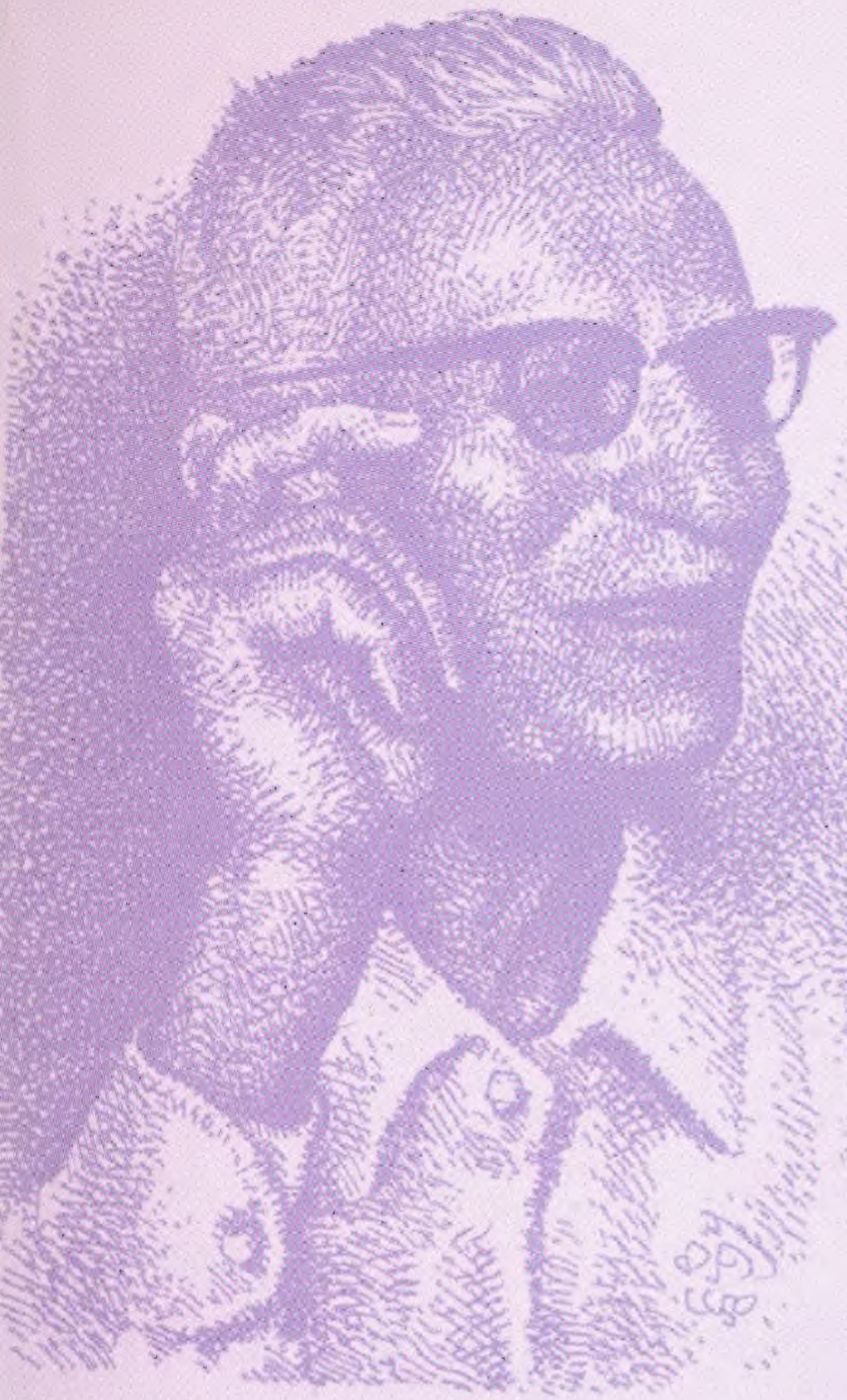
أعداد من الأهرام (صفحات بالأهرام الأولى) - مقالات سامح كريم.
محلة العربى (الكويتية) والمتدى الإماراتية، والثقافة القاهرة.
مؤلفات المؤلف عن العقاد.
دائرة المعارف الإسلامية.
الموسوعة العربية الميسرة.

المحتويات

أما قبل هو العقد وكفى	٧
أولاً: في الفكر الديني	٩
العقد كاتباً إسلامياً	١١
ثانياً: العقد في ميزان النقد	٢١
• نقد الجامعيين	٢٣
• تأملات لويس عوض النقدية	٣١
• في معامل الجامعة الأمريكية وصالون أنيس منصور	٣٦
• نقد رائد الوجودية العربية	٤١
• نقد رئيس مجمع الخالدين	٤٧
• أسجل مذكراتي قبل أن أتشوه!	٥٠
• العملاق مسلسل تليفزيوني عن العقد	٥٢
• العملاق أكبر من المسلسل	٦٠
• رفقاً يا هواة المسلسلات بثقافتنا	٦٢
• إعادة العملاق تشويه للعقد	٦٤
• رسالة توضح موقف أسرة العقد	٦٦
• للقضاء كلمة في تشويه صورة أبي!	٦٨
ثالثاً: العقد والنصف الآخر	٧١
• هل كان العقد عدواً للمرأة	٧٣
• العقد... وميٍّ وأشهر قصة حب	٨٦
• فصل شارد من رواية سارة للعقد	٨٨

٩٣	رابعاً: العقاد وهذه الموضوعات
٩٥	• شعر أمير الشعراء أحمد شوقي
٩٩	• فلسفة ثورة ٢٣ يوليو
١٠٣	• الفكر العالمى
١٠٧	• الدلالة الأدبية لجائزة نوبل العالمية
١١١	• الفنون
	(الشعرية - المسرحية - السينمائية - التشكيلية).
١٣٣	خامساً: العقاد موقف لا يتغير
١٣٥	• فارس المعارك الفكرية والسياسية
١٤٣	• مع الحرية ضد الرصاص
١٤٧	• مع الإسلام ضد التطرف
١٥٢	• الليلة التي لا تشبه البارحة
١٥٥	سادساً: العقاد وهؤلاء
١٥٧	• الزعيم عبد الناصر
١٦١	• فرسان الأدب الثلاثة
	(طه حسين - المازنى - الراجعى)
١٧١	• شخصيات عرفها وعاشها
١٧٥	سابعاً: العقاد وهذه الإنجازات
١٧٧	• أول حديث صحفى مع وزير مصرى
١٨٠	• تطور البحث العلمى وأولية الحديث الصحفى
١٨٤	• المترجمات
٢٠١	• المراجعة والتقديم
٢٠٥	• أدب الرسائل الشخصية
٢٠٩	• تراث العقاد هل يضيع

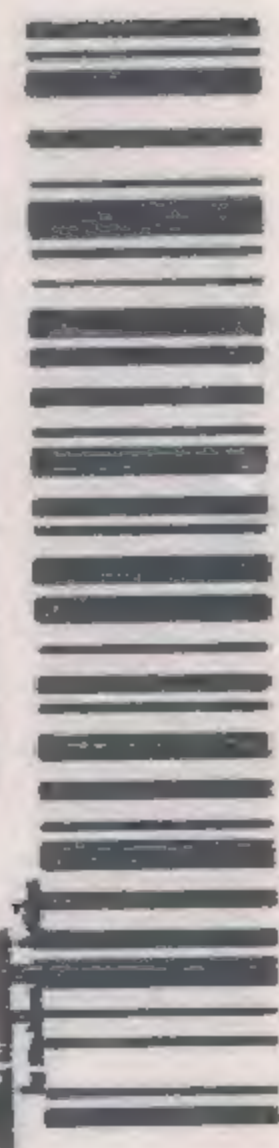
٢١٣	ثامنا: العقاد يتكلم
٢١٥	• في الصحافة والإذاعة والتلفزيون والندوة.
٢١٧	• الأحاديث الصحفية
٢٤١	• الأحاديث الإذاعية
٢٦٥	• الأحاديث التلفزيونية
٢٧٥	• الندوة العقادية
٢٩٦	ختام
٢٩٩	مصادر



يأتى هذا الكتاب دالاً على عنوانه .. العقاد الحاضر
فكرًا وثقافة وعطاء .. يمكنك أن ترى من خلاله
العالم كله وتطوف الأرض من أقصاها إلى
أدناها .. العقاد الحاضر بسجل عطائه المتميز
فى الفكر الإنسانى على شتى صنوفه
ومتباين مشاربه .. العقاد الحاضر بشعره
فى أحد عشر ديوانًا تكشف عن جوانب
العقاد الشاعر أو أمير الشعراء بعد شوقى ..
العقاد الحاضر بمعاركه الفكرية والسياسية
والأدبية ، التى أثرت حياتنا الأدبية والفكرية ،
وانطلقت بها من حيزها الضيق إلى آفاق
أرحب وأوسع .. فجعلت هذه المعارك معينًا
لاينضب ، وزادًا لاغنى عنه فى تكويننا الفكرى
والسياسى والأدبى .. العقاد الحاضر صاحب القلم المبدع والمتفرد والفريد ،
والذى سطر لنفسه وللثقافة العربية كتبًا رائدة تحتاج إلى قارئ يتصفحها ، نى
عين مخلصه وواعية ... بينما لم يتعد وصف العقاد الغائب ... إلا محدودية
الجسدى الذى لا قبل لأحد من البشر بمقاومته أو دحره ...
الكتاب دعوة لأن نستشرف آفاق وجود العقاد بيننا ، ونترسم منها كيف
الإبداع والإخلاص والعطاء عندما تحمّل الأقدار أمانة ، لا يقدر على
إلا أولى العزم الصادق والإرادة الصلبة والموهبة بلا حدود ...

الرسم والتصميم : محمد حجي

Bibliotheca Alexandrina



0624985

☆ عباس محمود العقاد الحاضر الغائب
سامح كريم

الدار المصرية اللبنانية



6 222006 301651